

## РЕШЕНИЕ № 054/06/14-1287/2020

09 июля 2020 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

....

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Сет-Сервис» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБПОУ НСО «Новосибирский строительно-монтажный колледж» и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000620002957 на поставку компьютеров и оргтехники для комплектации мастерских по компетенциям «Электромонтаж», «Геодезия», «Эксплуатация и обслуживание многоквартирного дома», «Технологии информационного моделирования BIM», начальная (максимальная) цена контракта 2 236 330 руб. 00 коп.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Сет-Сервис» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ГБПОУ НСО «Новосибирский строительно-монтажный колледж» и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000620002957 на поставку компьютеров и оргтехники для комплектации мастерских по компетенциям «Электромонтаж», «Геодезия», «Эксплуатация и обслуживание многоквартирного дома», «Технологии информационного моделирования BIM».

### ***Суть жалобы ООО «Сет-Сервис» заключается в следующем.***

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0851200000620002957 победителем было признано ООО «Сет-Сервис». При этом, в соответствии с указанным протоколом контракт должен быть заключен по цене 1 615 739, 50 руб., то есть сниженной на 15 % от цены, предложенной ООО «Сет-Сервис» в ходе проведения электронного аукциона (на основании п. 1.3 Приказа Минфина Российской Федерации от 04.06.2018 № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Приказ Минфина РФ № 126н)).

Однако, по имеющейся у ООО «Сет-Сервис» информации, на территории Российской Федерации принтеры с характеристиками, указанными в описании объекта закупки, не производятся, что также подтверждается наличием в составе аукционной документации обоснования невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных

государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Следовательно, по мнению подателя жалобы, сведения, содержащиеся в заявке № 107693643, а также, возможно, в заявке № 107698629 (в случае указания в ней страны происхождения принтеров – Россия) являются недостоверными либо в отношении технических характеристик товаров, либо в отношении информации о странах происхождения товаров.

На основании изложенного, ООО «Сет-Сервис» полагает, что принятое аукционной комиссией решение о допуске заявок, содержащих недостоверные сведения и о снижении цены контракта на 15 % является необоснованным.

***Заказчик и уполномоченное учреждение в возражениях на жалобу ООО «Сет-Сервис» сообщили следующее.***

1. Согласно ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), п. 16.1 аукционной документации первая часть заявки на участие в электронном аукционе, в том числе, должна содержать наименование страны происхождения товара.

Таким образом, подтверждением страны происхождения товаров является указание участником закупки в первой части заявки наименования страны происхождения предлагаемого к поставке товара, что при соблюдении остальных установленных документацией условий является основанием для допуска такого участника к участию в электронном аукционе.

Участник закупки ООО «Центр образовательных решений» с помощью программно-аппаратных средств площадки указал в первой части своей заявки, что страной происхождения товаров является Российская Федерация. Также в составе первой части заявки содержался файл, в котором дублировалась информация о стране происхождения товаров, а именно: принтер тип 1 (страна происхождения - Российская Федерация), принтер тип 2 (страна происхождения - Российская Федерация).

Как следует из п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, представление недостоверной информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, является основанием для отказа участнику в допуске на участие в электронном аукционе.

При этом, Закон о контрактной системе не возлагает на аукционную комиссию каких-либо обязанностей, направленных на проверку достоверности представленных участником закупки информации и (или) документов. Вместе с тем, при наличии достаточных оснований, явно свидетельствующих о недобросовестных действиях участника закупки, комиссия вправе проверить информацию и документы, представленные таким участником в составе заявки, любыми методами и способами, не запрещенными действующим законодательством. Таким образом, проведение проверки достоверности представленной информации является правом, но не обязанностью аукционной комиссии.

При рассмотрении первых частей заявок по данной закупке у аукционной комиссии отсутствовали какие-либо сведения и (или) документы, а также основания, подтверждающие или свидетельствовавшие о представлении ООО «Центр образовательных решений» недостоверной информации относительно указания сведений о стране происхождения предлагаемых к поставке товаров.

Факт наличия обоснования невозможности закупки радиоэлектронной продукции, включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных, предусмотренного Постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление Правительства РФ № 878), не подтверждает доводы подателя жалобы на основании следующего.

Согласно п. 2 Постановления Правительства РФ № 878 обоснование подготавливается заказчиком при осуществлении закупки радиоэлектронной продукции в следующих случаях:

а) в реестре отсутствуют сведения о радиоэлектронной продукции, соответствующей тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, планируемая к закупке;

б) радиоэлектронная продукция, включенная в реестр и соответствующая тому же классу радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, планируемая к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемой к закупке радиоэлектронной продукции.

Как следует из Правил формирования и ведения единого реестра российской радиоэлектронной продукции, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 878, процедура получения заключения о подтверждении производства и включение радиоэлектронной продукции в реестр российской радиоэлектронной продукции является достаточно длительной, в связи с чем на момент осуществления закупки сведения о радиоэлектронной продукции могут быть еще не включены в реестр российской радиоэлектронной продукции, при этом, сама радиоэлектронная продукция, предлагаемая участником закупки поставке, может соответствовать всем требованиям, предусмотренным вышеуказанными Правилами.

Вместе с тем, требовать от участника закупки представления в составе заявки каких-либо иных документов, кроме декларации о наименовании страны происхождения товара, комиссия не вправе, поскольку такие требования не предусмотрены Законом о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ № 878 и, соответственно, аукционной документацией.

2. Приказ Минфина РФ № 126н устанавливает условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, допускаемых на территорию Российской Федерации для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пп. (а) п 1.3 Приказа Минфина РФ № 126н при проведении аукциона контракт заключается по цене, сниженной на 15 процентов от предложенной победителем аукциона в случае, если заявка такого победителя содержит предложение о поставке товаров, указанных в Приложении, страной происхождения хотя бы одного из которых является иностранное государство (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза).

Подтверждением страны происхождения товаров, указанных в Приложении, является указание (декларирование) участником закупки в заявке в соответствии с Федеральным законом наименования страны происхождения товара (п. 1.6 Приказа Минфина РФ №126н).

Согласно сведениям, указанным участником ООО «Сет-Сервис» в первой части заявки, странами происхождения предлагаемых к поставке товаров являются: Вьетнам, Китай, Российская Федерация.

Согласно сведениям, указанным участником ООО «Центр образовательных решений» в первой части заявки и декларации о стране происхождения товара во второй части заявки, страной происхождения предлагаемых к поставке товаров является Российская Федерация.

Таким образом, заявка ООО «Сет-Сервис» (победителя электронного аукциона) содержит предложение о поставке товаров, странами происхождения которых являются иностранные государства, а заявка ООО «Центр образовательных решений» содержит предложение о поставке товаров российского происхождения.

Согласно п. 2 Приказа №126н положения пп. 1.1 - 1.3 п. 1 не применяются при проведении конкурса, аукциона, запроса котировок, запроса предложений в случаях, если:

а) конкурс, аукцион, запрос котировок, запрос предложений признается не состоявшимся в случаях, предусмотренных Законом о контрактной системе:

б) все заявки (окончательные предложения) участников закупки, признанные в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе, соответствующими требованиям документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, содержат предложения о поставке товаров, указанных в Приложении и происходящих исключительно из государств - членов Евразийского экономического союза;

в) все заявки (окончательные предложения) участников закупки, признанные в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе, соответствующими требованиям документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, содержат предложение о поставке указанных в Приложении товаров, страной происхождения хотя бы одного из которых является иностранное государство (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза);

г) в отношении товаров, указанных в Приложении. Правительством Российской Федерации установлен запрет в соответствии с частью 3 статьи 14 Федерального закона.

В данном случае отсутствует хотя бы одно из условий, предусмотренных п. 2 Приказа Минфина РФ № 126н. В связи с чем, аукционная комиссия правомерно применила пп. (а) п. 1.3 Приказа Минфина РФ № 126н и снизила цену контракта на 15 % от цены, предложенной ООО «Сет-Сервис» в ходе проведения электронного аукциона.

***Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

1. В соответствии с ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а также с п. 16.1 документации об электронном аукционе первая часть заявки должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 настоящего Федерального закона, или представления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Вместе с тем, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что у аукционной комиссии отсутствовали основания для признания заявок участников закупки не соответствующими требованиям документации об электронном аукционе, поскольку все участники закупки, допущенные к участию в электронном аукционе, представили в первых частях заявок конкретные показатели товаров, соответствующие описанию объекта закупки, а также наименование стран происхождения товаров. Между тем, информация и (или) документы, свидетельствующие о представлении участниками закупки недостоверных сведений в части характеристик товаров или стран происхождения товаров, в распоряжении аукционной комиссии отсутствовали. Кроме того, такие информация и (или) документы также не были представлены ООО «Сет-Сервис» на момент рассмотрения жалобы.

Довод подателя жалобы относительно того, что подтверждением отсутствия товаров (принтер тип 1, принтер типии 2), соответствующих описанию объекта закупки, российского происхождения является наличие в составе аукционной документации обоснования невозможности закупки радиоэлектронной продукции, включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных, предусмотренного Постановлением Правительства РФ № 878, не находит своего подтверждения в силу следующего.

Процедура включения продукции в указанный реестр не регламентирована в части сроков включения и обязательной подачи заявки на включение. Следовательно, нельзя исключать на рынке наличие товаров, соответствующих описанию объекта закупки, российского производства, находящихся в стадии включения в такой реестр, либо не включенные в такой реестр. Представителем подателя жалобы на заседании комиссии данный факт не оспаривался, а также было указано на то, что процедура включения в реестр, предусмотренный Постановлением Правительства РФ № 878, является заявительной.

Вместе с тем, представителем подателя жалобы ни в составе жалобы, ни на заседании Комиссии не было представлено доказательств, свидетельствующих об отсутствии на рынке товаров, соответствующих описанию объекта закупки, российского производства, кроме того, на заседании Комиссии представителем ООО «Сет-Сервис» было заявлено, что доказать отсутствие на рынке таких товаров не представляется возможным.

Таким образом, аукционная комиссия правомерно приняла решение о признании заявок участников закупки соответствующими требованиям документации об электронном аукционе. Довод жалобы не нашел подтверждения.

2. В соответствии с ч. 4 ст. 14 Закона о контрактной системе федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Согласно документации об электронном аукционе заказчиком установлены условия допуска товаров в соответствии с Приказом Минфина РФ № 126н.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона аукционной комиссией было принято решение о соответствии двух заявок требованиям документации об электронном аукционе.

В соответствии п. 1.3 Приказа Минфина РФ № 126н при проведении аукциона контракт заключается по цене:

а) сниженной на 15 процентов от предложенной победителем аукциона в случае, если заявка такого победителя содержит предложение о поставке товаров, указанных в приложении, страной происхождения хотя бы одного из которых является иностранное государство (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза);

б) предложенной победителем аукциона в случае, если заявка такого победителя содержит предложение о поставке товаров, указанных в приложении, и происходящих исключительно из государств - членов Евразийского экономического союза.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заявка ООО «Сет-Сервис» (победитель закупки) содержит предложение о поставке товаров, странами происхождения которых являются: Китай, Вьетнам, Россия.

В соответствии с п. 2 Приказа Минфина РФ № 126н положения подпунктов 1.1 - 1.3 пункта 1 настоящего приказа не применяются при проведении конкурса, аукциона, запроса котировок, запроса предложений в случаях, если:

а) конкурс, аукцион, запрос котировок, запрос предложений признается не состоявшимся в случаях, предусмотренных Законом о контрактной системе;

б) все заявки (окончательные предложения) участников закупки, признанные в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе, соответствующими требованиям документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, содержат предложения о поставке товаров, указанных в Приложении и происходящих исключительно из государств - членов Евразийского экономического союза;

в) все заявки (окончательные предложения) участников закупки, признанные в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе, соответствующими требованиям документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, содержат предложение о поставке указанных в Приложении товаров, страной происхождения хотя бы одного из которых является иностранное государство (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза).

В силу ч. 4 Информационного письма Минфина России от 18.01.2019 N 24-01-07/2281 «О применении отдельных положений приказа Минфина России от 04.06.2018 N 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Приказом Минфина РФ № 126н не установлены требования о представлении определенного документа в качестве декларации о стране происхождения товара, указание участником закупки в заявке наименования страны происхождения товара является декларированием страны происхождения товара.

Изучив заявки участников закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что участником закупки ООО «Центр образовательных решений» в составе второй части заявки была представлена декларация о стране происхождения товаров, согласно которой товары, предложенные участником закупки к поставке, произведены в Российской Федерации.

Таким образом, контракт с ООО «Сет-Сервис» должен быть заключен по цене, сниженной на 15 % от предложенной победителем электронного аукциона.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что заказчик и уполномоченное учреждение правомерно

применили положения Приказа Минфина РФ № 126н при заключении контракта с ООО «Сет-Сервис».

**При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.**

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Сет-Сервис» на действия заказчика – ГБПОУ НСО «Новосибирский строительный колледж» и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000620002957 на поставку компьютеров и оргтехники для комплектации мастерских по компетенциям «Электромонтаж», «Геодезия», «Эксплуатация и обслуживание многоквартирного дома», «Технологии информационного моделирования BIM» необоснованной.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*