АО «УЭСК»

«…»

АО ПО «УЭМ»

«…»

РЕШЕНИЕ

по делу № 050/01/11-2004/2021 о нарушении

антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена 27 декабря 2021 года г. Москва

В полном объеме решение изготовлено 17 января 2022 года

Комиссия Московского областного УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя Комиссии – «…», заместителя руководителя Московского областного УФАС России; членов Комиссии – «…», ведущего специалиста-эксперта отдела по борьбе с картелями Московского областного УФАС России, «…», ведущего специалиста-эксперта отдела по борьбе с картелями Московского областного УФАС России (далее – Комиссия), рассмотрев дело № 050/01/11-2004/2021 по признакам нарушения Акционерным обществом «Уральская энергетическая строительная компания» (место нахождения: 620016, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Гаражная, п. Совхозный, д. 6, к. Б) (далее – АО «УЭСК») и Акционерным обществом производственное объединение «Уралэнергомонтаж» (место нахождения: 623704, Свердловская область, г. Березовский, ул. Транспортников, д. 50А) (далее – АО ПО «УЭМ») пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Приказом Московского областного УФАС России от 16.09.2021 № 132 в отношении АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ» возбуждено дело № 050/01/11-2004/2021 по признакам нарушения части 2 пункта 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Основанием для возбуждения дела № 050/01/11-2004/2021 о нарушении антимонопольного законодательства послужили сведения, полученные от ООО «РТС-Тендер» (далее – Торговая площадка) в ответ на запрос информации Московского областного УФАС России (исх. от 01.02.2021 № 10/1682/21).

Согласно представленным электронной торговой площадкой сведениям, АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ» являлись участниками конкурентной процедуры в электронной форме с реестровым № 0148200005420000398. При этом, подача заявок и ценовых предложений от АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ» поступили с IP-адресов: 185.4.205.238 и 81.91.56.178, а Контракт подписан с IP-адреса 81.91.56.178.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав доводы и возражения сторон, оценив доказательства, Комиссией установлено следующее.

АО «УЭСК» является юридическим лицом, осуществляющим свою деятельность на основании Устава, утвержденного Решением единственного акционера от 18.06.2019.

Генеральным директором АО «УЭСК» является Шагалиев Руслан Радикович, действующий на основании Решения Совета директоров Общества от 13.11.2018, а также приказа № 214/К от 13.11.2018.

АО «УЭСК» внесено в Единый государственный реестр юридических лиц Инспекцией Федеральной налоговой службы по Верх-Исетскому району г. Екатеринбург от 10.01.2008 за основным государственным регистрационным номером 2086670000206.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц, место нахождения Общества: 620016, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Гаражная, п. Совхозный, д. 6, к. Б.

В соответствии с Уставом АО «УЭСК», основным видом деятельности Общества является строительство коммунальных объектов для обеспечения электроэнергией и телекоммуникациями.

АО ПО «УЭМ» является юридическим лицом, осуществляющим свою деятельность на основании Устава, утвержденного Решением единственного акционера от 23.11.2020.

Генеральным директором АО ПО «УЭМ» является Лекомцев Евгений Петрович, действующий на основании Решения единственного акционера Общества от 26.03.2020, а также приказа № 170 от 26.03.2020.

АО ПО «УЭМ» внесено в Единый государственный реестр юридических лиц Инспекцией Федеральной налоговой службы по Верх-Исетскому району г. Екатеринбург от 01.07.2002 за основным государственным регистрационным номером 1026602949163.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц, место нахождения Общества: 623704, Свердловская область, г. Березовский, ул. Транспортников, д. 50А.

В соответствии с Уставом АО ПО «УЭМ», основным видом деятельности Общества является производство прочих строительно-монтажных работ.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Московским областным УФАС России проведен анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или
об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу № 050/01/11-2004/2021 антимонопольного законодательства, в ходе которого установлено, что АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ» являлись хозяйствующими субъектами - конкурентами в период проведения конкурентной процедуры
в электронной форме с реестровым № 0148200005420000398.

На официальном сайте Российской Федерации по размещению информации о размещении заказов zakupki.gov.ru Управление ЖКХ и РГИ г. Лыткарино (место нахождения: 140081, Московская область, г. Лыткарино, ул. Коммунистическая, д. 10) 02.11.2020 опубликован электронный аукцион с реестровым № 0148200005420000398.

Предметом электронного аукциона являлось право заключить контракт на выполнение работ по строительству городских канализационных очистных сооружений г. Лыткарино производительностью 30000 м. куб. в сутки.

В электронном аукционе с реестровым № 0148200005420000398 приняли участие два хозяйствующих субъекта: АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ». Начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦ) составила 3 040 300 381,56 рубль.

Протоколом подведения итогов электронного аукциона зафиксировано предложение АО «УЭСК» в размере 3 025 098 880 рублей (0,5 % от НМЦ) и АО ПО «УЭМ» в размере 3 025 098 880 рублей (0,5 % от НМЦ).

Контракт заключен с АО «УЭСК» по цене 3 025 098 880 рублей.

Торговой площадкой представлены сведения о том, что заявки и ценовые предложения от двух хозяйствующих субъектов поступили с IP-адреса: 185.4.205.238 и 81.91.56.178. Контракт подписан с IP-адреса 81.91.56.178.

Наименование организации	IP-адрес подачи заявок на электронный аукцион	IP-адрес подачи ценовых предложений	IP-адрес подписания контракта
Электронный аукцион № 0148200005420000398			
АО «УЭСК»	185.4.205.238	81.91.56.178	81.91.56.178
АО ПО «УЭМ»	185.4.205.238	185.4.205.238	

В результате анализа IP-адреса 185.4.205.238 установлено, что данный IP-адрес – статичный и владельцем данного IP-адреса, по которому предоставляются услуги доступа к сети интернет, является ООО «Комтехцентр».

Согласно представленным ООО «Комтехцентр» сведениям (вх. от 28.10.2021 № 43467-ЭП и от 22.11.2021 № 46745/21) IP-адрес 185.4.205.238 на момент проведения электронного аукциона, предоставлялся клиенту АО «Электроуралмонтаж» (далее – АО «ЭУМ») по договору от 31.07.2014 № КК-ОП-ИТ-00133480 с услугой выделенного доступа к сети Интернет. Предоставление услуг связи осуществлялось по адресу: 620990, г. Екатеринбург, ул. Кузнечная, д. 92. Также, в период с 01.01.2019 по настоящее время ООО «Комтехцентр» был заключен договор с АО «УЭСК» (от 24.10.2013 № КК-ОП-ИТ-00112993) и с АО ПО «УЭМ» (от 12.10.2007 № Z-1691).

В результате анализа IP-адреса 81.91.56.178 установлено, что данный IP-адрес – статичный и владельцем данного IP-адреса, по которому предоставляются услуги доступа к сети интернет, является ПАО «МТС».

Согласно представленным ПАО «МТС» сведениям (вх. от 22.10.2021 № 42399/21) IP-адрес 81.91.56.178 на момент проведения электронного аукциона, предоставлялся клиенту АО «ЭУМ» по договору от 22.11.2017 (л/с 266384329871) с услугой выделенного доступа к сети Интернет. Предоставление услуг связи осуществлялось по адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Кузнечная, д. 92.

Из материалов дела № 050/01/11-2004/2021 о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что АО «УЭСК» присвоены IP-адреса: 91.191.238.58-62 (Договор с ООО «Комтехцентр» от 24.10.2013 № КК-ОП-ИТ-00112993) и 82.112.33.170-174 (Договор с ЗАО «МК Высота» от 01.06.2017 № 11200374). Юридический и почтовый адрес АО «УЭСК»: 620016, г. Екатеринбург, пос. Союзный, ул. Гаражная, д. 6Б.

Также из материалов дела № 050/01/11-2004/2021 о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что АО ПО «УЭМ» присвоены IP-адреса: 91.191.238.4 и 91.191.238.16 по договору с ООО «Комтехцентр» № Z-1691 от 12.10.2007. Юридический и почтовый адрес АО ПО «УЭМ»: 623704, Свердловская область, г. Березовский, ул. Транспортников, д. 50а.

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе, одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (протокол динамической настройки узла) – сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP, не позволяют организовать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправлений с последующей блокировкой IP-адреса.

Одновременно, из материалов дела № 050/01/11-2004/2021 о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что от имени АО «УЭСК» в электронном аукционе с реестровым № 0148200005420000398 участвовала «…», замещающая должность Заместителя начальника коммерческого департамента ООО «СТЭНХ» в соответствии с договором от 01.04.2014 № ЮО/115/14 и приложению № 1 № УС-03-14/СТЭНХ, выход в сеть интернет был осуществлен с фактического адреса: г. Екатеринбург, ул. Кузнечная, д. 92, оф. 207а.

С апреля 2019 по настоящее время выход от имени АО ПО «УЭМ» в интернет для участия в электронном аукционе с реестровым № 0148200005420000398 участвовала «…», замещающая должность Ведущего специалиста группы подготовки конкурсной документации ООО «СТЭНХ» в соответствии с договором от 01.04.2019 № УС-19-19/СТЭНХ, выход в сеть интернет был осуществлен с фактического адреса: г. Екатеринбург, ул. Кузнечная, д. 92, оф. 207а.

Согласно материалам дела № 050/01/11-2004/2021 о нарушении антимонопольного законодательства между ООО «СТЭНХ» (субарендатор) и ООО «Энергокомплект» (Арендатор) заключен договор субаренды нежилого помещения № А-05-18/ЭК от 01.01.2018. На основании указанного договора, арендодатель обязуется передать,

а субарендатор принять во временное владение и пользование за плату нежилые помещения: оф. № 201 (14,4 кв. м.), оф. № 205а (31,6 кв. м.), оф. № 206 (3 кв. м.), оф. № 207а (30 кв. м.), оф. № 209 (29,5 кв. м), оф. № 211 (21,6 кв. м.), оф. № 213 (22,8 кв. м.), оф. № 216,
оф. № 217 (78 кв. м.) и оф. № 610 (9,2 кв. м.) по адресу: г. Екатеринбург,
ул. Кузнечная, д. 92. Общая площадь арендуемого объекта составляет
240,1 кв. м.

Вместе с тем, установлено, что ООО «СТЭНХ» имеет IP-адрес 92.242.8.216/30 по Соглашению № КК-ОП-ИТ-00185660 от 01.02.2016
с ООО «Комтехцентр».

Так же, из материалов дела № 050/01/11-2004/2021 о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что в период с 25.03.2019
по 18.06.2019 «…»,«…»,«…»,«…» и «…» являлись сотрудниками ООО «СТЭНХ»,
с 25.05.2019 были избраны членами Совета директоров АО ПО «УЭМ», вместе с тем «…» являться так же единственным акционером
АО ПО «УЭМ» и владеющий 100 % долей Общества.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что АО «УЭСК» и
АО ПО «УЭМ» совершали юридически значимые действия, такие как подача заявок и подписание контрактов, используя совместно единую инфраструктуру и оборудование для доступа к сети интернет принадлежащую
ООО «Стройэнергохолдинг» (далее ООО «СТЭНХ»). Использование
АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ» единой выделенной сети свидетельствует
о доверии и помощи в действиях на электронных торговых процедурах указанных Обществ друг другу.

С вышеуказанных IP-адресов от АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ» торговой площадкой были получены электронные файлы для электронного аукциона
№ 0148200005420000398.

В результате анализа свойств файлов, полученной торговой площадкой от АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ» установлено совпадение учетных записей, на которых создавались и изменялись файлы заявок.

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись, создавшая файл (автор, учреждение)	Учетная запись, изменявшая файл
	Вторая часть заявки		
	1.Анкета участника закупки.word	Asus_pk SPecialiST RePack	mail
АО «УЭСК»	1. Анкета участника закупки.pdf	Asus_pk	-
	Декларация о соответствии УЭСК.pdf	Asus_pk	-
	0419-39.pdf	Продвинутый пользователь Windows 3.01	-
	Вторая часть заявки		

	Декларация о соответствии УЭМ.pdf	Asus_pk	-
АО «УЭМ»	Анкета участника закупки УЭМ.word	Asus_pk SPecialiST RePack	«…»
	Анкета участника закупки УЭМ.pdf	Asus_pk	-
	УЭМ_СРО № 0494-35 выписка от 09.11.20.pdf	Продвинутый пользователь Windows 3.01	-

Совпадение учетных записей свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ» между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на электронном аукционе.

На основании изложенного, Комиссия Московского областного УФАС России приходит к выводу, что АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ» осуществляли совместную подготовку и координирование своих действий по участию в электронном аукционе с реестровым № 0148200005420000398.

Тот факт, что Заказчиком ни одна заявка не отклонена, косвенно свидетельствует о том, что обмен информацией между АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ» осуществлялся в целях допуска участников до электронного аукциона с реестровым № 0148200005420000398.

На основании изложенного, Комиссия Московского областного УФАС России делает вывод, что при участии в электронном аукционе с реестровым № 0148200005420000398, АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ» использовали и обменивались файлами заявок между собой и осуществляли координацию по подготовке заявок на аукционе, совершали юридически значимые действия, такие, как подача заявок, подача ценовых предложений, используя совместно единую инфраструктуру, общие IP-адреса и оборудование.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако, коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга.

Вместе с тем, с использованием информации, размещенной на сайте zakupki.gov.ru, Комиссией проведен анализ поведения АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ» при участии в иных конкурентных процедурах.

Проведенный анализ показал, что в случае участия в конкурентных процедурах иных хозяйствующих субъектов, поведение АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ» отличается от их поведения в электронном аукционе с реестровым № 0148200005420000398, являющегося предметом рассмотрения дела № 050/01/11-2004/2021 о нарушении антимонопольного законодательства.

Выборочные данные о поведении АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ»:

№ закупки	Предмет закупки	НМЦ (руб.)	Ценовое предложение победителя/руб	Другие лица/руб.
31704747755	Выполнение работ по текущему ремонту РОУ 6-1,2ата и коллектора дренажей 2 очереди КТЦ. Инв. №13131532. Станционных трубопроводов ТГ-6 низкого давления. 83/31.01.17/НСТЭЦ/ЗП	624 335,24	ООО «КВАРЦ Групп» 565 335,24 (9,45%)	АО ПО «УЭМ» 557 044,37 (10,7%) ООО «Тратау» 480 000,00 (23,1%) ООО «ТМУСЗЭМ» 518 198,25 (16,99%) ООО «Рост» 312 167,5 (50%) ООО «Промсырье» 368 357,65 (41%)
31705379652	Право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по теме: «Продление срока эксплуатации энергоблока №2 Кольской АЭС до 60 лет»	645 427 660,00	АО ПО «УЭМ» 601 328 023,00 (6,8%)	ООО «Универсал-Электрик» 600 000 000,00 (7%)
31300195103	Перекладка участка тепловой магистрали ТС-1 от НО66 до НО72, Ду700 мм, длиной 850 метров» для нужд ООО «ПСК» (ОСП Чайковская) (224604)	7 215 553,48	ООО «Пермстройгаз» 5 858 000,00 (18,8%)	АО ПО «УЭМ» 5 900 003,62 (18,2%) ООО «СтройТехнология» 5 850 000,00 (18,9%)
31401454784	Открытый одноэтапный конкурс без предварительного отбора на право заключения Договора на выполнение работ по строительству "ПС-110кВ Северное Сияние в г. Салехард с	240 334 907,00	ООО «НСК Энтэр» 189 214 668,28	ОАО «УЭСК» 199 501 747,08 (16,99%) ЗАО «ЭФЭСк» 233 124 834,42 (3%) ОАО «ГЭС» 199 680 000,00 (16,9%) ОО «Горстрой»

	питающей ВЛ-110кВ" в части ВЛ-110 кВ филиала ОАО «Тюменьэнерго» Северные электрические сети (41596)		(27,2%)	192 536 313,96 (19,8%) ООО «КРОКУС-строй» 240 305 215,49 (0,01%) ООО «Меридиан» 237 929 995,21 (1%) ЗАО «СЭС» 220 893 764,00 (17,09%)
31300613146	СМР по лоту №301,7 «ВЛ 110 кВ «ПС Мангазея-НПС-1»	224 735 851,00	ОАО «УЭСК» 210 272 410,00 (6,4%)	ЗАО «Интерспецстрой» 223 906 902,00 (17%)

Данные таблицы свидетельствуют об активном поведении АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ» в борьбе за контракты с другими хозяйствующими субъектами. Снижение НМЦ составляет от 6,4% до 18,2%, тогда как в рассматриваемом Комиссией электронном аукционе снижение составило 0,5%.

В рамках рассмотрения дела № 050/01/11-2004/2021 о нарушении антимонопольного законодательства от ответчиков по делу поступили письменные пояснения с указанием своей позиции, а именно пояснения АО «УЭСК» (вх. от 18.10.2021 № 41605/21, вх. от 14.12.2021 № 50597/21), пояснения АО ПО «УЭМ» (вх. от 20.10.2021 № 41910/21, 13.12.2021 № 50463/21, от 14.12.2021 №№ 50594/21, 50713/21).

В своих пояснениях АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ» указывают на отсутствие в их действиях признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В качестве пояснений ответчики указывают на одновременное вхождение двух Обществ в одну группу лиц в понимании статьи 9 Закона о защите конкуренции, в связи с чем Общества не являются конкурентами по отношению друг к другу. В качестве обоснований вхождения в одну группу лиц ответчики с своих пояснений указывают следующее.

1. АО ПО «УЭМ» до 25 марта 2019 года входило в группу Газпромбанк, с 25 марта 2019 года по настоящее время АО ПО «УЭМ» входит в ГК «СТЭНХ», фактическим владельцем и контролирующим лицом которой является «…». С 14 января 2016 года Петров С.В. осуществляет контроль ГП «СТЭНХ», через подконтрольную организацию ООО «СТЭНХ» участниками которой являются его супруга «…» (доля в уставном капитале 99,0%) и сын «…» (доля в уставном капитале 1,0%), что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ в отношении ООО «СТЭНХ» по состоянию на 13.10.2021.

2. ООО «СМУ № 4» создано в январе 2013 года одним из предприятий группы «СТЭНХ» (далее – ГП «СТЭНХ») компанией АО «ЭУМ». В настоящее время местонахождение ООО «СМУ № 4» является: г. Екатеринбург, ул. Сулимова, д.6А, оф.16. Здание принадлежит АО «ЭУМ», что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 19.11.2009. Из состава собственников ООО «СМУ № 4» были выведены предприятия группы «СТЭНХ» и место участников заняли доверенные лица «…», а именно «…» (99,5%) и «…» (0,5%). Руководителем ООО «СМУ № 4» с 20.12.2017 по настоящее время является работник ООО «СТЭНХ» «…», что подтверждается протоколом общего собрания участников ООО «СМУ № 4» об избрании «…» и справкой
ООО «СТЭНХ» об основном месте работы «…»«…» находился и находится в непосредственном подчинении у генерального директора ООО «СТЭНХ» «…» Являясь директором ООО «СМУ № 4», «…» выдал нотариальную доверенность «…» на покупку акций у предприятий группы «Газпромбанк» -
ПАО «Объединённые машиностроительные заводы» (группа Уралмаш Ижора) 99% и ООО «Камет» 1 %.

3. В договорах купли-продажи акций АО ПО «УЭМ», заключенных ООО «СМУ № 4» с ПАО «Объединённые машиностроительные заводы» (группа Уралмаш Ижора) и ООО «Камет» имеется пункт 4.2.6, согласно которому для обеспечения исполнения обязательств по возмещению потерь Продавца ООО СМУ № 4 обязуется предоставить Продавцу поручительство основного бенефициара ГК «СТЭНХ» «…» То есть, при составлении договоров купли-продажи акций сторонами подразумевалось, что конечным бенефициаром ГК «СТЭНХ» являлся «…»

4. Членами совета директоров АО ПО «УЭМ» с 25.03.2019 по 18.06.2019 (18.06.2019 - Совет директоров как орган управления исключен из Устава
АО ПО «УЭМ») являлись работники ООО «СТЭНХ»: «…»,«…»,«…»,«…»,«…», находящиеся в непосредственном подчинении у «…», что подтверждается решением единственного акционера АО ПО «УЭМ», протоколом СД АО ПО «УЭМ», справкой ООО «СТЭНХ».

5. Между ООО «СТЭНХ» и предприятиями группы АО «УЭСК» и
АО ПО «УЭМ» заключены договоры о полном юридическом сопровождении, в том числе по вопросам оформления от имени обществ документации для участия в конкурсных процедурах (тендерах, аукционах, перетожках и пр.), размещение информации на предусмотренных конкурсами (аукционами) площадках, в т.ч. посредством сети Интернет.

6. Контролирующим акционером АО «УЭСК» с апреля 2017
по настоящее время является ООО «СТЭНХ», что подтверждается выписками из реестра акционеров.

7. Конечным бенефициарным владельцем ГК «СТЭНХ» является «…», который имеет возможность определять решения АО «УЭСК и
АО ПО «УЭМ», о чем свидетельствует письмо АО «Газпромбанк» о принятом решении при установлении сублимита на унифицированные кредитные сделки АО ПО «УЭМ», соглашением по основным условиям сделки по продаже 100% акций АО ПО «УЭМ».

8. Взаимоотношения с кредитными учреждениями свидетельствуют о том, что предприятия АО «УЭСК и АО ПО «УЭМ» входят в одну группу и контролируются одним и тем же лицом «…» Об этом свидетельствует письмо Уральского филиала «Райффайзенбанк» б/н от 11.10.2011 года, в соответствии с которым АО «УЭСК» и «…» являются поручителями перед Банком за исполнение принципалом АО ПО «УЭМ» обязательств вытекающих из предоставленной банковской гарантии на сумму 58 617 986,00 рублей, письмо АО АКБ «ЦентроКредит», согласно которому «…» выступает поручителем в обеспечение исполнения обязательств АО ПО «УЭМ» по договору Банковской гарантии на 152 015 019 руб., письмо ПАО АКБ Абсолют Банк», согласно которому «…» выступает поручителем в обеспечение исполнения обязательств АО ПО «УЭМ» по Генеральному соглашению о выдаче банковских гарантий от 17.06.2021, письмо ПАО АКБ «Абсолют Банк», согласно которому «…» выступает поручителем в обеспечение исполнения обязательств АО «УЭСК» по Генеральному соглашению о выдаче банковских гарантий от 16.12.2019, а также индикативными условиями финансирования Банка ВТБ для группы «СТЭНХ» от 06.10.2021 г., куда входят в т.ч. АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ».

9. Единоличный исполнительный орган ООО «СТЭНХ» «…» одновременно являлась в период с 13.11.2019 по 27.08.2020 года единоличным исполнительным органом АО «РТ Инжиниринг», которое контролируется АО ПО «УЭМ», через подконтрольную организацию ООО «УЭМ-Инжиниринг», что подтверждается листом записи ЕГРЮЛ АО «РТ-Инжиниринг», выпиской ЕГРЮЛ АО «РТ-Инжиниринг», списком акционеров АО «РТ-Инжиниринг», выпиской ЕГРЮЛ в отношении ООО «УЭМ-Инжиниринг».

10. «…» фактически является единоличным владельцем ООО «СТЭНХ», под его же управлением и контролем находятся дочерние предприятия общества, включая АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ». Супруга «…» («…») подтверждает фактическую принадлежность долей в уставном капитале ООО «СТЭНХ», оформленных на неё (99%) и на сына (1 %). Также «…» фактически принадлежит доля в размере 99,5% в ООО «СМУ № 4, которое в свою очередь является единоличным участником (материнским обществом) АО ПО «УЭМ». Титульный владелец доли в ООО «СМУ № 4» Распопов А.А. указывает, что доля была оформлена на его имя исключительно в целях минимизации рисков наложения иностранных санкций, а свои корпоративные права он осуществляет исключительно по указанию бенефициара («…»). Достоверность заявлений «…» подтверждается в том числе тем, что ООО «СМУ № 4» было использовано для приобретения ГП «СТЭНХ» АО ПО «УЭМ», ранее принадлежавшего ОАО Газпромбанк, причём обязательства покупателя обеспечивались поручительством Петрова С.В.

11. Петров С.В. и Распопов А.А. состоят в лично-доверительных отношениях, являются одноклассниками. Лично-доверительные отношения Петрова С.В. и Распопова А.А. также подтверждаются доверенностями, выданными Петровым С.В. на Распопова А.А. на право распоряжения денежными средствами Петрова С.В. и представления Петрова С.В. во взаимоотношениях с банковскими

организациями.

12. ООО «СМУ № 4» создано в январе 2013 года одним из предприятий группы СТЭНХ компанией ОАО «ЭУМ», что подтверждается договором об учреждении. 13.12.2018 ОАО «ЭУМ» было выведено из числа собственников ООО СМУ № 4, его место заняли доверенные лица Петрова С.В. - Распопов А.А. (99,5%) и Власов С.Н. (0,5%). Акции АО ПО «УЭМ» были приобретены ООО «СМУ № 4» у предприятий группы Газпромбанк - ПАО «Объединённые машиностроительные заводы» (группа Уралмаш Ижора) 99% и ООО «Камет» 1 %. Однако, несмотря на выход АО ПО «УЭМ» из группы предприятий Газпромбанка, санкции к настоящему моменту снять не у далось. В договорах купли-продажи акций имеется пункт 4.2.6, согласно которому для обеспечения исполнения обязательств по возмещению потерь Продавца ООО «СМУ № 4» обязуется предоставить Продавцу поручительство основного бенефициара ГК «СТЭНХ» Петрова С.В. То есть, при составлении договоров купли-продажи акций сторонами подразумевалось, что конечным бенефициаром ГК «СТЭНХ» являлся Петров С.В.

Во исполнение указанного договорного условия 20.03.2019 между Петровым С.В., ПАО «Объединённые машиностроительные заводы» (группа Уралмаш Ижора) и ООО «Камет» были заключены договоры поручительства.

13. Руководитель АО ПО «УЭМ» Лекомцев Е.В. обратился к нотариусу города Екатеринбурга Анкудиновой Ирине Федоровне с заявлением о нотариальном обеспечении доказательств. В ходе данного нотариального действия была заверена переписка, ведущаяся в мессенджере Лекомцева Е.В. Среди сообщений имеются сообщения, отправленные в адрес Петрова С.В. Данная переписка свидетельствует, что операционные вопросы деятельности холдинга разрешаются исключительно с согласия Петрова С.В.

Также в порядке нотариального обеспечения доказательств был подготовлен протокол осмотра письменных доказательств от 17.11.2021, в котором содержатся сведения о приобретении ГК «СТЭНХ» (фактическим руководителем в которой является Петров С.В.) компании АО ПО «УЭМ».

14. С 01.01.2020 по 31.12.2020 АО ПО «УЭМ» перечислило ООО «СТЭНХ» 25 406 000 руб. В судебной практике сложился подход, в силу которого систематическое и продолжительное перечисление денежных средств между компаниями является признаком группы компаний, действующей под управлением одной группы лиц.

АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ» в своих дополнениях также указывает, что участвуя в открытом аукционе в электронной форме № 0148200005420000398 сделали единственный шаг с понижением 0,5% от НМЦК, руководствуясь исключительно предварительными расчетами рентабельности исполнения контракта и последующее понижение НМЦК считали экономически невыгодной и не отвечающей интересам АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ».

Рассмотрев указанные пояснения Ответчиков об отсутствии в их действиях состава нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, так как по мнению АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ» входят в одну группу лиц, Комиссия по

рассмотрению дела № 050/01/11-2004/2021
о нарушении антимонопольного законодательства считает их несостоятельными с связи со следующим.

В соответствии с частью 7 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» положения настоящей статьи не распространяются
на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица,
за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии
с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 1 и пунктом 2 части 8 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» под контролем понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Таким образом, рассматриваемая группа лиц представленная Ответчиками, не соответствует признакам предусмотренным частью 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что не является исключением.

В соответствии с Разъяснениями ФАС России № 16 «О применении частей 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции», утвержденными протоколом Президиума ФАС России от 13.03.2019 № 2, указано следующее: «Перечисленные в части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции признаки, при наличии которых хозяйствующие субъекты относятся к группе лиц, обусловлены целью установления доминирующего положения хозяйствующих субъектов и наличия у них рыночной власти на том или ином товарном рынке, оценки возможности этими лицами проводить на рынке единую коммерческую политику и их влияния на состояние конкуренции,
а также контроля за экономической концентрацией.

Установленные антимонопольным законодательством запреты
на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц (часть 2 статьи 9 Закона о защите конкуренции).

В свою очередь частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен закрытый перечень критериев отнесения хозяйствующих субъектов к подконтрольной группе лиц, при соблюдении которых допускается заключение соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами.

Таким образом, часть 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции является специальной нормой по отношению к статье 9 Закона о защите конкуренции, в части определения допустимости антиконкурентных соглашений, запрет на которые установлен статьей 11 Закона о защите конкуренции.

Расширительное толкование критериев контроля, предусмотренных частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, недопустимо в связи с наличием исчерпывающего и законченного перечня таких критериев допустимости антиконкурентных соглашений.

Недопустимым является расширительное толкование положения части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции при наличии родственных связей между учредителями, акционерами или единоличными исполнительными органами хозяйствующих субъектов.

При этом, наличие права совместной собственности на доли в уставном капитале коммерческой организации у лиц, находящихся в браке, не означает, что у каждого из супругов в отдельности возникает право распоряжения как принадлежащей ему долей, так и долей, принадлежащей его супругу (супруге).

Таким образом, подконтрольной признается только группа лиц, в которой одно физическое или юридическое лицо имеет возможность определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством распоряжения более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал юридического лица и (или) осуществления функций исполнительного органа юридического лица».

Указанная практика подтверждается Определением от 18.09.2019 Верховного Суда Российской Федерации по делу № А40-159280/2018 вынесено об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации.

В соответствии с указанным Определением Верховного Суда Российской Федерации, в ходе обжалования решения Московского областного УФАС России по делу № 05-15/85-17 о нарушении антимонопольного законодательства, Верховный Суд Российской Федерации, согласившись с судами всех трех инстанций, поддержал позицию антимонопольного органа о том, что «фактический» контроль или «семейный бизнес», как и договоры доверительного управления, не свидетельствуют о переходе права распоряжения в понимании статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации и, Общество совместно с третьим лицом не образует группу лиц в понимании, изложенном в части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, а следовательно отсутствует состояние контроля в понимании части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с изложенным, Комиссией по делу № 050/01/11-2004/2021 о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ» не входят в одну группу лиц, подконтрольную одному лицу.

Согласно представленными Ответчиками схемами группы лиц и пояснениями, АО

«УЭСК» входит в группу лиц, подконтрольную
гр. Петровой О.П., в то время как АО ПО «УЭМ» входит в другую группу лиц, подконтрольную гр. «…» Таким образом, согласно представленным сведения АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ» в период проведения электронного аукциона с реестровым № 0148200005420000398 не входят
в одну группу лиц по признакам, предусмотренным частью 7, 8 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

На заседании Комиссии Московского областного УФАС России,
в рамках рассмотрения дела № 050/01/11-2004/2021 о нарушении антимонопольного законодательства представителями АО «УЭСК» и
АО ПО «УЭМ» даны устные пояснения, в которых указывают на то, что не отрицают фак совместного участия АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ», совместной подготовки конкурсной документации, а также использования единой инфраструктуры при участии в электронном аукционе с реестровым
№ 0148200005420000398. Вместе с тем, АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ» своими действиями не пытались имитировать конкуренцию, а осознано отказались от конкурентной борьбы в ходе проведения аукциона.

Использование АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ» одной выделенной сети, обмен файлами заявок между собой и осуществление координации
по подготовке заявок к конкурентным процедурам свидетельствует о доверии друг другу указанных обществ на электронном аукционе. Следовательно, такие действия АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ» возможны исключительно
в результате достигнутых договоренностей.

Данное поведение возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели.

Указанное поведение хозяйствующих субъектов позволило
АО «УЭСК» победить в аукционе с реестровым № 0148200005420000398 со снижением 0,5% от НМЦ контракта.

По результатам анализа материалов дела № 050/01/11-2004/2021
о нарушении антимонопольного законодательства установлена следующая совокупность доказательств заключения антиконкурентного соглашения между АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ»:

1. Минимальное снижение НМЦК по результатам проведения рассматриваемого электронного аукциона;
2. Устойчивая модель поведения АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ», состоящая в отказе от конкурентной борьбы при участии в исследуемом электронном аукционе;
3. Подача заявок, ценовых предложений, а также заключение контракта участниками аукциона с использованием единой инфраструктуры;
4. Совместная подготовка заявок на участие в электронном аукционе, совпадение свойств файлов с вторыми частями заявок;
5. Результаты анализа поведения АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ» в иных конкурентных процедурах;
6. Доверительные финансово-хозяйственные взаимосвязи;
7. Замещение должностей одними и теми же сотрудниками, лицами в АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ».
8. АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ» в период проведения электронного аукциона с

реестровым № 0148200005420000398 не входят в одну группу лиц.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции Антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 настоящего Федерального закона.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

На основании статьи 48.1 Закона о защите конкуренции приведенные выше фактические и иные обстоятельства дела, а также доказательства по делу были изложены в заключении об обстоятельствах дела № 050/01/11-2004/2021 (исх. от 17.12.2021 № 10/22720/21), принятом Комиссией 14.12.2021 и направленном в адрес лиц, участвующих в деле.

В указанном заключении об обстоятельствах дела № 050/01/11-2004/2021 Комиссия пришла к выводу о необходимости квалифицировать действия АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ» по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств (абзац 1 пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016). Совокупность полученных антимонопольным органом доказательств, описанных в настоящем решении, является достаточной для установления факта заключения ответчиками антиконкурентного соглашения.

Комиссия отмечает, что факт наличия антиконкурентного соглашения доказан с использованием совокупности доказательств, содержащихся в материалах дела.

В адрес Московского областного УФАС России от АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ» поступили возражения на заключение об обстоятельствах дела № 050/01/11-2004/2021 (вх. от 27.12.2021 № 53258-21).

Приведенные доводы в письменных пояснениях и возражениях АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ» Комиссия оценивает несостоятельными и несоответствующими изложенным в настоящем решении фактам, свидетельствующим о заключении и реализации ответчиками антиконкурентного соглашения.

В своих возражениях Ответчики ссылаются на наличие фактической группы лиц при осуществлении своей предпринимательской деятельности, определённой статьей 9 Закона о защите конкуренции. В качестве доводов Ответчики делают ссылку на различные Судебные решения, родственные связи, доверительные взаимоотношения между физическими лицами, а также на ряд сделок осуществимых в соответствии с Гражданским Кодексом Российской Федерации, в рамках которого одни лица выступают поручителями по отношению к другим.

В части доводов, что АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ» входят в одну группу лиц, Московское областное УФАС акцентирует внимание, что статьей 9 определен перечень критериев по которым юридические и физические лица признаются группой лиц и только исключительно частью 7, 8 статьей 11 Закона о защите конкуренции определен исчерпывающий перечень признаков группы лиц на которую не распространяется запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения.

Вместе с тем, в заключении об обстоятельствах дела № 050/01/11-2004/2021 от 14.12.2021, доводы о невиновности АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ», в части наличия между ними группы лиц, были проанализированы Комиссией по рассмотрению дела № 050/01/11-2004/2021 о нарушении антимонопольного законодательства и сделан мотивированный вывод, что АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ» не входят в одну группу лиц по признакам предусмотренным частью 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, Комиссией установлены факты, свидетельствующие о наличии в действиях АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ» нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» в части заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на электронной конкурентной процедуре с реестровым № 0148200005420000398.

Таким образом, Комиссия правомерно пришла к выводу о наличии в действиях Ответчиков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие

соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Федеральный закон «О защите конкуренции» устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка
по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (Заказчиков).

Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Федерального закона
«О защите конкуренции» последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Комиссией по рассмотрению дела № 050/01/11-2004/2021 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, в частности минимальное снижение начальной максимальной цены контракта по результатам проведения рассматриваемого аукциона
в электронной форме, общие IP-адреса участия в электронном аукционе, совпадение учетных записей, на которых создавались и изменялись файлы заявок, устойчивую модель поведения АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ», состоящую в отказе от конкурентной борьбы при участии в исследованном аукционе в электронной форме, анализ поведения при участии в иных электронных торгах, доверительные финансово-хозяйственные взаимосвязи между АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ», Комиссией установлены факты, свидетельствующие о наличии в действиях АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ» нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона

«О защите конкуренции» в части заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на электронном аукционе с реестровым № 0148200005420000398.

Согласно статье 178 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) уголовная ответственность наступает за ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере.

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» (с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 23.12.2010 № 31) под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведённых лицом расходов.

В соответствии с пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 г. № 23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлечённого всеми её участниками.

Комиссия Московского областного УФАС России полагает, что общий доход участников рассматриваемого антиконкурентного соглашения в результате победы на торгах и заключения государственных контрактов составил 3 025 098 880 рублей.

Комиссия Московского областного УФАС России, исследовав материалы дела № 050/01/11-2004/2021 о нарушении антимонопольного законодательства, полагает, что в действиях лиц, выполняющих управленческие функции ответчиков, либо иных лиц, могут усматриваться признаки преступления, ответственность за которое предусмотрено
статьей 178 УК РФ.

В связи с этим, Комиссия Московского областного УФАС России считает необходимым направить решение по делу № 050/01/11-2004/2021 о нарушении антимонопольного законодательства для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами, выявляет нарушение антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона «О защите

конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия АО «УЭСК» (ИНН 5903047697) и АО ПО «УЭМ» (ИНН 6659056609) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на электронном аукционе с реестровым № 0148200005420000398.
2. В соответствии со статьей 50 Закона о защите конкуренции выдать АО «УЭСК» и АО ПО «УЭМ» Предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, установленного пунктом 1 настоящего решения.
3. Материалы дела № 050/01/11-2004/2021 о нарушении антимонопольного законодательства передать должностному лицу Московского областного УФАС России для возбуждения дел об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
4. Направить решение по делу № 050/01/11-2004/2021 о нарушении антимонопольного законодательства для рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ.

Председатель Комиссии «…»

Члены Комиссии: «…»

«…»

Решение антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения и предписания антимонопольного органа частью 2.1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

«…»