

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 02-61/2010 об административном правонарушении

«08» ноября 2010 года

г. Калуга

Должностное лицо Калужского УФАС России, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 25.10.2010, составленный в отношении председателя комитета ветеринарии при Правительстве Калужской области <.....> и иные материалы дела № 02-61/2010, в связи с совершением административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отсутствии надлежащим образом уведомленного лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – <.....>, в присутствии его защитника <.....> на основании доверенности от 22 октября 2010 года,

УСТАНОВИЛ:

01.02.2010 комитетом ветеринарии при Правительстве Калужской области в адрес Главного государственного ветеринарного инспектора района, заместителя главного государственного ветеринарного инспектора района, директора областной межрайонной ветеринарной лаборатории направленно письмо за исходящим № 103, подписанное председателем комитета ветеринарии при Правительстве Калужской области <.....>

Из первого абзаца указанного письма следовало, что организация и проведение противоэпизоотических мероприятий (диагностика, вакцинация и обработка) на карантинные и особо опасные болезни животных, перечень которых утвержден приказом Минсельхоза РФ от 17.05.2005 № 81, должны осуществляться специалистами государственных ветеринарных учреждений области по территории места расположения соответствующего хозяйствующего субъекта.

При этом отбор проб, их упаковка и доставка (пересылка) для исследования должны проводиться и оформляться в соответствии с Правилами взятия патологического материала, крови, кормов и пересылки их для лабораторного исследования, утвержденных ГУ ветеринарии Минсельхоза СССР 24.06.1971, при непосредственном участии специалистов Государственной ветеринарной службы области.

Из третьего абзаца письма следовало, что, учитывая требования статьи 18 Закона «О ветеринарии», владельцы животных обязаны выполнять указания специалистов в области ветеринарии о проведении мероприятий по профилактике болезней животных и борьбе с этими болезнями, в том числе направлять пробы, отобранные в порядке проведения плановых исследований, в указанные ими государственные ветеринарные диагностические учреждения.

Далее, в абзаце четыре письма комитета ветеринарии при Правительстве Калужской области было указано, что подведомственным учреждениям необходимо провести анализ выполнения хозяйствующими субъектами плановых противоэпизоотических мероприятий в части проведения исследований на карантинные и особо опасные заболевания животных. При выявлении экспертиз (результатов исследований), проведенных диагностическими учреждениями, расположенными в других субъектах Российской Федерации, материал (пробы) в которые направлялся в нарушение указанных Правил, они не должны учитываться как достоверные результаты и не включаться в отчет по формам 1-ВЕТ и 1-ВЕТ-А.

Дача комитетом ветеринарии при Правительстве Калужской области в письме от 01.02.2010 № 103 указания о направлении отобранных проб в указанные специалистами в области ветеринарии государственные ветеринарные диагностические учреждения влечет (может повлечь) ограничение, устранение конкуренции, поскольку исключается соперничество хозяйствующих субъектов,

имеющих право осуществлять деятельность, связанную с использованием возбудителей инфекционных заболеваний, а также предоставляет специалистам в области ветеринарии право в одностороннем порядке воздействовать на выбор хозяйствующими субъектами (владельцами животных и производителей продуктов животноводства) организации, в которой осуществляются соответствующие исследования.

В связи с указанным на основании приказа Калужского УФАС России от 19.05.2010 № 97 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» в отношении комитета ветеринарии при Правительстве Калужской области возбуждено дело № 02-33/2010 по признакам нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с которой органам государственной власти субъектов Российской Федерации, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

При рассмотрении дела 02-33/2010 установлено, что статьей 18 Закона Российской Федерации от 14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии» (далее – Закон «О ветеринарии»), установлены обязанности предприятий, учреждений, организаций и граждан - владельцев животных и производителей продуктов животноводства, в том числе:

- осуществлять хозяйственные и ветеринарные мероприятия, обеспечивающие предупреждение болезней животных и безопасность в ветеринарно-санитарном отношении продуктов животноводства;

- выполнять указания специалистов в области ветеринарии о проведении мероприятий по профилактике болезней животных и борьбе с этими болезнями.

Вместе с тем, положения Закона «О ветеринарии», а также иные акты не наделяют комитет ветеринарии при Правительстве Калужской области, а так же специалистов в области ветеринарии правом на дачу указаний владельцам животных и производителей продуктов животноводства о проведении исследований в определенных, указываемых ими государственных ветеринарных диагностических учреждениях, в том числе расположенных на территории Калужской области.

Согласно статье 49 Гражданского Кодекса Российской Федерации право юридического лица осуществлять деятельность, на занятие которой необходимо получение лицензии, возникает с момента получения такой лицензии или в указанный в ней срок и прекращается по истечении срока ее действия, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

На основании пункта 55 части 1 статьи 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», а также Постановления Правительства Российской Федерации от 22.01.2007 № 31 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности, связанной с использованием возбудителей инфекционных заболеваний» деятельность, связанная с использованием возбудителей инфекционных заболеваний, в том числе общих для человека и животных (микроорганизмов, в том числе генетически измененных, бактериальных токсинов, простейших, гельминтов и ядов биологического происхождения I - IV групп патогенности, их производственных, музейных штаммов и санитарно-показательных микроорганизмов, материалов, зараженных или с подозрением на зараженность возбудителями инфекционных заболеваний I - IV групп патогенности) подлежит лицензированию. Из указанных нормативных актов не следует, что указанную деятельность вправе осуществлять только государственные ветеринарные диагностические учреждения.

Из указанного следует, что деятельность, связанную с использованием возбудителей инфекционных заболеваний, в том числе общих для человека и животных, вправе осуществлять субъекты, получившие в установленном порядке лицензию, в том числе негосударственные диагностические учреждения (организации).

Решением Комиссии Калужского УФАС России от 05.07.2010 по делу № 02/33-2010 (исх. от 05.07.2010 № 2315/02) признан факт нарушения комитетом ветеринарии при Правительстве Калужской области части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

выразившегося даче комитетом ветеринарии при Правительстве Калужской области в письме от 01.02.2010 № 103, направленном в адрес Главного государственного ветеринарного инспектора района, заместителя главного государственного ветеринарного инспектора района, директора областной межрайонной ветеринарной лаборатории, указания о направлении проб, отобранных в порядке проведения плановых исследований, в указанные специалистами в области ветеринарии государственные ветеринарные диагностические учреждения.

Действия должностных лиц органов местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, влекут административную ответственность на основании статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Письмо от 01.02.2010 № 103 в адрес Главного государственного ветеринарного инспектора района, заместителя главного государственного ветеринарного инспектора района, директора областной межрайонной ветеринарной лаборатории, содержащее указание о направлении проб, отобранных в порядке проведения плановых исследований, в указанные специалистами в области ветеринарии государственные ветеринарные диагностические учреждения, направлено за подписью председателя комитета ветеринарии при Правительстве Калужской области <.....>.

Событие административного правонарушения выразилось в совершении должностным лицом действий, недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, которые привели (могли привести) к недопущению, ограничению конкуренции, а именно направление в адрес Главного государственного ветеринарного инспектора района, заместителя главного государственного ветеринарного инспектора района, директора областной межрайонной ветеринарной лаборатории, указания о направлении проб, отобранных в порядке проведения плановых исследований, в указанные специалистами в области ветеринарии государственные ветеринарные диагностические учреждения письма от 01.02.2010 № 103, содержащего указания о направлении проб, отобранных в порядке проведения плановых исследований, в указанные специалистами в области ветеринарии государственные ветеринарные диагностические учреждения, что повлекло (могло повлечь) ограничение, устранение конкуренции является субъектом административного правонарушения.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, связанные с запретом осуществления должностными лицами органов власти действий (бездействия), недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Объективная сторона совершенного административного правонарушения выражена в совершении действий, которые приводят (могут привести) к недопущению, ограничению конкуренции.

Согласно пункту 1.1 Положения о комитете ветеринарии при Правительстве Калужской области (утв. постановлением Правительства Калужской области от 27.11.2006 № 299; далее – Положение) комитет ветеринарии при Правительстве Калужской области является органом исполнительной власти Калужской области, обладает исполнительно-распорядительными, контрольными полномочиями, отнесенными к его ведению.

В соответствии со статьей 5.1 Положения комитет ветеринарии при Правительстве Калужской области возглавляет председатель комитета ветеринарии при Правительстве Калужской области, который одновременно является Главным государственным ветеринарным инспектором Калужской области. Председатель комитета ветеринарии при Правительстве Калужской области, согласно указанной статье, несет персональную ответственность за выполнение возложенных на комитет задач и осуществление его функций и полномочий.

<.....> является председателем комитета ветеринарии при Правительстве Калужской области на основании на основании распоряжения Губернатора Калужской области от 27.07.2010 № 205-р/лс (распоряжение Губернатора Калужской области от 27.07.2005 № 158-р).

Председатель комитета ветеринарии при Правительстве Калужской области <.....>, чьи действия по

направлению в адрес Главного государственного ветеринарного инспектора района, заместителя главного государственного ветеринарного инспектора района, директора областной межрайонной ветеринарной лаборатории письма от 01.02.2010 № 103, содержащего указания о направлении проб, отобранных в порядке проведения плановых исследований, в указанные специалистами в области ветеринарии государственные ветеринарные диагностические учреждения, повлекли (могли повлечь) ограничение, устранение конкуренции является субъектом административного правонарушения.

На основании статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях председатель комитета ветеринарии при Правительстве Калужской области должностным лицом. Согласно указанной статье должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

С учетом материалов дела <.....> имел возможность не допустить совершение административного правонарушения, однако при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не принял все зависящие от него меры для соблюдения норм действующего антимонопольного законодательства.

<.....> не предвидел возможности наступления вредных последствий своих действий, хотя мог и должен был их предвидеть, соответственно правонарушение совершено по неосторожности.

Время совершения административного правонарушения совпадает со временем подписания указанного письма и направлением его в адрес подведомственных учреждений (их должностных лиц), а именно 01.02.2010.

Место совершения административного правонарушения соответствует месту осуществления председателем комитета ветеринарии при Правительстве Калужской области своих полномочий и подписанием письма от 01.02.2010 № 103, а именно географические границы муниципального образования «Город Калуга».

На основании вышеизложенного, председателем комитета ветеринарии при Правительстве Калужской области <.....> совершено административное правонарушение, выразившееся в совершении действий, недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и которые привели (могли привести) к ограничению, устранению конкуренции, ответственность за совершение которых предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем при рассмотрении дела было установлено, что по результатам проведенного на основании письма комитета ветеринарии при Правительстве Калужской области от 01.02.2010 № 103 анализа выполнения хозяйствующими субъектами плановых противоэпизоотических мероприятий в части проведения исследований на карантинные и особо опасные заболевания животных, результаты исследований, проведенных диагностическими учреждениями, расположенными за пределами Калужской области, в том числе ФГУ «Тульская МВЛ», были учтены как достоверные и включены в отчеты по формам 1-BET и 1-BET-A. Кроме того, 14.05.2010 на рабочем совещании с участием специалистов в области ветеринарии доведены разъяснения к письму № 103 от 01.02.2010, которые были доведены до сведения главных государственных ветеринарных инспекторов района, начальников ветеринарных станций, директоров ветеринарных лабораторий, зафиксированы в протоколе совещания, а также разосланы в письменной форме в адрес подведомственных комитету ветеринарии при Правительстве Калужской области учреждений.

Таким образом, с учетом обстоятельств административного правонарушения, материалов дела, при рассмотрении установлено, что нарушение, допущенное <.....>, не создало существенной угрозы охраняемым общественным интересам, руководствуясь статьей 2.9, статьей 23.48, статьей 29.7, частью 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу № 02-61/2010 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении <.....>, прекратить.

2. Освободить <.....> от административной ответственности в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административных правонарушениях может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Порядок подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении определен статьей 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя Управления

<...>