

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 2-06/31-2016

об административном правонарушении

9 ноября 2016 года

г. Пенза

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области <.....>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 2-06/31-2016, возбужденного в отношении Муниципального предприятия «Горэлектросеть» г. Заречный Пензенской области (ОГРН 1025801500229, ИНН 5838000054, Пензенская область, г. Заречный, ул. Зеленая, 4) (далее – МП «Горэлектросеть», Предприятие, сетевая компания) по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с принятием Пензенским УФАС России решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 2-03/05-2016 от 01.08.2016, которым установлен факт злоупотребления МП «Горэлектросеть» доминирующим положением на товарном рынке, выразившегося в неправомерном установлении платы за услуги по выдаче акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон (с выездом и без выезда на объект), а также взимании платы по неутвержденному в установленном законом порядке тарифу за услугу по восстановлению (переоформлению) документов, при участии защитника Предприятия <.....> ,

УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение поступил протокол № 2-06/31-2016 от 02.11.2016 г. об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), составленный главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и естественных монополий Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – антимонопольный орган, Пензенское УФАС России) <.....> в отношении МП «Горэлектросеть», материалы административного дела № 2-06/31-2016 и материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 2-03/05-2016.

Из протокола об административном правонарушении следует, что решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства от 01.08.2016г. по делу № 2-03/05-2016 действия МП «Горэлектросеть», выразившиеся в неправомерном установлении платы за услуги по выдаче акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон (с выездом и без выезда на объект), а также взимании платы по неутвержденному в установленном законом порядке тарифу за услугу по восстановлению (переоформлению) документов, которые влекут (могут повлечь) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей,

признаны злоупотреблением доминирующим положением и нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.2 - 14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

На рассмотрении дела защитник МП «Горэлектросеть» ознакомлен с правами лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, установленными частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Защитник МП «Горэлектросеть» при рассмотрении дела об административном правонарушении пояснила, что действия Предприятия не противоречат законодательству РФ. Ссылалась на малозначительность совершенного Предприятием правонарушения. Просила при назначении административного наказания учесть в качестве смягчающих обстоятельств те обстоятельства, что Предприятие оказывало содействие в установлении обстоятельств по делу, а также исполнило Предписание Пензенского УФАС России по делу № 2-03/05-2016 о нарушении антимонопольного законодательства. Также, просила применить часть 2 статьи 23.1 КоАП РФ и передать настоящее дело на рассмотрение судье.

Рассмотрев ходатайство защитника МП «Горэлектросеть» о применении части 2 статьи 23.1 КоАП РФ, которая предусматривает, что дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 КоАП РФ, рассматривается судьями в случаях, если орган или должностное лицо, к которым поступило дело о таком административном правонарушении, передает его на рассмотрение судье, считаю его не подлежащим удовлетворению.

По факту совершенного Предприятием административного правонарушения 02.11.2016 составлен протокол об административном правонарушении. Определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении от 02.11.2016 руководителем Пензенского УФАС России настоящее дело принято к рассмотрению и назначено на 09.11.2016 г. Таким образом, на момент заявления ходатайства о передаче дела на рассмотрение судье настоящее дело уже принято к рассмотрению должностным лицом антимонопольного органа.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 2-06/31-2016, материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 2-03/05-2016, выслушав объяснения защитника МП «Горэлектросеть» прихожу к следующим выводам.

Факт совершения МП «Горэлектросеть» действий, являющихся злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации доказан в ходе рассмотрения дела № 2-03/05-2016 о нарушении антимонопольного законодательства и подтверждается

представленными в деле доказательствами.

МП «Горэлектросеть» владеет объектами электросетевого хозяйства и осуществляет деятельность по передаче электрической энергии на территории Пензенской области (ОКВЭД 40.10.2).

Приказом Федеральной службы по тарифам России от 07.03.2013 г. № 204-э МП «Горэлектросеть» включено в Реестр субъектов естественных монополий в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль, в топливно-энергетическом комплексе по передаче электрической энергии под регистрационным номером № 58.1.9.

Приказами Управления по регулированию тарифов и энергосбережению Пензенской области от 29.12.2014 № 180 и от 31.12.2015 № 198 установлены тарифы на услуги по передаче электрической энергии по сетям МП «Горэлектросеть» на 2015 и 2016 годы.

Согласно статьям 3, 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) деятельность в области оказания услуг по передаче электрической энергии относится к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии признается субъектом естественной монополии.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В силу указанных норм МП «Горэлектросеть» является субъектом естественной монополии, занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах присоединенных электрических сетей на территории Пензенской области, и имеет возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на указанном рынке.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, мероприятия по технологическому присоединению к электрическим сетям осуществляются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя. Следовательно, технологическое присоединение является составной, неотъемлемой частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии.

При проведении проверки установлено, что постановлением Администрации города Заречного Пензенской области от 31.12.2013 № 2598 «Об установлении тарифов на услуги, оказываемые Муниципальным Предприятием «Горэлектросеть» установлены тарифы на услуги, оказываемые Предприятием для граждан-потребителей и юридических лиц города Заречного Пензенской области по «выдаче акта разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон без выезда на объект» в размере 854,85 руб., по «выдаче акта разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон с выездом на объект» в размере 1460,82 руб.

Согласно письменным пояснениям Администрации города Заречного от 28.03.2016 № 01-22-144/2585 установление тарифов на услуги по «выдаче акта разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон без выезда на объект», по «выдаче акта разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон с выездом на объект» инициировано МП «Горэлектросеть». Тарифы на указанные услуги введены в действие с 01.01.2014 на основании заявки Предприятия от 17.12.2013 № 01-08/669.

Пунктом 19 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 г. № 861 (далее – Правила № 861), определено, что по окончании осуществления мероприятий по технологическому присоединению стороны составляют следующие документы: акт об осуществлении технологического присоединения; акт разграничения границ балансовой принадлежности сторон; акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон.

Установление и взимание сетевой организацией платы за выдачу названных актов действующим законодательством не предусмотрено.

Обязанность потребителей по внесению в адрес сетевой организации помимо платы за технологическое присоединения платы за выдачу актов разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон отсутствует.

Наличие утвержденных Администрацией города Заречного тарифов на услуги МП «Горэлектросеть» по «выдаче акта разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон без выезда на объект», по «выдаче акта разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон с выездом на объект» создает угрозу взимания Предприятием необоснованной платы с потребителей при осуществлении процедуры технологического присоединения к электрическим сетям, что может привести к ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Доводы представителя МП «Горэлектросеть» о том, что плата за выдачу актов разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности при осуществлении процедуры технологического присоединения с потребителей не взималась, в связи с чем ущемление интересов потребителей отсутствует и соответственно Предприятие не нарушает требования антимонопольного законодательства, Комиссией не принимаются в связи с нижеследующим.

Пунктом 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, выразившиеся в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере

предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Согласно разъяснениям постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Для квалификации антимонопольным органом действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Нарушением антимонопольного законодательства является не только наступление негативных последствий, но и угроза наступления таких последствий.

В рассматриваемом случае сам факт наличия неправомерно установленных тарифов на выдачу МП «Горэлектросеть» акта разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон, является нарушением антимонопольного законодательства, которое влечет (может повлечь) ущемление интересов других лиц, так как при наличии установленной платы и поступлении обращения потребителя за оформлением акта разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон по окончании процедуры технологического присоединения с него может быть взята необоснованная плата за выдачу данного акта, что создает угрозу ущемления интересов такого потребителя.

Доводы представителя МП «Горэлектросеть» относительно того, что установление тарифов на услуги по выдаче актов разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон не является действием Предприятия, а связано с бездействием Администрации ЗАТО г. Заречный Пензенской области по проверке оснований для утверждения названных тарифов и необходимостью отклонения предложения Предприятия в случае их несоответствия требованиям действующего законодательства Комиссией не принимаются.

Установление Администрацией ЗАТО г. Заречный Пензенской области тарифов на услуги, оказываемые муниципальным предприятием регулируется Положением о порядке установления тарифов на услуги, предоставляемые муниципальными предприятиями и учреждениями города Заречного, утвержденным решением Собрании представителей города Заречного Пензенской области от 28.11.2006 № 271 (далее – Положение).

Согласно пункту 8.1. Положения установление тарифов производится по инициативе муниципальных организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, или по инициативе регулирующего органа.

В рассматриваемом случае инициатором утверждения тарифов являлось МП «Горэлектросеть», что подтверждается представленными в материалы дела документами.

Согласно Положению Администрация рассматривает представленные предприятиями материалы и при выявлении неточностей в расчетах материалы возвращаются муниципальным организациям для устранения замечаний (пункты 8.7 и 8.10 Положения). При этом, полномочия на проверку соответствия предлагаемых к утверждению тарифов требованиям Правил технологического присоединения данным Положением не предусмотрены.

Таким образом, именно на МП «Горэлектросеть» лежит ответственность за соответствие предлагаемых Предприятием к утверждению тарифов требованиям Правил № 861.

Доводы представителя МП «Горэлектросеть» относительно того, что плата за услуги по выдаче акта разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон утверждена в рамках пункта 79 Правил № 861, предусматривающего компенсацию затрат сетевой организации на восстановление и переоформление документов, Комиссией отклоняются.

Материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства подтверждается, что МП «Горэлектросеть» обратилось в адрес Администрации ЗАТО г. Заречный Пензенской области с заявлением и материалами по утверждению тарифов на услуги по «выдаче акта разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон без выезда на объект, по «выдаче акта разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон с выездом на объект» письмом от 17.12.2013 № 01-08/669. В данном письме Предприятие указывает об утверждении данных тарифов на весь 2014 год.

При этом, раздел VIII Правил № 861 «Восстановление и переоформление документов о технологическом присоединении», включая пункт 79 Правил № 861, введен постановлением Правительства РФ от 20.02.2014 № 130. Данное постановление вступило в силу 25.03.2014 г.

Кроме того, пункт 79 Правил № 861 определяет, что лицо, обратившееся с заявлением о переоформлении документов, обязано компенсировать сетевой организации затраты на переоформление документов о технологическом присоединении. При этом размер компенсации затрат на изготовление указанных документов не может превышать 1000 рублей.

Тариф на услуг МП «Горэлектросеть» по «выдаче акта разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон с выездом на объект» в свою очередь составляет 1460,82 руб.

Доводы защитника МП «Горэлектросеть» относительно того, что Предприятием фактически не взималась плата с потребителей за восстановление (переоформление) документов в установленном размере (более 1000 рублей) не могут быть приняты в связи с тем, что при наличии установленного тарифа в размере 1460,82 руб. с потребителей могла быть взята оплата в указанном размере, что создает угрозу ущемления интересов других лиц.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции нарушением антимонопольного законодательства является не только наступление

вредных последствий в виде ущемления интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, но угроза наступления таких последствий.

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства со стороны Администрации ЗАТО г. Заречный Пензенской области представлены документы, свидетельствующие о том, что в связи с поступлением письма от МП «Горэлектросеть» (от 31.05.2016 № 01-07а/162) Постановлением Администрации от 22.06.2016 № 1472 внесены изменения в постановление Администрации города Заречного Пензенской области от 31.12.2013 № 2598 «Об установлении тарифов на услуги, оказываемые муниципальным предприятием «Горэлектросеть» относительно исключения пунктов 4 и 5, которыми установлены тарифы на услуги Предприятия по «выдаче акта разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон без выезда на объект» и по «выдаче акта разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон с выездом на объект».

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что МП «Горэлектросеть» в 2015 году взимало с потребителей плату за услугу «Компенсация затрат на восстановление (переоформление) документов».

Как указано выше, затраты сетевой организации на восстановление и переоформление документов о технологическом присоединении подлежат компенсации со стороны заявителя в размере, не превышающем 1000 рублей. Порядок и случаи обращения заявителей, энергопринимающие устройства которых ранее присоединены к электрическим сетям сетевой организации за восстановлением и переоформлением документов определены раздел VIII Правил № 861.

Согласно полученным от МП «Горэлектросеть» платежным документам стоимость данной услуги («Компенсация затрат на восстановление (переоформление) документов») составила 847,46 руб. (без НДС) и 1000 руб. (с учетом НДС).

МП «Горэлектросеть» является муниципальным предприятием и действует на основании Устава, утвержденного решением Комитета по управлению имуществом г. Заречный Пензенской области от 26.05.2003 № 01-05/78.

В соответствии с п. 2.1 Устава целью Предприятия является решение задач по выполнению работ, оказанию услуг юридическим и физическим лицам в целях удовлетворения общественных потребностей, а также получения прибыли в результате своей деятельности.

Управление Предприятием осуществляет единоличный исполнительный орган – директор, назначаемый распоряжением Главы Администрации г. Заречный (п. 6.1. Устава).

Пунктом 4 части 1 статьи 17 Федерального закона от 06.10.2013 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ) установлено, что органы местного самоуправления поселений, муниципальных районов, городских округов, городских округов с внутригородским делением и внутригородских районов в целях решения вопросов местного значения обладают полномочиями по

установлению тарифов на услуги, предоставляемые муниципальными предприятиями и учреждениями, и работы, выполняемые муниципальными предприятиями и учреждениями, если иное не предусмотрено федеральными законами.

Таким образом, тарифы на услуги МП «Горэлектросеть», в том числе на услугу «Компенсация затрат на восстановление (переоформление) документов», подлежат установлению со стороны Администрации ЗАТО г. Заречный Пензенской области.

Вместе с тем, тариф на данную услугу («Компенсация затрат на восстановление (переоформление) документов») МП «Горэлектросеть» в установленном законом порядке не утвержден, что влечет (может повлечь) ущемление интересов потребителей, вынужденных нести необоснованные затраты оплачивая данные услуги по тарифам, которые не утверждены в установленном законом порядке и, следовательно, экономически не обоснованы.

Действия МП «Горэлектросеть» по неправомерному установлению платы за услуги по выдаче акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон (с выездом и без выезда на объект), а также по взиманию платы по неутвержденному в установленном законом порядке тарифу за услугу по восстановлению (переоформлению) документов нарушают установленный законодательством порядок ценообразования и влекут (могут повлечь) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Пунктом 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта по нарушению установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Решением Комиссии Пензенского УФАС России от 01.08.2016 по делу № 2-03/05-2016 действия МП «Горэлектросеть», выразившиеся в неправомерном установлении платы за услуги по выдаче акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон (с выездом и без выезда на объект), а также взимании платы по неутвержденному в установленном законом порядке тарифу за услугу по восстановлению (переоформлению) документов, которые влекут (могут повлечь) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, признаны злоупотреблением доминирующим положением и нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ установлено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением

доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, в действиях МП «Горэлектросеть» содержится состав правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, а именно совершение МП «Горэлектросеть», занимающим доминирующее положение на товарном рынке, действий, признанных злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

На основании решения Комиссии Пензенского УФАС России от 01.08.2016 по делу № 2-03/05-2016 Предприятию выдано Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства в части обращения в Администрацию ЗАТО г. Заречный Пензенской области с заявлением и материалами для утверждения тарифа на услугу по восстановлению (переоформлению) документов по технологическому присоединению в срок до 25.08.2016 г.

МП «Горэлектросеть» письмом от 25.08.2016 № 01-08а/341 сообщило в Пензенское УФАС России об исполнении Предписания по делу № 2-03/05-2016 и представило копию обращения Предприятия в адрес Администрации ЗАТО г. Заречный Пензенской области с приложением материалов для утверждения тарифа на услугу по восстановлению (переоформлению) документов по технологическому присоединению (письмо от 24.08.2016 № 01-07/а242).

Место совершения правонарушения – Пензенская область.

Время совершения правонарушения – 17.12.2013 – 24.08.2016 гг.

На основании части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, согласно статье 4.2 КоАП РФ, учитываются следующие обстоятельства:

- МП «Горэлектросеть» впервые совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ;
- Предприятием исполнено Предписание по делу № 2-03/05-2016 о нарушении антимонопольного законодательства до вынесения постановления по делу об административном правонарушении;
- Предприятие оказывало содействие в установления обстоятельств по делу.
- Предприятие добровольно прекратило противоправное поведение.

Обстоятельства, отягчающего административную ответственность, согласно статье 4.3 КоАП РФ, отсутствуют.

Обстоятельства, свидетельствующие о малозначительности совершенного МП «Горэлектросеть» административного нарушения и освобождении от административной ответственности, по статье 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, является злоупотреблением доминирующим положением и совершением недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции.

Данное административное правонарушение посягает на интересы хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности. Государственный контроль за соблюдением запрета на злоупотребление доминирующим положением на рынке направлен на защиту прав потребителей и обеспечение качества оказанных услуг, а также на обеспечение хозяйствующим субъектам равных возможностей при осуществлении предпринимательской деятельности.

Состав правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, является формальным и представляет собой существенную угрозу общественным отношениям, связанным с ущемлением интересов других лиц. Следовательно, опасность совершенного МП «Горэлектросеть» правонарушения заключается не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении Предприятия к установленному государством запрету на совершение действий, запрещенных антимонопольным законодательством.

МП «Горэлектросеть», злоупотребив доминирующим положением, неправомерно установило плату за услуги по выдаче акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон (с выездом и без выезда на объект), а также взимало с потребителей плату по неутвержденному в установленном законом порядке тарифу за услугу по восстановлению (переоформлению) документов. Кроме того, нарушением является не только наступление вредных последствий в виде ущемления интересов других лиц, но угроза наступления таких последствий.

Исходя из характера, совершенного МП «Горэлектросеть» административного правонарушения, имущественного и финансового положения, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях Муниципального предприятия «Горэлектросеть» г. Заречный Пензенской области (ОГРН 1025801500229, ИНН 5838000054, Пензенская область, г. Заречный, ул. Зеленая, 4) наличие состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях.
2. Наложить на Муниципальное предприятие «Горэлектросеть» г. Заречный Пензенской области административный штраф в размере 183 831,42 рублей (сто восемьдесят три тысячи восемьсот тридцать один рубль 42 копейки).