

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6583/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.04.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии представителей ООО «РусСоль» и АО «Почта России»,

рассмотрев жалобу ООО «РусСоль» на действия АО «Почта России» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку соли технической для нужд УФПС г. Москвы (реестровый № 32110143243),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении процедуры, мотивированная неправомерным отказом Заявителю в допуске к участию в процедуре аукциона в электронной форме.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, организацией ООО «РусСоль» 08.04.2021 подана заявка на участие в Закупке на поставку соли технической для нужд УФС г. Москвы. Заявке Заявителя присвоен номер 7057 от 08.04.2021 16:45:54. В результате рассмотрения первых частей заявок, Заявке номер 7057 от 08.04.2021 16:45:54 отказано в допуске к дальнейшему участию в открытом аукционе в электронной форме (Протокол №32110143243-1 от 13.04.2021, размещенный на торговой площадке АО «Сбербанк-АСТ» на сайте в сети Интернет по адресу: www.ustr.sberbank-ast.ru и www.zakupki.gov.ru

Обоснование решения об отказе: Несоответствие заявки по составу, содержанию и оформлению. Отклонить заявку на основании п. 6.8.15 ст.6.8. и п.п. г) ч.6.4.1 ст.6.4. Положения о закупках товаров, работ, услуг.

Первая часть заявки не соответствует требованиям документации:
указано наименование участника.

На заседании установлено, что в составе Первой части Заявки Участником ООО «РусСоль» предоставлены следующие документы:

Техническое предложение (характеристики товара) и Сертификационные документы: сертификат соответствия и паспорт качества, подтверждающие соответствие заявленных характеристик, предлагаемого в техническом предложении товара.

Комиссией установлено, что в первой части заявок Заявитель указал производителя/изготовителя товара: Соль техническая (Концентрат минеральный «Галит»), изготовлено по ТУ 2111-006-00352816-08
Производитель: ООО «Руссоль» Место производства/наименование страны происхождения товара: Российская Федерация, Астраханская обл., п. Н. Баскунчак.

При этом Комиссия обращает внимание на то, что в рекомендуемой форме для заполнения, Заказчиком указаны следующие характеристики для заполнения: конкретные показатели и товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), наименование страны происхождения товара предлагаемого для поставки.

Таким образом, Заказчиком не предусмотрено указание конкретных наименований производителя и изготовителя.

При таких обстоятельствах, Заказчик не знал и не мог знать, что указанное в заявке производитель ООО «Руссоль» не является участником, подавшим такую заявку. Более того, Комиссией принято во внимание, что наименование производителя и Заявителя являются идентичными.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения, согласно которым Заявитель как участник аукциона в соответствии с п. 3.4.1 Информационной карты, подавая заявку даёт своё согласие на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных аукционной документацией и не подлежащих изменению по результатам проведения аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств ЭП). Требованиями того же пункта предусмотрено, что «В первой части заявки не допускается указывать сведения об участнике аукциона». Как указал Заявитель в доводах своей жалобы, им, в первой части были указаны фирменные наименования.

В связи с тем, что при рассмотрении первых частей все заявки

обезличены, Заказчиком были отклонены все заявки, содержащие какие-либо указания на потенциальных участников аукциона. Данные действия со стороны Заказчика были совершены для соблюдения интересов всех участников, а также для исключения аффилированности Заказчика с участниками, при рассмотрении первых частей

Таким образом, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика неправомерных действий и ввиду недоказанности обратного принимает решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 18.1, части 1 статьи 23 Закона о защите Конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РусСоль» (ИНН 7726519590) на действия АО «Почта России» (ИНН 7724490000) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 19.04.2021 № ЕО/22107/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.