

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9468/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
08.06.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Энергия», АО «Моспроект-3», КП УГС,

в отсутствие представителей АО «ЕЭТП» извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 02.06.2021 № ЕО/31841/21,

рассмотрев жалобу ООО «Энергия» (далее - Заявитель) на действия АО «Моспроект-3» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на изготовление и поставку спецодежды с фирменной символикой для сотрудников АО «Моспроект-3» для нужд АО «Моспроект-3» (реестровый № 32110236518, далее — Закупка),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка заключения договора с победителем Закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 27.04.2021 Заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок размещено извещение о запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на изготовление и поставку спецодежды с фирменной символикой для сотрудников АО «Моспроект-3» для нужд АО «Моспроект-3» (реестровый номер 32110148135).

Согласно Итоговому протоколу №146-МП-3-ЗКвЭФ от 18.05.2021, Заявитель признан победителем запроса котировок в электронной форме.

Как указывает Заявитель, при направлении проекта Гражданско-правового договора 32110236518 опубликованного от 28.05.2021 на подписание участнику, Заказчиком был нарушен п.27 «Порядок, условия и срок заключения договора» Документации о закупке, а именно: «Заказчик размещает на ЭТП без своей подписи проект договора, который составляется путем включения в проект договора, прилагаемый к Документации о конкурентной закупке или извещению о закупке, цены договора, предложенной Участником закупки, с которым заключается договор, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), предложения Участника конкурентной закупки о качественных, функциональных и об экологических характеристиках объекта закупки».

По мнению Заявителя в проекте контракта, размещенного Заказчиком, отсутствует информация о торговых наименованиях, артикулах и моделях, предложенных Заявителем в первой части заявки.

Заявитель указывает, что Заказчик включил в проект контракта свое техническое задание, которое носит описательный характер и исключает конкретные показатели продукции, которые были предложены Заявителем к поставке.

В рассматриваемом случае Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в связи со следующим.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией установлено, что Заявителем в адрес Заказчика посредством сервиса ЕЭТП направлен протокол разногласий, содержащий требования о включении в спецификацию, являющуюся приложением к договору, артикулов в составе характеристик товаров.

Заказчиком был рассмотрен протокол разногласий и направлен проект договора без включения указанных артикулов.

Комиссия принимает во внимание, что при подаче заявки на участие в Закупке, Заявителем в первой части заявки были прописаны характеристики предлагаемых к поставке товаров, соответствующие требованиям Технического задания.

Как указал Заказчик на заседании Комиссии, помимо указанных характеристик, Заявителем приведены ссылки на артикулы изделий, при переходе на которые Заказчиком определено несоответствие находящихся по ним товарам требованиям Технического задания по ряду характеристик:

1. Каска (модель RFI-7 ТИТАН 71517) http://www.ursus.ru/catalogue/product/kaska_rfi_7_titan_belaya_71517/

- а) Отсутствует храповый механизм регулировки (представлена обычная пластмассовая лента с отверстиями)
- б) вентиляционные отверстия не совпадают по количеству

2. Куртка (модель Восход модификации ОПЗ) https://enerplus.ru/catalog/spetsodezhda/letnyaya_spetsodezhda/kostyum_iz_smeshannykh_tkaney_s_bryukami_voskhod_2/

- а) центральная застежка на пуговицах (требуется молния)
- б) воротник отложной (требуется воротник-стойка)
- в) ткань 80/20 (требуется 65/35)
- г) плотность ткани 210 г/кв.м (требуется 245 г./кв.м)
- д) нет вентиляционных отверстий на молнии с антимоскитной сеткой в области подмышечных впадин
- е) нижние карманы открытые, не фиксируются на молнию
- ж) нет простеганной накладки в области плечевого пояса
- з) низ куртки не регулируется по объему

3. Брюки (модель Восход модификации ОПЗ)

https://enerplus.ru/catalog/spetsodezhda/letnyaya_spetsodezhda/kostyum_iz_smeshannykh_tkaney_s_bryukami_voskhod_2/

- а) передняя застежка на пуговицах (требуется молния)
- б) нет регулировки пояса по объему
- в) нет наколенников с карманами для амортизационных прокладок
- г) отсутствуют задние карманы
- д) отсутствуют боковые набедренные карманы
- е) отсутствуют усилительные накладки внизу шаговых швов

4. Одежда защитная от воды – Плащ (модель Нептун тип А) <https://www.mirlight.ru/production/plashch-h001-00/>

- а) не соответствие плотности материала: предлагается 220г./кв.м, требуется 250г./кв.м
- б) нигде не раскрыта информация по вентиляционным отверстиям

5. Очки защитные (модель ЗН11 PANORAMA Nord 21147)

https://rosomz.ru/katalog/panorama/zn11_panorama_nord_pc/?sphrase%20id=141969

- а) должна быть возможность крепления щитка к очкам (данные описания отсутствуют)
- б) отсутствие в сертификате информации о незапотевающем и антицарапном покрытии согласно ГОСТ 12.4.253-2013 (п. 5.4.1 – царапины и 5.4.2. – запотевание), у Росомз этих пунктов нет.

В то же время, требование Заявителя о включении артикулов в состав спецификации договора, не представляется возможным, поскольку заявленные на сайтах характеристики не являются окончательными.

Включая в состав спецификации артикулы, Заказчик соглашается с тем, что поставка будет осуществляться на основании номенклатуры артикулов, что ведет к риску поставки товара, несоответствующего требованиям, установленным Техническим заданием. Более того, у Заказчика отсутствует возможность обжаловать поставку товара ненадлежащего качества, поскольку, подписав такой проект договора, Заказчик конклюдентно соглашается на условия, содержащиеся в нем.

Приложением к договору является Техническое задание (Спецификация), содержащее набор характеристик, определяющих требования к поставляемым товарам. Указанные характеристики не ограничивают поставщика в части выбора производителя (марки, модели).

Техническое задание, размещенное в составе документации, сформировано автоматически системой ЕАИСТ и не предполагает соответствующих разделов для указания артикулов товаров, предлагаемых к поставке.

В соответствии с требованиями документации участник вправе приложить в составе первой части заявки дополнительные сведения о товаре (эскиз, чертеж и т.д.), однако это не обязывает Заказчика включать подобные сведения в состав договора.

В свою очередь Комиссия также отмечает, что артикулы нельзя отнести к показателям и характеристикам товара.

При этом Комиссией установлено, что все действия в рамках заключения договора осуществлялись Заказчиком в порядке и сроки, предусмотренные законодательством, что также подтверждает факт намерения заключить договор с победителем конкурентной процедуры на условиях, содержащихся в документации о закупке, на которые Заявитель дал свое конклюдентное согласие при подаче заявки.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика нарушений порядка заключения договора, положения о закупке, а также Закона о закупках.

Таким образом, доводы жалобы не нашли своего правового подтверждения, в связи с чем признаются необоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Энергия» (ОГРН: 1097746578082, ИНН: 7723730795) на действия АО «Моспроект-3» (ОГРН: 5137746157490, ИНН: 7707820890) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.06.2021 № ЕО/31841/21.