

ЗАО СКБ «ХРОМАТЭК» (далее –
Заявитель)

424000, Республика Марий Эл, г. Йошкар-
Ола, ул. Строителей, д. 94

(8362) 685965

mail@chromatec.ru

ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в
Ростовской области» (далее – Заказчик)

344019, г. Ростов-на-Дону, ул. 7 Линия, дом
67

(863) 2551239

vasileva@donses.ru

torg@donses.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 1589/05

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена «16» августа 2016 г.

В полном объёме решение изготовлено «17» августа 2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика (далее – Комиссия) при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон 223-ФЗ) в составе:

Председатель
Комиссии:

Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя управления

Корнева Е.Д. – специалист-эксперт отдела изучения и
контроля товарных рынков

Члены Комиссии:

Воронцов П.П. – заместитель начальника отдела
изучения и контроля товарных рынков,

рассмотрев в отсутствие Заявителя и в присутствии представителей Заказчика дело № 1589/05 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком Закона 223-ФЗ и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении

закупки № 31603880205 «Поставка комплекса аппаратно-программного для медицинских исследований на базе хроматографа «Хроматэк-Кристалл 5000» (далее – запрос предложений),

УСТАНОВИЛА:

Жалоба Заявителя поступила в Ростовское УФАС России 08.08.2016. Заявитель указал на то, что Заказчик в нарушение требований документации о закупке допустил к участию в аукционе ООО НПФ «МЕТА», предложившее к поставке оборудование, не соответствующее требованиям документации.

Представители Заказчика, прибывшие на рассмотрение дела, возражали против удовлетворения жалобы, просили признать жалобу необоснованной.

Согласно части 10 статьи 3 Закона 223-ФЗ о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с Законом о закупках размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Доводы Заявителя, изложенные в жалобе, в рамках Закона 223-ФЗ не рассматриваются антимонопольным органом с учётом положений части 10 статьи 3 Закона 223-ФЗ. Таким образом, жалоба Заявителя является необоснованной.

Согласно части 9 статьи 3 Закона 223-ФЗ участник закупки вправе обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг.

Вместе с тем, на основании части 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора

торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учётом всех выявленных нарушений.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

Заказчиком 12.07.2016 в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме в рамках предмета контракта. Начальная (максимальная) цена договора 1 122 700,00 руб.

В соответствии с техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью документацией о закупке, к поставке требуется комплекс аппаратно-программный для медицинских исследований на базе хроматографа «Хроматэк-Кристалл 5000».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в процедуре № 31603880205 от 28.07.2016 в адрес Заказчика поступило 2 заявки: ЗАО СКБ «ХРОМАТЭК» и ООО НПФ «МЕТА», заявки обоих участников были допущены к участию в аукционе.

ООО НПФ «МЕТА» предложило к поставке комплекс аппаратно-программный для медицинских исследований на базе хроматографа «Кристаллюкс-4000М».

Указанный комплекс соответствует по характеристикам требованиям технического задания, однако, основывается на базе хроматографа «Кристаллюкс-4000М», а не «Хроматэк-Кристалл 5000». Представление эквивалентных товаров документацией о закупке предусмотрено не было.

Частью 3 пункта 5.2.1 документации о закупке предусмотрено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нём в случае несоответствия заявки требованиям документации о закупке.

Таким образом, с учётом того, что заявка ООО НПФ «МЕТА» не в полной мере соответствовала требованиям документации о закупке, аукционная комиссия Заказчика в силу части 3 пункта 5.2.1 документации о закупке должна была отклонить заявку ООО НПФ «МЕТА».

Пунктом 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя торгов.

С учётом изложенного, действия Заказчика нарушают запрет, установленный пунктом 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем, необоснованный допуск ООО НПФ «МЕТА» к участию в закупке не привёл к неверному определению победителя: победителем закупки признано ЗАО СКБ «ХРОМАТЭК». Таким образом, основания для выдачи предписания.

Руководствуясь частями 11 – 20 статьи 18.1, пунктом 3¹ части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО СКБ «ХРОМАТЭК» необоснованной.
2. Признать ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Ростовской области» нарушившим пункт 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
3. Предписание ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Ростовской области» не выдавать.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Н.А. Кожемяко

Члены комиссии

Е.Д. Корнева

П.П. Воронцов