

## РЕШЕНИЕ

по делу № 231-ФАС52-07/15

22 марта 2016 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 04 марта 2016 года

В полном объеме решение изготовлено 22 марта 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

- |               |   |  |
|---------------|---|--|
| Смирнов С.В.  | - | Председатель Комиссии, заместитель руководителя управления;  |
| Швецова О.Ю.  | - | член Комиссии, начальник отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции;              |
| Шумилова Н.Е. | - | член Комиссии, заместитель начальника отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции, |

рассмотрев дело №231-ФАС52-07/15, возбужденное в отношении **закрытого акционерного общества «Противокарстовая защита»** (606026, г.Дзержинск, ул.Буденного, д.5В, оф.4) (**новое наименование – АО «ЦЕНТР КАРСТОВЕДЕНИЯ И ИНЖЕНЕРНОЙ ГЕОФИЗИКИ - СТРОЙКАРСТ»**) по заявлению **ООО «Противокарстовая и береговая защита»** (606019, г.Дзержинск, ул.Гастелло, д.10/15), являющегося правопреемником ОАО «Противокарстовая и береговая защита», по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии представителей:

- ООО «Противокарстовая и береговая защита» по доверенности – Б. Е.Н.;
- АО «СТРОЙКАРСТ» по доверенности от – Ч. А.Н.; по доверенности – Ш. Ю.Н.,

**установила:**

17 марта 2015 года Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области издан Приказ №96 о возбуждении в отношении ЗАО «Противокарстовая защита» дела №231-ФАС52-07/15 по признакам нарушения

пункта 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Основанием для возбуждения дела послужило заявление ОАО «Противокарстовая и береговая защита», указывающее на факт незаконного использования Закрытым акционерным обществом «Противокарстовая защита» фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием заявителя, зарегистрировавшего его ранее. Указанные действия, по мнению правообладателя, направлены на получение преимущества в предпринимательской деятельности и причинили заявителю убытки. В качестве доказательства заявителем представлена копия письма главного редактора журнала "Энергетическая стратегия" № 2704/8 от 28.02.2014, адресованного ответчику и ошибочно направленного истцу.

ОАО «Противокарстовая и береговая защита» и ЗАО «Противокарстовая защита» работают на одном товарном рынке и осуществляют деятельность по проведению специальных работ по противокарстовой защите и других геотехнических работ на территории Нижегородской области, то есть являются конкурентами.

17 марта 2015 года управлением вынесено Определение о назначении дела №231-ФАС52-07/15 к рассмотрению.

Рассмотрение дела откладывалось для представления сторонами дополнительных доказательств по делу.

Определением от 14.05.2015 производство по делу приостанавливалось в связи с рассмотрением Арбитражным судом Нижегородской области дела о защите исключительного права на фирменное наименование ОАО «Противокарстовая и береговая защита», имеющего значение для рассмотрения настоящего дела. Определением от 02.02.2016 производство по делу возобновлено.

В ходе рассмотрения дела 29 февраля 2016 года объявлялся перерыв до 04 марта 2016 года до 10 часов 00 минут. После перерыва рассмотрение дела продолжено.

Представитель заявителя представил на заседание ходатайство о приобщении к материалам дела документов, связанных с реорганизацией ОАО «Противокарстовая и береговая защита» в форме преобразования в ООО «Противокарстовая и береговая защита» (Соответствующая запись в Единый государственный реестр юридических лиц внесена 27.05.2015. ООО «Противокарстовая и береговая защита» присвоен основной государственный регистрационный номер <...> ). Данное ходатайство удовлетворено.

В связи с выбытием общества антимонопольный орган обязан произвести замену заявителя - ОАО «Противокарстовая и береговая защита» его правопреемником - ООО «Противокарстовая и береговая защита».

Ответчиком по делу – ЗАО «Противокарстовая защита», представлено заявление об изменении наименования общества на Акционерное общество «ЦЕНТР КАРСТОВЕДЕНИЯ И ИНЖЕНЕРНОЙ ГЕОФИЗИКИ - СТРОЙКАРСТ» (сокращенное наименование – АО «СТРОЙКАРСТ»).

Кроме того, в связи с внесением изменений в Федеральный закон от 26.07.2006 «О защите конкуренции» в процессуальные акты по настоящему делу необходимо внести уточнение относительно квалификации действий АО «СТРОЙКАРСТ». А

именно, в редакции Федерального закона от 05.10.2015, применению подлежит статья 14.4 Закона.

Указанные уточнения юридической переоценки рассматриваемых действий общества не влекут.

В ходе рассмотрения дела представитель заявителя доводы, изложенные в заявлении, поддержал.

В отзывах по делу и в ходе рассмотрения представители АО «СТРОЙКАРСТ» с заявленными требованиями не согласились, пояснив, что термин «противокарстовая» характеризует сферу деятельности и не является собственно наименованием юридического лица.

Заслушав доклад члена комиссии, обсудив доводы представителей заявителя и ответчика, исследовав имеющиеся в деле доказательства, комиссия приходит к следующим выводам.

ОАО «Противокарстовая и береговая защита» зарегистрировано 25 января 2005 года за основным государственным регистрационным номером 1055216503308. Основным видом деятельности общества являются научные исследования и разработки в области естественных и технических наук (код ОКВЭД 73.10), о чем свидетельствует выписка из ЕГРЮЛ от 22.01.2015. Заявитель осуществляет деятельность по противокарстовой защите, проведению инженерных изысканий, геофизических работ и других работ, связанных с решением технических задач, на территории Нижегородской области.

Согласно свидетельству о государственной регистрации юридического лица, выданному Межрайонной ИФНС России №2 по Нижегородской области, АО «СТРОЙКАРСТ» (прежнее наименование - ЗАО «Противокарстовая защита») зарегистрировано 10.11.2009 за основным государственным регистрационным номером 1095249007864 (Свидетельство серия <...> номер <...> ).

АО «СТРОЙКАРСТ» (прежнее наименование - ЗАО «Противокарстовая защита») также проводит научные исследования и разработки в области естественных и технических наук на территории Нижегородской области.

Таким образом, ОАО «Противокарстовая и береговая защита» (правопреемник – ООО «Противокарстовая и береговая защита») и АО «СТРОЙКАРСТ» (прежнее наименование - ЗАО «Противокарстовая защита») работают на одном товарном рынке в границах Нижегородской области и Российской Федерации и являются конкурентами.

С учетом положений [пункта 3 статьи 1473](#) ГК РФ каждое юридическое лицо, действующее в организационно-правовой форме коммерческой организации, должно иметь одно полное фирменное наименование и может иметь одно сокращенное фирменное наименование.

При этом согласно [пункту 1 статьи 1473](#), [пункту 2 статьи 1475](#) Кодекса фирменное наименование подлежит охране со дня государственной регистрации юридического лица. Какой-либо специальной регистрации фирменного наименования, указанного в учредительных документах юридического лица, [ГК РФ](#) не предполагает.

Таким образом, ООО «Противокарстовая и береговая защита» с 27.05.2005 обладало исключительным правом на использование своего полного и сокращенного фирменного наименования.

Права на результаты деятельности и средства индивидуализации определены разделом VII ГК РФ.

Глава 69 данного раздела закрепляет положения, общие либо для всех результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, либо для групп таких результатов или средств. Здесь содержится исчерпывающий перечень охраняемых видов интеллектуальной собственности ([ст. 1225](#) ГК РФ), а также перечень интеллектуальных прав и характеристика основного имущественного права в данной сфере - исключительного права ([статьи 1226](#) и [1229](#) ГК РФ).

Согласно статье 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

При этом продолжительность срока действия исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, порядок исчисления этого срока, основания и порядок его продления, а также основания и порядок прекращения исключительного права до истечения срока устанавливаются настоящим Кодексом (статья 1230 ГК РФ).

Действие исключительного права на фирменное наименование определено статьей 1475 Кодекса, а именно указано, что исключительное право на фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением юридического лица либо изменением его фирменного наименования.

Таким образом, с 25 января 2005 года по 27 мая 2015 года ОАО «Противокарстовая и береговая защита» обладало исключительным правом на свое фирменное наименование. ООО «Противокарстовая и береговая защита» является правопреемником ОАО «Противокарстовая и береговая защита» по всем обязательствам и правам прекратившей деятельность общества.

Согласно [пункту 3 статьи 1474](#) ГК РФ не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Исходя из положений Гражданского Кодекса РФ, защите подлежит исключительное право на фирменное наименование юридического лица, раньше другого включенного в реестр, вне зависимости от того, какое из юридических лиц раньше приступило к соответствующей деятельности.

Юридическое лицо, нарушившее правила [пункт 3 статьи 1474](#), обязано по требованию правообладателя прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем.

В деле находятся материалы, свидетельствующие о том, что ООО «Противокарстовая и береговая защита» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском о защите права на фирменное наименование. В ходе рассмотрения дела истец уточнил исковые требования, а именно просил суд запретить ответчику использовать в фирменном наименовании обозначение "Противокарстовая" при осуществлении вида деятельности инженерные изыскания для строительства (код ОКВЭД 74.20.35). Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 29.05.2015 по делу №А43-4155/2015 исковые требования заявителя удовлетворены, АО «СТРОЙКАРСТ» (прежнее наименование ЗАО «Противокарстовая защита») запрещено использовать в фирменном наименовании обозначение "Противокарстовая". Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2015 и Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 16.12.2015 данный судебный акт оставлен без изменения.

Во исполнение указанного решения суда ЗАО «Противокарстовая защита» изменило фирменное наименование общества на Акционерное общество «ЦЕНТР КАРСТОВЕДЕНИЯ И ИНЖЕНЕРНОЙ ГЕОФИЗИКИ - СТРОЙКАРСТ» (сокращенное наименование – АО «СТРОЙКАРСТ»), о чем 27.10.2015 внесена соответствующая запись в Единый государственный реестр юридических лиц.

Таким образом, исключительное право заявителя на использование в своем фирменном наименовании слова «противокарстовая» в настоящее время восстановлено.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», **недобросовестной конкуренцией** являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Статьей 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции» определено, что не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Необходимо учитывать, что положения, содержащиеся в [статье 14.4](#) ФЗ "О защите конкуренции", не ограничиваются только указанием на незаконное использование результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, они также включает перечень юридических фактов, при наличии которых деяние может быть признано

недобросовестной конкуренцией в соответствии с данной нормой.

Для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией необходимо исходить из признаков недобросовестной конкуренции, изложенных в пункте 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции».

Таковыми признаками являются:

- хозяйствующие субъекты должны осуществлять предпринимательскую деятельность;
- действия недобросовестного хозяйствующего субъекта должны быть направлены на получение преимуществ;
- действия недобросовестного хозяйствующего субъекта должны быть противозаконны и нарушать законодательство Российской Федерации;
- действия недобросовестного хозяйствующего субъекта должны причинить или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам.

Закон обязывает квалифицировать действия хозяйствующего субъекта как недобросовестную конкуренцию только при наличии в его действиях всех признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренных Федеральным законом «О защите конкуренции».

С учетом приведенных правовых норм, Комиссия Нижегородского УФАС России, рассмотрев материалы дела, считает, что заявитель не представил бесспорных доказательств нарушения АО «СТРОЙКАРСТ» статьи 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции».

Комиссия считает недоказанным факт того, что указание АО «СТРОЙКАРСТ» (прежнее наименование – ЗАО «Противокарстовая защита») в фирменном наименовании обозначения "Противокарстовая" было направлено на получение преимуществ и причинило или могло причинить убытки другим хозяйствующим субъектам. Также не выявлено, что клиенты ООО «Противокарстовая и береговая защита» были введены в заблуждение относительно исполнителя услуг. Представленное в материалы дела письмо об этом не свидетельствует.

Рассмотрев доводы ответчика о том, что на момент регистрации фирменного наименования заявителя, законным правообладателем фирменного наименования, содержащего слово «противокарстовая» являлось ЗАО «Противокарстовая экспедиция», а также аргументы о направленности действий ООО «Противокарстовая и береговая защита» на препятствование использованию третьими лицами словесного обозначения, определяющего род (вид) деятельности в сфере инженерных изысканий, Комиссия констатирует, что данные вопросы не являются предметом рассмотрения по настоящему делу.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции» рассмотрение дела подлежит прекращению в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях. Таким образом, Комиссия Нижегородского УФАС России прекращает рассмотрение дела.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1

статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,  
Комиссия

**решила:**

Прекратить рассмотрение дела №231-ФАС52-07/15, возбужденного в отношении ЗАО «Противокарстовая защита (новое наименование - АО «СТРОЙКАРСТ»), в связи с отсутствием в действиях общества нарушения статьи 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Председатель комиссии**

**С.В. Смирнов**

**Члены Комиссии**

**О.Ю. Швецова**

**Н.Е. Шумилова**

Ш. Н.Е.