

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-175/77-16

«17» марта 2016 года г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве «...», рассмотрев материалы дела № 4-7.30-175/77-16 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по размещению государственного заказа на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных нужд Государственного казенного учреждения «Дирекция по обеспечению деятельности организаций социальной защиты населения города Москвы» (далее — Единая комиссия государственного заказчика) «...» по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по монтажу систем пожарной безопасности в ГБУ СЖД «Марьино», ПНИ № 30 (Закупка № 0373200041515000244), установленного при рассмотрении дела № 2-57-8387/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 24.09.2015, в отсутствие «...», надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности № б/н от 17.03.2016 «...»,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее — Комиссия Управления) 24.09.2015 жалобы ООО «ШТИГЛИЦ» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика — Государственного казенного учреждения «Дирекция по обеспечению деятельности организаций социальной защиты населения города Москвы» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по монтажу систем пожарной безопасности в ГБУ СЖД «Марьино», ПНИ № 30 (Закупка № 0373200041515000244) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-8387/77-15 о нарушении законодательства об

осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200041515000244 от 15.09.2015 Заявителю (порядковый номер заявки — 19) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «Участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 — несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме. Не верно указаны конкретные характеристики, а именно: в материале № 17 «преобразователь интерфейсов RS-232/RS-485» по требуемому параметру «питание прибора» не соответствует требованиям документации. Участник указывает значение «от USB-порта компьютера по кабелю из комплекта поставки, от внешнего источника постоянного тока напряжением +10,0...+28,0 В», что не является конкретным предложением».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 — 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Заказчиком в Приложение № 1 к Техническому заданию Аукционной документации указаны минимальные, максимальные показатели и показатели, которые не могут изменяться для товаров, используемых при выполнении работ, в частности, для товара «Преобразователь интерфейсов RS-232/RS-485»: Подключение к ПК: кабель АЦДР.685611.088, должен входить в комплект. Тип подключения RS-485: клеммная колодка под винт, провод 0,2 до 2 кв. мм. Расстояние от С2000-ПИ до приборов ИСО «Орион» (во всех режимах работы): при скорости передачи данных 115200 бит/с до 1 км, при скорости 9600 бит/с до 3 км. Индикация: 1 индикатор режимов работы, 3 индикатора приема и передачи данных по интерфейсам. Питание прибора: должно быть от USB-порта компьютера по кабелю из комплекта поставки, от внешнего источника постоянного тока напряжением от +5,0 до +30,0 В. Ток потребления: не более 160 мА при питании от компьютера, не более 120 мА при питании от источника +12 В, не более 60 мА при питании от источника +24 В. Тип обмена данными: полудуплексный. Скорость передачи данных: должна быть 300, 600, 1200, 2400, 4800, 9600, 19200, 38400, 57600, 115200. Электрическая прочность изоляции: (до 1600 В в течение 1 минуты или до 2000 В в течение 1 с). Рабочий диапазон температур: от -40 до +60. Масса прибора: менее 0,3. Габаритные размеры: не $\geq 157 \times 108 \times 40$. Тип крепления: настенный навесной или на DIN -рейку.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказания услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна

содержать согласие на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Установлено, что в первой части заявки Заявителя указаны конкретные показатели характеристик предлагаемого к поставке товара по позиции «Преобразователь интерфейсов RS-232/RS-485»: Подключение к ПК: кабель АЦДР.685611.088, входит в комплект. Тип подключения RS-485: клеммная колодка под винт, провод 0,2 мм. Расстояние от С2000-ПИ до приборов ИСО «Орион» (во всех режимах работы): при скорости передачи данных 115200 бит/с 0,9 км, при скорости 9600 бит/с 2,9 км. Индикация: 1 индикатор режимов работы, 3 индикатора приема и передачи данных по интерфейсам. Питание прибора: от USB-порта компьютера по кабелю из комплекта поставки, от внешнего источника постоянного тока напряжением +10,0...+28,0 В. Ток потребления: 160 мА при питании от компьютера, 120 мА при питании от источника +12 В, 60 мА при питании от источника +24 В. Тип обмена данными: полудуплексный. Скорость передачи данных: 300, 600, 1200, 2400, 4800, 9600, 19200, 38400, 57600, 115200 бит/с. Электрическая прочность изоляции: (до 1600 В в течение 1 минуты или до 2000 В в течение 1 с). Рабочий диапазон температур: -30...+55 °С. Масса прибора: 0,2 кг. Габаритные размеры: 156×107×39 мм. Тип крепления: настенный навесной.

Согласно позиции Заказчика, отраженной в Протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200041515000244 от 15.09.2015, Заявитель не указал конкретное предложение по пункту 17 «Преобразователь интерфейсов RS-232/RS-485» по требуемому параметру: Питание прибора: +10,0...+28,0 В.

Согласно Приложению № 1 к Техническому заданию Аукционной документации, в случае, если требуемое значение параметра товара

сопровождается словами: «от» и «до», «от» или «до», то участнику закупки необходимо предоставить конкретный (-ые) показатель (-и) из данного диапазона, не включая крайние значения.

Вместе с тем, данная характеристика является диапазонным значением, что подтверждается технической документацией (Этикетка АЦДР.426469.019 ЭТ Преобразователь интерфейсов RS-232/RS-485, повторитель интерфейса RS-485 с гальванической развязкой «С2000-ПИ»), предоставленной Заявителем, согласно которой, напряжение питания от дополнительного источника составляет от 10 до 28В.

Исходя из вышеизложенного, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе документация должна содержать в себе четкие и исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки участие в закупке.

Наличие же в таких требованиях каких-либо противоречий и разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования, исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200041515000244 от 15.09.2015, неправомерны и нарушают положения части 5 статьи 67

Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу директора ГКУ г. Москвы «Дирекция по обеспечению деятельности организаций социальной защиты населения г. Москвы» № 297ГЗ от 17.06.2015 «О создании Единых комиссий», «...» является членом Единой комиссии по осуществлению закупок на выполнение работ для государственных нужд ГКУ г. Москвы «Дирекция по обеспечению деятельности организаций социальной защиты населения г. Москвы».

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200041515000244 от 15.09.2015 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика «...».

При рассмотрении настоящего дела представитель «...» не согласился с вменяемым «...» административным правонарушением и представил следующие объяснения.

При рассмотрении первых частей заявок, член Единой комиссии государственного заказчика «...» руководствовалась «Инструкцией по предоставлению сведений в первой части заявки на участие в электронном аукционе о конкретных показателях, используемых участником закупки товаров (материалов)» Аукционной документации, в частности пунктом: «в случае, если требуемое значение параметра товара сопровождается словами: «от» и «до», «от» или «до», то участнику закупки необходимо предоставить конкретный (-ые) показатель (-и) из данного диапазона, не включая крайние значения». Таким образом, «...», будучи уверенной в правомерности своих действий, отклонила заявку ООО «ШТИГЛИЦ» в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, посчитав, что участник указал не конкретное значение для товара.

Между тем, наличие в инструкции указания на необходимость предоставления в заявке конкретного показателя из диапазона не свидетельствует о том, что конкретным показателем может являться исключительно единичное числовое значение. Инструкция содержит

универсальные правила предоставления сведений в составе заявки и не дифференцирует эти сведения в зависимости от специфики той или иной товарной позиции технической части Аукционной документации, учитывая лишь необходимость предложения участником конкурентной процедуры такого товара (сведений о товаре), характеристики которого будут входить в диапазон значений, важный для заказчика в контексте предмета контракта с учетом его потребностей. В связи с чем представление в составе заявки объективных сведений о товаре именно в диапазоне значений не может с безусловностью оцениваться как свидетельствующее о противоречии этих сведений требованиям технической части Аукционной документации. Кроме того, при оценке доводов защитника «...» необходимо отметить, что спорная характеристика, на несоответствие которой указал защитник «...», в протоколе рассмотрения заявок («напряжение питания от дополнительного источника») фактически относится не к самому товару, а к источнику питания, с которым должно быть обеспечено взаимодействие товара. При этом, сам источник питания в комплект товара не входит.

При таких обстоятельствах, должностное лицо административного органа оценивает доводы защитника «...» критически, исходя, в числе прочего, из недопустимости приоритета формы заявки на участие в аукционе перед ее содержанием, чем, вопреки целям законодательства о контрактной системе (эффективное удовлетворение потребностей Заказчика, обеспечение максимально конкурентной основы закупок етс.), как следует из вышеизложенного, руководствовалась «...».

Кроме того следует отметить, что согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200041515000244 от 15.09.2015 Единой комиссией государственного заказчика отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе по аналогичному основанию участникам закупки с порядковыми номерами заявок 7,10,11,12 и 13.

Также, в представленных объяснениях, «...» указал на то, что допущенное административное правонарушение не имело негативных последствий для участников вышеуказанной закупки так как, Заявитель не подал заявку на участие в электронном аукционе, после исполнения Заказчиком Предписания по делу № 2-57-8387/77-15 об устранении нарушения законодательства об осуществлении закупок и контракт был заключен с участником, допущенным к участию в электронном аукционе согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200041515000244 от 15.09.2015.

В свою очередь, должностное лицо Московское УФАС России отмечает, что ссылка на отсутствие негативных последствий в результате совершения административного правонарушения в связи с тем, что действия заказчика по отклонению заявки участника не повлияли на результаты аукциона, не может быть принята в связи со следующим.

Объектом правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, является порядок осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, неправомерное отклонение аукционной заявки может повлечь появление негативных последствий не только на стороне Заказчика, но и на стороне участника Аукциона.

В рассматриваемом случае, негативные последствия выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что в свою очередь повлекло необходимость обращения этого лица с жалобой в антимонопольный орган, собственно рассмотрение соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки — удовлетворения потребности государственного Заказчика.

При этом, специфика объективной стороны допущенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом Заказчика требования Закона, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии негативных последствий деяния, поскольку неправомерное отклонение заявки участника закупки априори влечет нарушение его прав.

1. Таким образом, действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика «...» по нарушению порядка отбора участников закупки, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200041515000244 от 15.09.2015 — г. Москва, Большой Головин пер., д. 15.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200041515000244 — 15.09.2015.

Вина должностного лица — члена Единой комиссии по размещению государственного заказа на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных нужд Государственного казенного учреждения «Дирекция по обеспечению деятельности организаций социальной защиты населения города Москвы» «...» состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме ООО «ШТИГЛИЦ».

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению членом Единой комиссии государственного заказчика «...» требований, установленных частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность «...», не установлены.

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика «...» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта — 28 673 842 80 рублей, 1% от начальной суммы контракта: $28\,673\,842\,80 \cdot 0,01 = 286\,738,42$. Таким образом сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей.

Руководствуясь статьей 2.4, частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии по размещению государственного заказа на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных нужд Государственного казенного учреждения «Дирекция по обеспечению деятельности организаций социальной защиты населения города Москвы» «...» виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

1.

1.

1. 2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии по размещению государственного заказа на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных нужд Государственного казенного учреждения «Дирекция по обеспечению деятельности организаций социальной защиты населения города Москвы» «...» административное наказание в виде административного штрафа в размере **30 000,00** (тридцать

тысяч рублей 00 копеек) **руб.**

1. В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-175/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа должностному лицу — члену Единой комиссии государственного заказчика «...» надлежит представить в Московское УФАС России копии платежных документов.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе.

Заместитель руководителя