Решение по жалобе № 903-5844-13/4

Резолютивная часть оглашена

09.10.2013 г. г.
Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе:……,

рассмотрев жалобу ОАО «Мобильные ТелеСстемы» (далее – Заявитель) на действия ГБУЗ СО «Самарская городская поликлиника №9 Октябрьского района» (далее – Заказчик) по факту установления в Документации об аукционе требований, не соответствующих, по мнению Заявителя, законодательству о размещении заказов, при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг местной телефонной связи на период с 01.01.2014 года по 31.12.2014 года для нужд ГБУЗ СО «Самарская городская поликлиника №9 Октябрьского района» (далее – Аукцион) (Извещение №0142200001313009189; Начальная цена контракта составила 578 343,96 рублей),

в присутствии……,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 24.07.2012 г. № 498 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ОАО «Мобильные ТелеСстемы» (вх. №6034 от 03.10.2013 года) на действия ГБУЗ СО «Самарская городская поликлиника №9 Октябрьского района» по факту установления в Документации об аукционе требований, не соответствующих, по мнению Заявителя, законодательству о размещении заказов, при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг местной телефонной связи на период с

01.01.2014 года по 31.12.2014 года для нужд ГБУЗ СО «Самарская городская поликлиника №9 Октябрьского района» (Извещение №0142200001313009189; Начальная цена контракта составила 578 343,96 рублей).

Согласно доводам жалобы ОАО «Мобильные ТелеСстемы» Заказчик неправомерно установил в Документации об аукционе (п. 1.8 Технического задания) следующее требование – «В случае предоставления Заказчику абонентских телефонных номеров с ресурсом нумерации согласно п. 1.2, но отличным от ранее используемого Заказчиком, Исполнитель обеспечивает автоматическое предоставление переадресации с ранее используемого номера на новый номер в течение 3-х календарных месяцев с момента заключения договора и предоставление услуги Автоинформатора (автоматическое оповещение абонентов, осуществляющих вызовы на ранее используемые номера Заказчика, с помощью голосового сообщения с информацией о новом номере) в течение 4-х календарных месяцев с момента заключения договора. При заключении договора Исполнитель документально подтверждает возможность предоставления услуг переадресации и Автоинформатора» что, по мнению Заявителя, является нарушением Закона о размещении заказов.

Заявитель полагает, что установление Заказчиком вышеназванных требований к оказанию услуг не позволяет участникам размещения заказа оказать услуги, указанные в вышеназванном пункте, поскольку данное требование ставит в неравное положение всех участников размещения заказа за исключением действующего оператора фиксированной связи (текущего Исполнителя).

На основании изложенного, Заявитель просит рассмотреть жалобу, признать ее обоснованной и выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласны по следующим основаниям.

Заказчик в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов имеет право устанавливать в Документации об аукционе требования к качеству, техническим характеристикам работ, услуг, требования к их безопасности, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

С учетом своих потребностей Заказчик в соответствии с данной нормой указал в Документации об аукционе вышеназванное требование к оказываемым услугам, изложенное в Техническом задании.

Вышеназванное требование установлено в целях обеспечения непрерывности работы лечебного учреждения, что вызвано необходимостью ввиду специфики деятельности Заказчика, связанной с охраной здоровья и жизни населения Октябрьского района г.о. Самара.

Учитывая изложенное, представители Заказчика и Уполномоченного органа просят в удовлетворении заявленных ОАО «Мобильные ТелеСстемы» требований отказать, действия Заказчика по установлению требований к закупаемым услугам в Документации об аукционе признать соответствующими требованиям

законодательства о размещении заказов.

Представители Участника размещения заказа - ООО «Жигули-Телеком» пояснили, что для исполнения требований, изложенных в оспариваемом пункте Технического задания, не требуется каких-либо особых условий деятельности либо дополнительного технического оборудования или технических мощностей, поскольку для организации исполнения данных требований Победителю Аукциона достаточно заключения соглашения с предыдущим исполнителем закупаемых Заказчиком услуг, что соответствует требованиям действующего законодательства Российской Федерации.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об аукционе, заявки участников, протоколы и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказа предусмотрено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам работ, услуг, требования к их безопасности, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Помимо этого пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам работ, услуг, требования к их безопасности, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика

Заказчик установил данные требования в Документации об аукционе в Техническом задании.

Установление в Документации об аукционе требований к качеству, техническим характеристикам услуг не противоречит нормам Закона о размещении заказов.

Довод Заявителя о том, что прописанные Заказчиком требования к услугам в п. 1.8 Технического задания не позволяют участникам размещения заказа оказать услуги, предусмотренные данным пунктом, и ставят в неравное положение всех участников размещения заказа по сравнению с действующим оператором фиксированной связи (текущего Исполнителя), вопреки части 2 статьи 58 Закона о размещении заказов не доказан Заявителем.

Доказательств фактического ограничения участников размещения заказа вследствие установления вышеназванных требований также Заявителем не представлено. При этом представители Заказчика опровергают данные доводы.

Заявителем не указано, какие именно причины влекут невозможность участия Заявителя в открытом аукционе в электронной форме и с чем это связано.

При этом Комиссией Самарского УФАС России установлено, что при формировании начальной (максимальной) цены контракта Заказчиком были получены коммерческие предложения трех организаций – операторов телефонной связи, что отражено в Документации об аукционе и также свидетельствует о возможности оказания услуги переадресации звонков, предусмотренной пунктом 1.8 Технического задания, различными организациями.

Учитывая изложенное, в действиях Заказчика по установлению в Документации об аукционе требований к закупаемым Заказчиком услугам, нарушений не установлено.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ОАО «Мобильные ТелеСстемы» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.