

## **РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «12» апреля 2023 года.

В полном объеме решение изготовлено «19» апреля 2023 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы –  
Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы  
(далее – Апелляционная коллегия) в составе: председателя  
Апелляционной коллегии: «<...>»; заместителя председателя  
Апелляционной коллегии:

«<...>»; членов Апелляционной коллегии: «<...>»; «<...>»,

в присутствии: от ПАО «Саратовэнерго» (по доверенности):  
«<...>», «<...>», «<...>», «<...>»; директора ООО «Промэнерго» (по видео-  
конференц-связи): «<...>»; от Саратовского УФАС России (по видео-  
конференц-связи): «<...>», «<...>»; «<...>»,

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу  
ПАО «Саратовэнерго» на решение Саратовского УФАС России от  
21.12.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства №  
064/01/10-459/2022 (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения  
жалобы размещено на официальном сайте ФАС России [www.fas.gov.ru](http://www.fas.gov.ru) в  
информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

## **УСТАНОВИЛА:**

В ФАС России в порядке статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006  
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)  
поступила жалоба ПАО «Саратовэнерго» (далее также –  
Гарантирующий поставщик, Заявитель) на решение Саратовского УФАС  
России от 21.12.2022  
по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 064/01/10-

459/2022 (далее соответственно – Решение, Дело).

Решением ПАО «Саратовэнерго» признано нарушившим пункт 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем бездействия по обеспечению электроснабжения филиала АО «Концерн Росэнергоатом» «Балаковская атомная станция» (далее – Балаковская АЭС) в точке поставки: ж/д станции «Сазанлей».

Заявитель с Решением не согласен, считает, что оно нарушает единообразие практики применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства и просит его отменить.

Доводы Заявителя изложены в жалобе, в частности, Заявитель указывает, что подача электрической энергии Балаковской АЭС была прекращена в связи с противоправными действиями сетевой организации, совершенными на рынке услуг по передаче электрической энергии, субъектом которого гарантирующий поставщик ПАО «Саратовэнерго» не является.

**В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.**

ПАО «Саратовэнерго» с Балаковской АЭС заключило договор энергоснабжения от 12.01.2021 № 64110110000126 (далее – Договор).

Одной из точек поставки по Договору является ВЛ-10кВт «Сазанлей» ж/д станции «Сазанлей» Балаковской АЭС, имеющая третью категорию надежности (далее – Точка поставки).

Из материалов Дела следует, что поставка электрической энергии до Точки поставки осуществляется через электрические сети сетевой организации

(ПАО «Россети Волга»), территориальной сетевой организации (ООО «Промэнерго»), а также владельца электрических сетей (ЗАО «БалАЗ»), передавшего их во время отсутствия энергоснабжения на точке поставки по договору аренды ООО «Смюрэк».

07.09.2021 Балаковская АЭС направила в адрес Гарантирующего поставщика информацию о прекращении поставки электроэнергии в Точке поставки и просила в кратчайшие сроки принять меры по восстановлению подачи электрической энергии в Точку поставки.

08.09.2021 ПАО «Саратовэнерго» перенаправило данное обращение Балаковской АЭС в адрес сетевой организации (ПАО «Россети Волга») с просьбой сообщить о результатах рассмотрения и принятых мерах. Из ответа Гарантирующего поставщика от 15.09.2021, направленного в адрес Балаковской АЭС, следует, что ПАО «Саратовэнерго» направило указанное обращение в ПАО «Россети Волга» для представления

информации.

В письме от 23.09.2021 к Гарантирующему поставщику Балаковская АЭС просила определить конкретные сроки выполнения работ по восстановлению подачи электрической энергии в Точке поставки.

Письмом от 28.09.2021 ПАО «Саратовэнерго» направило в адрес Балаковской АЭС ответы ПАО «Россети Волга» на письма ПАО «Саратовэнерго» от 07.09.2021 и 24.09.2021 без указания определенных сроков выполнения работ по восстановлению подачи электрической энергии в Точке поставки.

23.12.2021 Балаковским ЦОК ПАО «Саратовэнерго» комиссионно при участии представителей прокуратуры города Балаково, ПАО «Россети Волги», ООО «БалАЗ» и Балаковской АЭС была проведена выездная проверка с целью выявления причин отсутствия энергоснабжения в Точке поставки.

Из материалов Дела следует, что электроснабжение Балаковской АЭС в Точке поставки было прекращено 27.08.2021 по причине повреждений на кабеле КЛ-10 кВ, входящим в зону эксплуатационной ответственности ООО «БалАЗ» в соответствии с актом об установлении границ балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между ЗАО «БалАЗ» и ООО «Промэнерго» от 2010 года, которые на момент аварии были переданы по договору аренды ООО «Смюрэк».

Таким образом, электроснабжение Балаковской АЭС в Точке поставки было прекращено в связи с возникновением аварийной ситуации.

В целях устранения указанной аварии между ООО «БалАЗ» (Заказчик) и ООО «Промэнерго» (Подрядчик) был заключен договор подряда от 02.03.2022.

29.03.2022 между ООО «БалАЗ» и ООО «Промэнерго» подписан акт о приемке выполненных работ.

27.06.2022 ПАО «Саратовэнерго» сообщило Балаковской АЭС о возобновлении подачи электроэнергии в Точке поставки.

Соответственно, энергоснабжение в Точке поставки отсутствовало в период с 27.08.2021 по 28.06.2022.

По итогам рассмотрения Дела Саратовское УФАС России пришло к выводу, что Гарантирующий поставщик не предпринял всех зависящих от него мер по соблюдению требований законодательства Российской Федерации в

сфере энергоснабжения, что привело к причинению вреда Балаковской АЭС в Точке поставки, оставшейся без электроснабжения на длительный срок.

Решением Саратовского УФАС России бездействие ПАО «Саратовэнерго»

по обеспечению электроснабжения Балаковской АЭС в Точке поставки признано нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

**По результатам рассмотрения жалобы ПАО «Саратовэнерго» на решение Саратовского УФАС России от 21.12.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 064/01/10-459/2022 Апелляционная коллегия установила следующее.**

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе: установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Как следует из изложенного, злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке характеризуется следующей совокупностью взаимосвязанных признаков:

- 1) доминирующее положение хозяйствующего субъекта;
- 2) совершение хозяйствующим субъектом действия (бездействия);
- 3) наступление или возможность наступления негативных последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, либо неопределенного круга потребителей;

4) наличие объективной взаимосвязи между доминирующим положением, совершением деяния и его негативными последствиями либо возможностью наступления таких последствий.

Указанная позиция также изложена в разъяснениях Президиума ФАС России № 8 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 07.06.2017 № 11.

Каждая из указанных составляющих злоупотребления доминирующим положением должна быть доказана антимонопольным органом в целях квалификации нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее — Постановление Пленума № 2) по смыслу абзаца первой части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции во взаимосвязи с пунктами 3, 4 статьи 1 и абзацем вторым пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации злоупотреблением доминирующим положением признается поведение доминирующего на товарном рынке субъекта, если оно выражается в следующих формах, в том числе одной из них: недопущение, ограничение, устранение конкуренции на товарных рынках (например, устранение конкурентов с товарного рынка, затруднение доступа на рынок новых конкурентов); причинение вреда иным участникам рынка (хозяйствующим субъектам-конкурентам и потребителям, гражданам-потребителям как отдельной категории участников рынка), включая извлечение необоснованной (монопольной) выгоды за их счет, иное подобное ущемление прав участников рынка, для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции последствий.

Частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного

рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с частью 5<sup>1</sup> статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно аналитическому отчету Саратовского УФАС России, составленному по итогам проведения в рамках Дела анализа состояния конкуренции на розничном рынке электрической энергии (мощности) ПАО «Саратовэнерго», являясь гарантирующим поставщиком, занимает доминирующее положение на указанном товарном рынке на территории Саратовской области.

Следовательно, на ПАО «Саратовэнерго» распространяются запреты, установленные частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с абзацем 1 части 1 статьи 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения).

Согласно пункту 30 Основных положений в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

При этом в соответствии с пунктом 9 Основных положений гарантирующий поставщик обязан надлежащим образом исполнять обязательства перед потребителями (покупателями) электроэнергии.

Согласно пункту 8.4 Договора поставщик (ПАО «Саратовэнерго») несет перед потребителем ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по Договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса электрической энергии потребителю.

Действующее законодательство Российской Федерации об электроэнергетике обязывает гарантирующего поставщика урегулировать с потребителями все вопросы электроснабжения, формально не вовлекая в эти правоотношения иных лиц (пункты 9, 14, 28, 69 Основных положений) и обязывает гарантирующего поставщика нести перед потребителями ответственность за качество поставленного энергоресурса, в том числе и за действия (бездействие) прочих лиц, задействованных в энергоснабжении (аналогичная позиция указана в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 02.09.2020 по делу № А73-11156/2019).

Вместе с тем, проанализировав материалы Дела, Апелляционная коллегия приходит к выводу, что при установлении в рассматриваемом случае наличия в действиях ПАО «Саратовэнерго» нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции Саратовским УФАС России не в полном объеме исследованы все фактические обстоятельства, необходимые для установления наличия или отсутствия состава нарушения запрета, предусмотренного частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а именно:

- 1) не дана оценка действиям (бездействию) организаций, участвовавших в передаче электрической энергии на Точку поставки, на предмет соответствия требованиям антимонопольного законодательства;
- 2) не установлено лицо, по вине которого произошло прекращение подачи электрической энергии в Точке поставки;
- 3) не проанализированы и не дана оценка положениям договоров об оказании услуг по передаче электрической энергии между ПАО «Саратовэнерго» и ПАО «Россети Волга», а также договоров об оказании услуг по

передаче электрической энергии между иными организациями, участвовавшими в передаче электрической энергии на Точку поставки на предмет наличия (отсутствия) взаимных обязательств в случае наступления обстоятельств, при которых прекращается поставка электроэнергии на объект потребителя, в том числе в связи с возникновением аварийной ситуации.

Кроме того, в Решении не проанализированы действия ООО «Смюрэк», являвшегося на момент аварии арендатором сетей, принадлежавших ООО «БалАЗ».

Одновременно Апелляционной коллегией установлено, что в настоящее время Саратовским УФАС России по факту отсутствия электроэнергии в Точке поставки рассматривается дело о нарушении антимонопольного законодательства

№ 064/01/10-222/2023, возбужденное в отношении ООО «Смюрэк» по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, Апелляционная коллегия приходит к выводу, что Саратовским УФАС России в рамках рассмотрения Дела не в полной мере исследованы все обстоятельства, имеющие значение для признания Гарантирующего поставщика нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Как указывают суды, если решения приняты по неполно исследованным обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного рассмотрения дела, и недостаточно обоснованы они подлежат отмене с направлением дела

на новое рассмотрение (постановление ФАС Северо-Кавказского округа

от 05.03.2013 по делу № А63-6158/2011, постановление ФАС

Дальневосточного округа от 18.07.2014 № Ф03-2772/2014 по делу № А51-23833/2013, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.10.2020 № Ф10-744/2020 по делу № А35-6841/2018).

Согласно пункту 49 Постановления Пленума № 2 принятие коллегиальным органом на основании части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции решения

об отмене решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа (в том числе ввиду нарушения единообразия в применении положений законодательства, определяющих компетенцию территориальных антимонопольных органов по рассмотрению конкретных дел) не исключает возможность возобновления

рассмотрения дела соответствующим антимонопольным органом, если отсутствуют основания для прекращения рассмотрения дела в соответствии со статьей 48 Закона о защите конкуренции.

При этом в соответствии с частью 1 статьи 47<sup>1</sup> Закона о защите конкуренции антимонопольный орган по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по собственной инициативе в порядке установленном антимонопольным органом, в целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения дел вправе объединить в одно производство два и более дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 3.125 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, решение об объединении дел в одно производство принимается, в том числе в случае если это будет способствовать полному, всестороннему и объективному их рассмотрению.

С учетом того, что по факту отсутствия электроэнергии в Точке поставки в настоящее время Саратовским УФАС России в отношении ООО «Смюрэк» рассматривается дело о нарушении антимонопольного законодательства № 064/01/10-222/2023, Апелляционная коллегия в целях полного и всестороннего рассмотрения обстоятельств по Делу считает целесообразным рассмотреть указанные обстоятельства в рамках производства по одному делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа коллегиальный орган вправе оставить жалобу без удовлетворения; отменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа или изменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа.

В связи с изложенным, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

**РЕШИЛА:**

1) отменить решение Саратовского УФАС России от 21.12.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 064/01/10-459/2022;

2) направить материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 064/01/10-459/2022 на новое рассмотрение в Саратовское  
УФАС России.

Председатель

«<...>»

Апелляционной коллегии:

\_\_\_\_\_

Заместитель председателя

Апелляционной коллегии:

\_\_\_\_\_

«<...>»

Члены

Апелляционной коллегии:

\_\_\_\_\_

«<...>»