

14 июля 2010 г.
г. Ижевск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по контролю в сфере размещения заказов в составе:

председатель Комиссии: «...» – руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике;

члены Комиссии: «...» – начальник отдела контроля размещения государственного заказа; «...» – старший государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа; «...» – специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа (отсутствует); «...» – специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа (отсутствует), кворум соблюден, в отсутствие заявителя – ЗАО «Медина» (представлено заявление от 12.07.2010г. № 291 о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя);

в присутствии представителя государственного заказчика – ГУЗ «Первая республиканская клиническая больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» «...» (доверенность от 25.03.2010г.б/н),

рассмотрев жалобу ЗАО «Медина» на действия государственного заказчика – ГУЗ «Первая республиканская клиническая больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» (далее - ГУЗ «Первая РКБ», Заказчик) при проведении запроса котировок на право заключить государственный контракт на поставку дезинфицирующих средств для нужд ГУЗ «Первая РКБ» (далее - запрос котировок), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов, Закон), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

07 июля 2010 года в Удмуртское УФАС России поступила жалоба на действия ГУЗ «Первая РКБ» при проведении указанного запроса котировок.

По мнению заявителя, в извещении о проведении запроса котировок Заказчиком установлены требования к товару «Хлормисепт – эконом» или эквивалент, ограничивающие количество участников размещения заказа. Запрошенный товар должен иметь следующие характеристики: таблетки круглой формы белого цвета массой не менее 3,65 г.; состав – натриевая соль дихлоризоциануровой кислоты (не менее 75%), адипиновая кислота, бикарбонат натрия; содержание активного хлора в средстве – не менее 56 %, масса активного хлора (при растворении 1 таблетки в воде) – не менее 1,53 г. Установленные требования, а именно: процентное содержание действующего вещества, требования к цвету и весу таблетки, количество таблеток в упаковке, процент содержания активного хлора в средстве, масса активного хлора при растворении одной таблетки в воде, не

позволяют предложить к поставке эквивалент товара.

В письменных пояснениях на жалобу Заказчик с доводами жалобы не согласился, сославшись на то, что эквивалентом закупаемого товара являются дезинфицирующие средства «Жавель-Клейд» и «Люмакс-Хлор Лайт». Рассмотрев жалобу, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, осуществив в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Удмуртского УФАС установила следующее.

25.06.2010 года на официальном сайте <http://www.goszakaz-udm.ru> Заказчиком размещено извещение о проведении запроса котировок на поставку дезинфицирующих средств. Начальная цена контракта установлена в размере 500 000 руб.

Для участия в запросе котировок поступили заявки от ИП <...>, ООО «МАКСИМУМ», ООО «ДЖОЙ», ООО «Гранум», ООО «МастерМедНПФ». В соответствии с решением котировочной комиссии (протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 08 июля 2010 года № 272) заявки ООО «Гранум» и ООО «МастерМедНПФ» отклонены в связи с тем, что в котировочных заявках не определен товар – указано «или эквивалент». Победителем признан ИП <...> с ценой контракта 496 250,00 руб.

1. В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о размещении заказов установлен запрет на включение в извещение о проведении запроса котировок требований к товару, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Согласно извещению о проведении запроса котировок Заказчиком закупалось дезинфицирующее средство «Хлормисепт Эконом» или эквивалент со следующими техническими характеристиками: таблетки массой не менее 3,65г., упаковка полимерные банки не менее 330 таблеток; в качестве действующего вещества содержит натриевую соль дихлоризоциануровой кислоты (не менее 75%), содержание активного хлора не менее 56 %, масса активного хлора (при растворении 1 таблетки в воде) – не менее 1,53 г. Как видно, извещение не содержит строго определенных требований к процентному содержанию действующих веществ, к массе таблеток, к количеству таблеток в упаковке, а тем более к их цвету.

Комиссией установлено, что указанным характеристикам закупаемого товара соответствует дезинфицирующее средство «Жавель-Клейд». Согласно Методическим указаниям по применению дезинфицирующего средства «Жавель-Клейд», утвержденным Департаментом госсанэпиднадзора Минздрава России 16.07.2002 г., данное средство производится в виде таблеток белого цвета весом 3,45-3,65г., содержащих в качестве действующего вещества натриевую соль дихлоризоциануровой кислоты (80-82%), при растворении 1 таблетки в воде выделяется 1,47- 1,62 активного хлора. К эквиваленту также можно отнести дезинфицирующие средства «Люмакс-Хлор Лайт» и «Санивап».

Таким образом, установленные Заказчиком требования к товару, не имеют ограничительного характера, и позволяют предложить эквивалент закупаемого дезинфицирующего средства, в связи с чем доводы жалобы признаются необоснованными.

2. Приложением к извещению, размещенном на сайте, являлась форма котировочной заявки. Данная форма котировочной заявки содержит требование

об указании сведений, не предусмотренных ст.44 Закона, а именно: номер реестровой записи о внесении в ЕГРЮЛ/ЕГРИП.

Статьей 44 Закона о размещении заказов установлены требования, предъявляемые к котировочной заявке, в соответствии с которыми, котировочная заявка должна содержать следующие сведения:

- 1) наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа;
 - 2) идентификационный номер налогоплательщика;
 - 3) наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ;
 - 4) согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок;
 - 5) цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).
- Данный перечень сведений является исчерпывающим.

Статья 44 Закона обращена не к участнику размещения заказа, а к государственному (муниципальному) заказчику, который формирует форму котировочной заявки в соответствии с пунктом 3 статьи 43 названного Закона.

Следовательно, при проведении запроса котировок, заказчик должен учитывать: форму котировочной заявки, которая устанавливается самим заказчиком в извещении и цену предлагаемого товара (работы, услуги). Участник размещения заказа должен подать заявку по установленной форме.

Требование о предоставлении сведений, не предусмотренных Законом, может повлечь за собой неправомерное отклонение заявки, в случае неуказания данных сведений, при соответствии требованиям ст. 44 Закона.

Таким образом, установив в форме котировочной заявки требование о наличии сведений, не предусмотренных Законом, Заказчик нарушил положения статьи 44 Закона.

Указанные действия Заказчика содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Медина» на действия государственного заказчика – ГУЗ «Первая республиканская клиническая больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» при проведении запроса котировок на право заключить государственный контракт на поставку дезинфицирующих средств необоснованной.

2. Признать в действиях ГУЗ «Первая РКБ» нарушение статьи 44 Закона о размещении заказов.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать в связи с тем, что указанные нарушения не повлияли на результаты размещения заказа.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении .

Настоящее решение может быть обжаловано в суд, арбитражный суд в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии