



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 08-АП72/2017

о назначении административного наказания

16 ноября 2017 года г. Южно-Сахалинск

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 08-АП72/2017, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя Ро Ен Хак <...>

УСТАНОВИЛ:

30.01.2017 в Управление федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступило заявление генерального директора Ассоциации Регионального отраслевого объединения работодателей «Сахалинское Саморегулируемое Объединение Строителей» (вх. № 224-ЭП) (далее – Заявитель, Ассоциация «Сахалинстрой») на неправомерные действия участников: ООО «ЕВРООКНА», ИП Де О.К. и ИП Ро Ен Хак при проведении открытых аукционов в электронной форме, выразившихся в согласованных действиях хозяйствующих субъектов-конкурентов, которые привели к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, состоявшихся:

- 1) 29.07.2016 по извещению № 0161300003616000046 от 08.07.2016 по капитальному ремонту дворовых территорий в г. Углегорске,
- 2) 29.07.2016 по извещению № 0161300003616000047 от 08.07.2016 по капитальному ремонту дворовых территорий в г. Углегорске,
- 3) 26.08.2016 по извещению № 0361300004616000306 от 11.08.2016 по

капитальному ремонту кровель мастерских МБОУ СОШ № 2 г. Углегорска.

Оператор электронной площадки – ЗАО «Сбербанк – АСТ» (далее – Оператор) в ответ на запрос Сахалинского УФАС России от 06.02.2017 г. № 435/08 предоставил информацию в электронной форме о ходе рассматриваемых аукционов, с указанием всех предложений его участников.

Определением Сахалинского УФАС от 04.07.2017 дело № 08-54/2017 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено к рассмотрению.

Исследовав документы, имеющиеся в материалах дела, Комиссией Сахалинского УФАС России установлено следующее.

1) Согласно извещению № 0161300003616000046 от 08.07.2016 г. 29.07.2016 г. состоялся открытый аукцион в электронной форме по капитальному ремонту дворовых территорий в г. Углегорске.

Заказчиком данного аукциона являлся Отдел по управлению муниципальной собственностью Углегорского городского поселения Углегорского муниципального района Сахалинской области.

Участниками аукциона являлись ООО «ЕВРООКНА» (присвоенный № 1), ИП Ро Ен Хак (присвоенный № 2), ИП Де Олег Кендокович (присвоенный № 3), ООО «Южно-Курильское строительно-монтажное управление» (присвоенный № 4), ИП Дербилова Наталья Витальевна (присвоенный № 5), ИП Мастрюков Олег Николаевич (присвоенный № 7 (6)), ООО «ЕВРОДВОР» (присвоенный № 8), ООО «Строительная компания «Альянс-Групп» (присвоенный № 9).

По результатам аукциона победителем было признано ООО «ЕВРООКНА».

Согласно представленной Оператором информации предложения участников аукциона ИП Де Олега Кендоковича, ИП Ро Ен Хак сделаны с одного IP-адреса – 95.159.177.90, а ООО «ЕВРООКНА» использовало IP-адрес 93.177.34.142, который принадлежал пользователю Ро Ен Хак.

Начальная максимальная цена контракта составляла 6017579,00 рублей. Исходя из хронологии пошагового поступления ценовых предложений, предоставленной Оператором, 29.07.2016 в 3:36:38 ч. была принята ставка ИП Де О.К. 5656524,25 р., в 3:36:52 ч. – ставка ИП Ро Ен Хак 5355645,3 р. В последующем указанные лица поочередно снижают ставки до демпинговых. Так, в 3:39:44 была принята последняя ставка ИП Де О.К. 1715010 р., а в 3:39:53 – ставка ИП Ро Ен Хак 1684922,1 р.

То есть, ИП Де О.К. сделал ценовое предложение 28,49 %, ИП Ро Ен Хак – 27,99 % от начальной максимальной цены контракта.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона заявки ИП Ро Ен Хак и ИП

Де О.К. были отклонены на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона № 44-ФЗ по причине не соответствия требованиям, установленным документацией, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены п.п. 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 62, ч. 3 и 5 ст. 66 указанного Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Таким образом, ИП Де О.К. и ИП Ро Ен Хак заранее было известно, что их заявки будут признаны не соответствующими требованиям документации об аукционе, и они не будут признаны победителями аукциона. Снижая начальную (максимальную) цену аукциона более чем на 50-70 процентов указанные участники понимали, что такое существенное снижение не позволит иным участникам предложить цену ниже, поскольку эта цена не может быть экономически обоснована. Тем самым указанные лица обеспечили победу участнику аукциона – ООО «ЕВРООКНА».

2) Согласно извещению № 0161300003616000047 от 08.07.2016 г. 29.07.2016 г. состоялся открытый аукцион в электронной форме по капитальному ремонту дворовых территорий в г. Углегорске.

Заказчиком данного аукциона являлся Отдел по управлению муниципальной собственностью Углегорского городского поселения Углегорского муниципального района Сахалинской области.

Участниками аукциона являлись ИП Де Олег Кендокович (присвоенный № 1), ООО «ЕВРООКНА» (присвоенный № 2), ИП Ро Ен Хак (присвоенный № 3), ООО «АСФАЛЬТ ДВ» (присвоенный № 4), ИП Дербилова Наталья Витальевна (присвоенный № 5), ИП Мастрюков Олег Николаевич (присвоенный № 7 (б)), ООО «ЕВРОДВОР» (присвоенный № 8).

По результатам аукциона победителем было признано ООО «ЕВРООКНА».

Согласно предоставленной Оператором информации предложения участников аукциона ИП Де Олега Кендоковича, ИП Ро Ен Хак сделаны с одного IP-адреса – 95.159.177.90, а ООО «ЕВРООКНА» использовало IP-адрес 93.177.34.142, который принадлежал пользователю Ро Ен Хак.

Начальная максимальная цена контракта составляла 5 582 408, 00 рублей. Исходя из хронологии пошагового поступления ценовых предложений, предоставленной Оператором, 29.07.2016 в 3:51:20 ч. была принята ставка ИП Де О.К. 5247463,52 р., в 3:51:34 ч. – ставка ИП Ро Ен Хак 4968343,12 р. В последующем указанные лица поочередно снижают ставки до демпинговых. Так, в 3:53:11 была принята последняя ставка ИП Ро Ен Хак 1618898,32 р., а в 3:53:18 – ставка ИП Де О.К. 1590986,28 р.

То есть, ИП Де О.К. сделал ценовое предложение 28,5 %, ИП Ро Ен Хак – 29 %

от начальной максимальной цены контракта.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона заявки ИП Ро Ен Хак и ИП Де О.К. были отклонены на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона № 44-ФЗ по причине не соответствия требованиям, установленным документацией, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены п.п. 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 62, ч. 3 и 5 ст. 66 указанного Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Таким образом, ИП Де О.К. и ИП Ро Ен Хак заранее было известно, что их заявки будут признаны не соответствующими требованиям документации об аукционе, и они не будут признаны победителями аукциона. Снижая начальную (максимальную) цену аукциона более чем на 50-70 процентов указанные участники понимали, что такое существенное снижение не позволит иным участникам предложить цену ниже, поскольку эта цена не может быть экономически обоснована. Тем самым указанные лица обеспечили победу участнику аукциона – ООО «ЕВРООКНА».

3) Согласно извещению № 0361300004616000306 от 11.08.2016 г. 26.08.2016 г. состоялся открытый аукцион в электронной форме по капитальному ремонту кровель мастерских МБОУ СОШ № 2 г. Углегорска.

Заказчиком данного аукциона являлось МБОУ СОШ № 2 г. Углегорска Сахалинской области.

Участниками аукциона являлись ИП Де Олег Кендокович (присвоенный № 1), ООО «СахСтройБизнес» (присвоенный № 2), ООО «ПАТРИОТ 65» (присвоенный № 3), ООО «АРМЕН» (присвоенный № 4), ООО «ЕВРООКНА» (присвоенный № 5), ИП Ро Ен Хак (присвоенный № 6), ООО «САХТЕХСТРОЙСЕРВИС» (присвоенный № 7), ООО «Агроснабстрой» (присвоенный № 8), ООО «Подрядчик» (присвоенный № 9).

По результатам аукциона победителем был признан ИП Де О.К.

Согласно предоставленной Оператором информации предложения участников аукциона ООО «ЕВРООКНА» и ИП Ро Ен Хак сделаны с одного IP-адреса – 93.177.24.169, принадлежащего пользователю Ро Ен Хак.

Начальная максимальная цена контракта составляла 1 262 595, 00 рублей. Исходя из хронологии пошагового поступления ценовых предложений, предоставленной Оператором, 26.08.2016 в 3:07:21 ч. была принята ставка ООО «ЕВРООКНА» 1174213,33 р., в 3:07:35 ч. – ставка ИП Ро Ен Хак 1111083,58 р. В последующем указанные лица поочередно снижают ставки до демпинговых. Так, в 3:09:25 была принята последняя ставка ИП Ро Ен Хак 606045,58 р., а в 3:11:29 – ставка ООО «ЕВРООКНА» 599732,6 р.

То есть, ООО «ЕВРООКНА» сделала ценовое предложение 47, 49 %, ИП Ро Ен Хак – 47, 99 % от начальной максимальной цены контракта.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона заявки ИП Ро Ен Хак и ООО «ЕВРООКНА» были отклонены на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона № 44-ФЗ по причине не соответствия требованиям, установленным документацией, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены п.п. 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 62, ч. 3 и 5 ст. 66 указанного Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Таким образом, ООО «ЕВРООКНА» и ИП Ро Ен Хак заранее было известно, что их заявки будут признаны не соответствующими требованиям документации об аукционе, и они не будут признаны победителями аукциона. Снижая начальную (максимальную) цену аукциона более чем на 50 процентов указанные участники понимали, что такое существенное снижение не позволит иным участникам предложить цену ниже, поскольку эта цена не может быть экономически обоснована. Тем самым указанные лица обеспечили победу участнику аукциона – ИП Де О.К.

Как следует из п. 15 части III «Информационная карта аукциона в электронной форме» Документации об электронном аукционе, утверждённой решением № 42 08.07.2016 года Зам. главы Углегорского городского поселения, руководителем Отдела по управлению муниципальной собственностью Ковалевым Н.И., которая находится в открытом доступе на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, участник закупки должен соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки. П. 5 ст. 66 Закона № 44-ФЗ содержит конкретный перечень требований ко второй части заявки на участие в электронном аукционе.

Таким образом, ИП Де Олегу Кендоковичу и ИП Ро Ен Хак заранее было известно, что их заявки будут признаны не соответствующими требованиям документации об аукционе, и они не будут признаны победителями аукциона. Снижая начальную (максимальную) цену аукциона более чем на 50-70 процентов указанные участники понимали, что такое существенное снижение не позволит иным участникам предложить цену ниже, поскольку эта цена не может быть экономически обоснована. Тем самым ООО «ЕВРООКНА», ИП Де Олег Кендокович и ИП Ро Ен Хак обеспечивали победу в аукционе одному из них.

Таким образом, согласно представленной Оператором информации, все предложения участников аукциона ИП Де Олега Кендоковича, ИП Ро Ен Хак сделаны с одного IP-адреса – 95.159.177.90, а ООО «ЕВРООКНА»

использовало IP-адрес 93.177.34.142, который принадлежал пользователю Ро Ен Хак.

Согласно данным сайта <http://2ip.ru>, IP-адрес (ай-пи адрес, сокращение от англ. Internet Protocol Address) — уникальный идентификатор (адрес) устройства (обычно компьютера), подключённого к локальной сети или интернету. Иными словами, каждый компьютер имеет собственный неповторимый адрес, который позволяет идентифицировать его в сети Интернет. Отсюда следует, что указанные выше действия технически возможно совершить с одного рабочего места (одного компьютера), что исключено при нахождении участников в разных местах (и по разным адресам).

Анализируя предоставленные Оператором материалы можно сделать вывод о том, что данная тактика поведения на торгах применялась ИП Де Олегом Кендоковичем, ИП Ро Ен Хак и ООО «ЕВРООКНА» на всех перечисленных выше аукционах (извещения № 0161300003616000046, № 0161300003616000047, № 0361300004616000306).

Указанные доводы и факты свидетельствуют о том, что участники аукциона действовали по устной договоренности с момента подачи заявок на участие в аукционе, были информированы о стратегиях друг друга, выполняли согласованный план действий и в сложившейся ситуации, оказавшись участниками торгов, распределили роли между собой в соответствии с интересами каждого из них.

Решением от 29.09.2017 по делу № 08-54/2017 Комиссия Сахалинского УФАС России признала ООО «ЕВРООКНА» <...>, ИП Де Олега Кендоковича <...>, и ИП Ро Ен Хак <...>, нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно части 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с

участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Исходя из вышеизложенного действия ИП Ро Ен Хак образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения: Сахалинская область, Углегорский район, г. Углегорск, ул. Заводская, д. 15, кв. 28.

Дата совершения: 29.09.2017.

18.10.2017 в адрес ИП Ро Ен Хак было направлено уведомление о составлении протокола об административном правонарушении по делу № 08-АП72/2017.

01.11.2017 был составлен протокол об административном правонарушении № 08-АП72/17 и определением Сахалинского УФАС дело было назначено к рассмотрению на 16.11.2017.

16.11.2017 состоялось рассмотрение административного дела № 08-АП72/17 по признакам нарушения части 2 статьи 14.32 КоАП РФ в отношении ИП Ро Ен Хак.

На рассмотрении дела представитель ИП Ро Ен Хак – <....> вину ИП Ро Ен Хак не признал, в соответствии со статьей 51 Конституции Российской Федерации пояснения давать отказался.

Изучив материалы административного дела № 08-АП72/17 и проанализировав собранные доказательства, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, приходит к следующему.

Санкция ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

В ходе рассмотрения данного дела в соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ всесторонне и полно исследованы материалы дела о совершении административного правонарушения.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном

правонарушении в соответствии со ст. 24.5 КоАП РФ, при рассмотрении дела не установлено.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность ИП Ро Ен Хак, не установлено.

В ходе рассмотрения дела рассмотрен вопрос о допустимости применения ст. 2.9 КоАП РФ. Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5).

В силу статьи 3.1 КоАП РФ целью административного наказания является предупреждение совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, установление административного наказания и определение его вида и размера в каждом конкретном случае должно основываться на конституционных принципах справедливости наказания и его соразмерности совершенному правонарушению.

Учитывая обстоятельства дела, и руководствуясь ст. ст. 4.1, 23.48, 29.9, 29.10, 29.11, ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать индивидуального предпринимателя Ро Ен Хак <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, выразившихся в заключении хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

2. В соответствии с ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ назначить ИП Ро Ен Хак административное наказание в виде штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Согласно п. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [ст. 31.5](#) настоящего Кодекса.

3. Сумму штрафа надлежит оплатить путём перечисления средств в соответствии с банковскими реквизитами:

ИНН 6501026378

КПП 650101001

УФК по Сахалинской области (Сахалинское УФАС России л/с 03611253130)

р/с 40101810900000010000

ОТДЕЛЕНИЕ ЮЖНО-САХАЛИНСК Г. ЮЖНО-САХАЛИНСК

БИК 046401001

ОКТМО 64701000

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

Антимонопольное законодательство.

4. **В трехдневный срок** со дня уплаты штрафа ИП Ро Ен Хак надлежит представить в Сахалинское УФАС России копии платежных документов.

Настоящее постановление вручить представителю нарушителя и разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судьбе, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

Согласно ч. 3 ст. 30.2 КоАП РФ жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу,

уполномоченному ее рассматривать.

В соответствии с ч. 5 ст. 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении государственной пошлиной не облагается.

В соответствии с п. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления <....>

Копию постановления получил (а) «_____» _____ 2017 г.

(подпись нарушителя или законного представителя ответчика)