

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа

по делу об административном правонарушении № 39/04-А-2015

10 июля 2015 г.

г. Чебоксары

Я, «...», рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 39/04-А-2015, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие Коммунал-Сервис» (юридический адрес: 428003, Чувашская Республика, г. Чебоксары, б. Президентский д. 31 пом. 5, ОГРН 1112130009331, ИНН 2130090961, КПП 213001001), в присутствии законного представителя ООО НПП «Коммунал-Сервис» «...».

У С Т А Н О В И Л:

Комиссией Чувашского УФАС России 18 марта 2015 года вынесено решение по делу № 50/04-АМЗ-2014 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Коммунал-Сервис», согласно которому действия общества признаны актом недобросовестной конкуренции и нарушением части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение выразилось в следующем.

1) «НПП Коммунал-Сервис» создано и действует в организационно – правовой форме «общество с ограниченной ответственностью», является в соответствии со статьей 50 ГК РФ коммерческой организацией, зарегистрировано в качестве юридического лица в ЕГРЮЛ 28.07.2011 инспекцией федеральной службой по г. Чебоксары (ИНН 2130090961, ОГРН 1112130009331), следовательно, является хозяйствующим субъектом.

«Р-техно» создано и действует в организационно – правовой форме «общество с ограниченной ответственностью», является в соответствии со статьей 50 ГК РФ коммерческой организацией, зарегистрировано в качестве юридического лица в ЕГРЮЛ 13.01.2014 межрайонной инспекцией федеральной налоговой службы № 16 по Новосибирской области (ИНН 540892207, ОГРН 1125476002244), следовательно, является хозяйствующим субъектом.

Исходя из материалов дела, ООО «Р-техно» осуществляет продажу системы «КИТ», в функции которой входит:

-телеинспекция канализационного стояка,

-ограничение водоотведения.

ООО «НПП Коммунал-сервис» осуществляет продажу устройства «ГЛОТ», в функции которого входит:

-видеоинспекция места ограничения водоотведения,

-ограничение водоотведения.

Кроме того, по информации из открытых источников (сеть интернет, сайт <http://komunal-servis.ru/>), следует, что ООО «НПП Коммунал – Сервис» является эксклюзивным сертифицированным производителем системы «КИТ» на территории России. Данная система «КИТ» также как и оборудование «ГЛОТ» предназначена для перекрытия канализационной системы и ограничения водоотведения.

Таким образом, ООО «Р-техно» и ООО «НПП Коммунал-сервис» действуют в одном сегменте товарного рынка – осуществление предпринимательской деятельности на рынке по поставке оборудования для блокировки и точечного отключения водоотведения в жилых домах.

ООО «Р-техно» и ООО «НПП Коммунал-сервис» являются конкурирующими хозяйствующими субъектами, поскольку они осуществляют предпринимательскую деятельность на рынке по поставке оборудования для блокировки и точечного отключения водоотведения в жилых домах на территории Российской Федерации.

2) Письмом ООО «Р-техно» от 17.11.2014 (вх. Чувашского УФАС России от 27.11.2014 № 04-06/8879) сообщается, что в октябре 2014 года при телефонном разговоре менеджера ООО «Р-техно» с заказчиком ИП Лепетовым В.А., последний сообщил, что не будет подписывать с ООО «Р-техно» договор купли-продажи устройства «ГЛОТ», поскольку планирует приобрести аналогичный товар – запорный комплекс «КИТ» - у ООО «НПП Коммунал-Сервис». При этом Лепетов В.А. довел до сведения ООО «Р-техно», что при переписке с их конкурентом ООО «НПП Коммунал-Сервис» получил письма с информацией о неэффективности устройства «ГЛОТ». Также ИП Лепетов В.А. предоставил в распоряжение ООО «Р-техно» его переписку с ООО «НПП Коммунал-Сервис» в качестве обоснования отказа от подписания договора с ООО «Р-техно». В представленных таблицах сравнения ООО «НПП Коммунал – Сервис» дает оценку относительно свойств устройства ООО «Р-техно» «ГЛОТ». Представитель ответчика не отрицает факт телефонного разговора с ИП Лепетовым В.А. о неэффективности устройства «ГЛОТ».

В материалах дела имеется письмо ООО «НПП Коммунал-Сервис» (без номера и даты), в котором приводится сравнительная характеристика двух устройств- «ГЛОТ» и «КИТ», в котором указывается, что устройство «ГЛОТ» имеет следующие недостатки: видеокамера- ограниченная обзорность места перекрытия отвода, скручивание штанг вручную, при работе в чугуне необходимо наличие прочистной машины, слабая герметизация в местах соединения узлов электронного механизма, при его поломке невозможно механическим способом извлечь заглушку без попадания в квартиру должника, монтажные шланги- длиной- 2 м каждая- невозможно работать на низких тех. Этажах, усы захвата заклинивает при попадании мелких фракций (песок, взвесь, ржавчина, крошка извести и т.д.)- извлекать заглушку придется из квартиры должника вручную, заглушка(разрезной цилиндр из пластика) пробивается металлическим тросом (диаметром 7-10 мм),

также из-за пружинистых свойств заглушки- она пропускает нечистоты при надавливании тем же тросом и вантусом, в чугунном стояке пластиковая заглушка разъедается кислотой (которую используют для прочистки труб), металлические элементы для сжимания заглушки ржавеют и отваливаются, высокая стоимость заглушки (разрезной цилиндр из пластика) в районе 1000 рублей (это расходный элемент), невозможно установить заглушку на косые отводы (45 градусов и др. не перпендикулярные), оборудование не универсальное. К преимуществам «ГЛОТ» отнесено: электронное управление механизмом установки (сжатие и разжатие заглушки), оборудование спускается на шлангах- они дают жесткость конструкции), при ограничении водоотведения остаются зазоры между заглушкой и стенками отвода для прохождения воды, проходной диаметр канализационного стояка – 70 мм (именно вертикальная фановая труба, а не горизонтальный отвод, идущий от сан. узла), есть запись на флеш накопитель. О своем устройстве ООО «НПП Коммунал-Сервис» сообщает следующее, простота работы с оборудованием, для работы достаточно 2 сотрудника, механический способ установки (всегда можно извлечь заглушку, не попадая в квартиру должника), монтажные шланги- дают жесткость конструкции (длина секции- 1м.- позволяет работать на низких технических этажах), проходной диаметр сантехнического стояка- 65мм, возможна установка заглушки на косые отводы в одном вертикальном стояке, один тип заглушки на пластиковые и чугунные трубы, при ограничении водоотведения остаются зазоры между заглушкой и стенками отвода для прохождения воды, недорогой запорный элемент- в районе 400 рублей (это расходный элемент), многослойная усиленная герметизация, цена «под ключ» без дополнительных скрытых расходов. В качестве недостатков своего устройства «КИТ» общество отмечает следующее: скручивание шланг вручную, в чугунных трубах запорный элемент имеет более короткий ресурс использования, чем в пластиковых трубах) из-за наростов будет происходить износ поверхности запорного элемента). Также в названном письме ООО «НПП Коммунал-Сервис» представляло потенциальным заказчикам список контактов юридических лиц с комментариями и номерами телефонов их представителей, которые якобы могли подтвердить факт нестабильной работы оборудования, производимого «Р-техно», а именно: УК «Наш дом» (Рязанская область, г. Рыбное), ЗАО Топливо-энергетический комплекс Уральского региона (Свердловская область, г. Алапаевск), ООО «Жилкомсервис» (Башкортостан, г. Благовещенск), УК «Управдом Гарант» (Вологодская область, г. Череповец), УК «КОР» (Московская область, г. Москва).

Таким поведением в виде направления подобных «списков контактов» ООО «НПП Коммунал-Сервис» акцентировало внимание на постоянных сбоях работы устройства ООО «Р-техно» «ГЛОТ» как исключаящих его использование и имеющего своей направленностью продвинуть свой продукт, при том что причины их возникновения ООО «НПП Коммунал-Сервис» не выявлены и не подтверждены, не доказана систематичность производственных дефектов изделия, поскольку в материалах дела отсутствует какая-либо независимая экспертиза качества устройств, а дана лишь собственная оценка относительно свойств устройства «ГЛОТ».

Между тем, ООО «Р-техно» является российским разработчиком и производителем инновационных технологий для ЖКХ и строительства. Научные исследования сосредоточены на создании малогабаритного энергоэффективного экологически безопасного оборудования. ООО «Р-техно» - динамично развивающаяся компания,

использующая и преумножающая научное наследие профессора Ряшенцева Н.П. (1927-2001, 11 монографий, более 200 научных статей, 170 авторский свидетельств на изобретения, включая 4 патента), работавшем в Томском политехническом университете, Институте горного дела СО РАН (1964-1993), НЭТИ (1967-1988), в Специальном конструкторском бюро прикладной геофизики СО АН СССР (1979-1989), Институте теоретической и прикладной механики СО РАН (1993-2001).

Сотрудники компании ООО «Р-техно» в партнерстве с ООО НПО «СТ»-победители программ СТАРТ-2005 и СТАРТ-2008 Инновации России.

RANER- зарегистрированный товарный знак, приоритет 2005.

BUSHA- зарегистрированный товарный знак, приоритет 2012.

ГЛОТ- товарный знак, решение о принятии к рассмотрению заявки на государственную регистрацию от 2013;

Кроме того, в адрес ООО «Р-техно» за весь период реализации продукции не поступало ни одной претензии или судебного иска на предмет качества товара. Обратное не представлено ООО «НПП Коммунал-Сервис».

3) Как указывалось ранее, в октябре 2014 года при телефонном разговоре менеджера ООО «Р-техно» с заказчиком ИП Лепетовым В.А., последний сообщил, что не будет подписывать с ООО «Р-техно» договор купли-продажи устройства «ГЛОТ», поскольку планирует приобрести аналогичный товар – запорный комплекс «КИТ» - у ООО «НПП Коммунал-Сервис». Названное подтверждается заключенным договором между ООО «НПП Коммунал-Сервис» и ИП Лепетовым В.А. от 10.10.2014 № 454, согласно которому поставщик (ООО «НПП Коммунал-Сервис») обязуется передать продукцию, именуемую в дальнейшем «товар», а покупатель (ИП Лепетовым В.А.) принять и оплатить товар (п. 1.1.), под товаром в рассматриваемом случае определена система для телеинспекции канализационного стояка и ограничения водоотведения «КИТ» на 11 этажей. Названный договор заключен на сумму 220 тысяч рублей. В материалах дела имеется счет на оплату № 620 от 10.10.2014 на устройство «КИТ» на сумму 220 тысяч рублей.

Также, согласно имеющимся в материалах дела договора от 11.09.2014 № 01/09, заключенного между ИП Лепетовым В.А. и ООО «Р-техно» известно, что ранее индивидуальный предприниматель закупал оборудование для блокировки и точечного отключения водоотведения в жилых домах непосредственно у ООО «Р-техно».

Таким образом, можно предположить, что после письма ООО «НПП Коммунал-Сервис» о нестабильной работы оборудования, производимого «Р-техно», сравнительной таблицы характеристик запорного устройства оборудования «ГЛОТ» и «КИТ», составленной ООО «НПП Коммунал-Сервис» и качестве продукции, из которых следует, что потребительские характеристики комплекта «КИТ» значительно лучше, чем характеристики оборудования «ГЛОТ», ИП Лепетов В.А. прекратил заключение договора с ООО «Р-техно» и заключил договор с ООО «НПП Коммунал-Сервис».

4) Представитель ООО «НПП Коммунал-Сервис» на заседании Комиссии от 18.02.2015 предоставил письмо ООО «Комплексное обслуживание района» от

10.02.2015 № 99, в котором общество сообщает, что обществом 26.03.2013 была закуплена система «ГЛОТ» для ограничения пользования канализацией неплательщикам коммунальных услуг. Установка была закуплена в ООО «ТДРТ» г. Новосибирск ул. Николаева д. 11. В рамках системы «ГЛОТ» декларировано: точечное отключение канализации только у неплательщиков, без перекрытия стоков в квартирах добросовестных жильцов; управление процессом установки заглушки осуществляется дистанционно электроприводом с напряжением 12В; конструкция заглушки позволяет ограничивать водоотведение как пластиковых, так и в чугунных трубах; заглушка применяется многократно, при попытке ее продавливания заглушка возвращается в исходную позицию; время установки (извлечения) заглушки в канализационный отвод 9-этажного дома составляет 30-50 мин. Ни одно из условий, как сообщается в письме, не выполнимо. То есть 30 установленных на сегодняшний день заглушек благополучно стоят, а неплательщики как пользовались канализацией, так и продолжают пользоваться. Кроме того разъем камеры сделан таким образом, что при ее присоединении к разъему несколько раз происходит переключивание проводов и их разрыв. Как следствие работа с камерой становится не возможной. В настоящее время система не эксплуатируется, так как не соответствует заявленным параметрам.

Однако, довод представителя ООО «НПП Коммунал-Сервис» о том, что причиной подобной рассылки послужила «заинтересованность покупателей в информации касательно лучшего поставщика» не оправдывает недобросовестного поведения общества, поскольку по сути своей оно направлено на получение преимуществ перед другими лицами, стремящимися к тому же результату, путем необоснованного принижения характеристик продукции конкурента.

Более того, представленное письмо ООО «Комплексное обслуживание района» датировано 10.02.2015, т.е. значительно позже, чем ООО «НПП Коммунал-Сервис» распространяло информацию о некачественной работе устройства «ГЛОТ».

Также, ООО «НПП Коммунал-Сервис» не представило доказательств в обоснование своей позиции, а именно в заинтересованности покупателей в информации касательно лучшего поставщика, запросов заказчика непосредственно сравнительных характеристик устройств «ГЛОТ» и «КИТ».

Кроме того, факт покупки ООО «НПП Коммунал-Сервис» устройства «ГЛОТ» у ООО «Р-техно» не подтвержден какими-либо документами, таким образом, непонятно как происходило непосредственно сравнение двух устройств «ГЛОТ» и «КИТ».

Форма сравнения, примененная ООО «НПП Коммунал-Сервис» в таблице, предполагает принижение изделий конкурента, превозношение своих. Такое сравнение построено по формуле «мой товар лучше, чем аналогичный у конкурента», в связи с чем ООО «НПП Коммунал-Сервис» получает преимущества за счет использования репутации другого лица.

Данные действия ООО «НПП Коммунал-Сервис» противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности и справедливости.

Таким образом, письмо ООО «НПП Коммунал-Сервис» является недостоверным, не соответствует действительности и вводит заказчиков, намерением которых являлось заключение договоров на поставку оборудования для блокировки и

точечного отключения водоотведения в жилых домах в заблуждение относительно качества производимого ООО «Р-техно» устройства, что является недобросовестной конкуренцией.

С учётом установленных обстоятельств, Комиссия пришла к следующим выводам.

Оба хозяйствующих субъекта (ООО «НПП Коммунал-Сервис» и ООО «Р-техно») являются конкурирующими хозяйствующими субъектами, поскольку они осуществляют предпринимательскую деятельность на рынке по поставке оборудования для блокировки и точечного отключения водоотведения в жилых домах на территории Российской Федерации.

Совершенные действия ООО «НПП Коммунал-Сервис» являются актом недобросовестной конкуренции, поскольку данные действия противоречат:

- действующему законодательству, а именно:

Парижской конвенции по охране промышленной собственности;

Гражданскому кодексу Российской Федерации;

Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

- обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- направлены на получение последним преимущества и направлены на причинение убытков ООО «Р-техно».

В соответствии с пунктом 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Часть 1 статьи 2.1 КоАП РФ признает административным правонарушением противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Решение по названному делу вынесено 18 марта 2015 года.

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, [недобросовестная конкуренция](#), если эти действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](#), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.3](#) Кодекса и [частью 2](#) названной статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, в действиях ООО «НПП «Коммунал-Сервис» усматриваются признаки административного правонарушения в соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения,

предусмотренные [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) настоящего Кодекса, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Часть 1 статьи 2.1 КоАП РФ признает административным правонарушением противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обстоятельства дела свидетельствуют о том, что Обществом не были предприняты необходимые и достаточные меры по соблюдению требований законодательства, при этом какие-либо неустранимые препятствия для их надлежащего исполнения отсутствовали. При должной степени заботливости и осмотрительности у Общества имелась возможность соблюдения установленных требований законодательства, следовательно, вышеуказанное административное правонарушение произошло по вине Общества.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Оценив обстоятельства дела, оснований для признания совершенного ООО «НПП «Коммунал-Сервис» правонарушения малозначительным не усматриваю, поскольку имеется существенная угроза охраняемым общественным отношениям, которая заключается в несоблюдении антимонопольного законодательства.

При исследовании материалов дела рассмотрено наличие отягчающих и смягчающих обстоятельств.

Обстоятельств, в соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ смягчающих административную ответственность не установлено.

Обстоятельств, в соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ отягчающих административную ответственность не установлено.

Частью 1 статьи 29.6 КоАП РФ установлен 15-дневный срок для рассмотрения дела об административном правонарушении, который исчисляется со дня получения

должностным лицом, правомочным рассматривать дело об административном правонарушении, протокола об административном правонарушении.

Определением № 39/04-А-2015 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении от 03.07.2015 № 04-07/5957 рассмотрение данного административного дела назначено на 10.07.2015 в 11 часов 00 мин.

Таким образом, ООО «НПП «Коммунал-Сервис» надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 39/04-А-2015.

Согласно статье 23.48 КоАП РФ Федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных [статьей 9.15, частями 6 и 12 статьи 9.16, статьями 9.21, 14.3, 14.9, 14.31 - 14.33, 14.38, 14.40 - 14.42, частями 2.1 - 2.7 статьи 19.5, статьей 19.8](#) (в пределах своих полномочий), [статьей 19.31](#) настоящего Кодекса.

Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени Федерального антимонопольного органа, его территориальных органов, вправе:

- 1) руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители;
- 2) руководители структурных подразделений федерального антимонопольного органа, их заместители, за исключением дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.3, 14.9, 14.31 - 14.33](#) настоящего Кодекса;
- 3) руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители.

Таким образом, и.о. заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии- начальника отдела товарных рынков уполномочен рассматривать дела об административных правонарушениях от имени территориального органа Федерального антимонопольного органа, предусмотренного [статьей 14.33](#) КоАП РФ.

При назначении наказания должностным лицом учтены обстоятельства и характер совершения правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица.

При изложенных обстоятельствах полагаю возможным назначить ООО «НПП «Коммунал-Сервис» наказание в виде минимального административного штрафа, который предусмотрен санкцией части 1 статьи 14.33 КоАП РФ и который будет отвечать целям наказания, предупреждения совершения новых правонарушений.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 4.1, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и.о. заместителя руководителя Чувашского УФАС России- начальника отдела товарных рынков Сергеева Ксения Вячеславна,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Коммунал-Сервис» (юридический адрес: 428003, Чувашская Республика, г. Чебоксары, б. Президентский д. 31 пом. 5, ОГРН 1112130009331, ИНН 2130090961, КПП 213001001) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

2. Назначить обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Коммунал-Сервис» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (ста тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Штраф надлежит перечислить на счет № 40101810900000010005 в ГРКЦ НБ ЧР Банка России г. Чебоксары, БИК 049706001.

В поле «Получатель»: УФК по Чувашской Республике (Чувашское УФАС России), ИНН 2128017971, КПП 213001001, код КБК 161 116 02010 01 6000 140; ОКТМО 97701000.

Назначение платежа: Штраф согласно постановлению Чувашского УФАС России по делу **№ 39/04-А-2015 от 10 июля 2015 г.**

Надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающую уплату штрафа, в 60-дневный срок представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу и в соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

В силу части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судьей в

течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 – 30.3 КоАП РФ в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«...»