1. ООО «ПОЛИМЕРМАШ-95»

Гаршина ул., д. 11, корп. 21, р.п. Томилино,

г. Люберцы, Московская обл., 140070

2. ОАО «РЖД»

Н. Басманная ул., д. 2, г. Москва, 107174

3. ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23А, эт. 25, пом. № 1, г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9240/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.09.2019 **г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей:

ООО «ПОЛИМЕРМАШ-95»: <...>;

от ОАО «РЖД»: <...>;

рассмотрев жалобу ООО «ПОЛИМЕРМАШ-95» (далее — Заявителя) на действия ОАО «РЖД» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки контактной сети **(реестровый № 31908157911)** (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу № 4705/ОАЭ-ДКРЭ/19/1 рассмотрения первых частей заявок, поступивших для участия в открытом аукционе в электронной форме, участниками которого могут быть исключительно субъекты малого и среднего предпринимательства № 4705/ОАЭ-ДКРЭ/19 на право заключения договора поставки деталей контактной сети от 20.08.2019 участник ООО «ПОЛИМЕРМАШ-95» (номер заявки 4) отклонен от участия в конкурентной процедуре со следующим обоснованием:

«На основании пункта 3.7.25 аукционной документации в связи с несоответствием аукционной заявки требованию технического задания, установленному в пункте 3.17.2 приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок, а именно:

По позициям 7 и 8 - ГРУЗ ДЛЯ АНКЕРОВКИ ПРОВОДОВ КОНТАКТНОЙ ПОДВЕСКИ не указаны марка и модель предлагаемой продукции,

По позиции 9 - ГРУЗ КОМПЕНСАТОРНЫЙ не указана марка и модель предлагаемой продукции,

По позиции 39 - ЗАМОК НЕРЖАВЕЮЩИЙ не указаны марка и модель предлагаемой продукции,

По позиции 45 - КОМПЛЕКТ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ ПОДВЕСКИ числовой показатель при описании технических и функциональных характеристик товара указан не в абсолютных величинах, например, «Масса кронштейна – от 0,238 кг», в связи с чем, допущено неоднозначное толкование».

Заявитель ссылается на то, что его заявка от участия в конкурентной процедуре была отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку положения Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) не обязывают производителя иметь торговую марку на конкретную выпускаемую продукцию, в связи с чем наименование марки и модели товара могут отсутствовать у производителя.

Также представитель Заявителя указал, что техническое предложение оформлено по форме 1.3, установленной Заказчиком в Аукционной документации.

На заседании комиссии представитель Заказчика ссылался, что заявка Заявителя от дальнейшего участия в конкурентной процедуре была отклонена правомерно, поскольку такая заявка не соответствовала требованиям, установленным Аукционной документацией.

На заседании Комиссией установлено следующее.

Одним из оснований отклонения заявки Заявителя от участия в конкурентной процедуре послужило неуказание в составе технического предложения моделей и марок предлагаемой продукции по позициям 7 «ГРУЗ ДЛЯ АНКЕРОВКИ ПРОВОДОВ КОНТАКТНОЙ ПОДВЕСКИ», 8 «ГРУЗ ДЛЯ АНКЕРОВКИ ПРОВОДОВ КОНТАКТНОЙ ПОДВЕСКИ», 9 «ГРУЗ КОМПЕНСАТОРНЫЙ», 39 «ЗАМОК НЕРЖАВЕЮЩИЙ».

Пунктом 3.17.2 Аукционной документации установлено, что техническое предложение должно содержать все показатели и характеристики товаров, работ, услуг, условия исполнения договора, указанные в техническом задании аукционной документации. Участником должны быть указаны марки, модели, наименования предлагаемых товаров, работ, услуг. Характеристики товаров, работ, услуг должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении заявок не допускалось их неоднозначное толкование, числовые показатели при описании характеристик товаров, работ, услуг должны быть указаны в абсолютных величинах. Все условия аукционной заявки участника понимаются заказчиком буквально, в случае расхождений показателей изложенных цифрами и прописью, приоритет имеют написанные прописью.

Согласно пункту 3.17.3 Аукционной документации в случае поставки товаров в техническом предложении должны быть указаны марки, модели, наименования предлагаемого товара по каждой номенклатурной позиции.

В составе заявки Заявителем было представлено техническое предложение, оформленное по форме 1.3 Аукционной документации, в котором отсутствовали указания на марку или модель предлагаемого к поставке товара.

На заседании представитель Заявителя представил на обозрение Комиссии письма ООО «Завод электротехнической арматуры «КОНТАКТ» от 02.08.2019 № 402/19,
АО «УКС» от 05.08.2019 № б/н, направленные в адрес ООО «ПОЛИМЕРМАШ-95», содержащие информацию об отсутствии у таких производителей указаний на марку производимой продукции.

В свою очередь, Заказчиком было указано, что при рассмотрении заявок Комиссия Заказчика не располагала названными письмами, а согласно сведениям из открытых источников сети «Интернет» у указанных производителей есть соответствующая маркировка. Кроме того, представитель Заказчика отметил, что установление требования о необходимости представления в составе заявки указания на марку и модель обусловлено риском поставки некачественных товаров.

Комиссия отмечает, что ссылка представителя Заказчика на сведения из сети

Интернет признается Комиссией несостоятельной, поскольку не являются исчерпывающим источником информации, в частности о технических характеристиках товара, а также о марке и модели товара.

Между тем, Комиссия отмечает, что официальных запросов в адрес производителя товара Заказчиком не направлялось.

При таких обстоятельствах, учитывая имеющиеся в материалах дела официальные письма производителей спорной продукции, из которых следует, что указание на марку производимой продукции может отсутствовать, Комиссия приходит к выводу, что заявка Заявителя отклонена в рассматриваемой части неправомерно.

Кроме того, Комиссия отмечает, что положением о закупках товаров, работ, услуг ОАО «РЖД» не предусмотрена возможность установления в документации о закупке требования о предоставлении в составе технического предложения указания на марку или модель поставляемой продукции.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу об обоснованности указанного довода жалобы.

В части оценки второго основания отклонения заявки Заявителя от участия в конкурентной процедуре Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 3.17.1 Аукционной документации в составе первой части аукционной заявки участник должен представить техническое предложение, подготовленное по форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 к аукционной документации. Документы, предоставляемые в подтверждение соответствия предлагаемых участником товаров, работ, услуг в случае, если предоставление таких документов предусмотрено приложением № 1.1 аукционной документации предоставляются во второй части аукционной заявки. В техническом предложении участника должны быть изложены характеристики товаров, работ, услуг, соответствующие требованиям технического задания, являющегося приложением № 1.1 к аукционной документации. Техническое предложение предоставляется в электронной форме.

Заказчиком в Приложение № 1.1 Техническое задание Аукционной документации сформулированы технические характеристики к товарам, необходимым к поставке по условиям заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры договора, в частности по пункту № 45 «КОМПЛЕКТ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ ПОДВЕСКИ».

Так, Заказчик по параметру «Масса кронштейна» пункта 45 «КОМПЛЕКТ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ ПОДВЕСКИ» установил требуемое значение «от 0,206 кг до 0,238 кг».

Участник в составе заявки по спорному параметру требуемого товара указал значение «от 0,238 кг».

На заседании Комиссии представитель Заявителя ссылался, что порядок заполнения технического предложения не содержит инструкции по заполнению такого предложения в случае, если требуемое значение установлено с использованием предлогов «от», «до».

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что значение спорного параметра, предложенное в составе технического предложения Заявителя, не соответствовало требованием Аукционной документации, поскольку превышает указанный в техническом задании диапазон массы для данного товара. Также представитель Заказчика ссылался, что в техническом предложении участником должны быть указаны конкретные значения, а не диапазоны значений. В подтверждение заявленного довода представитель Заказчика ссылался на форму технического предложения Аукционной документации в которой установлена следующая инструкция по заполнению: «Участник должен перечислить характеристики товаров в соответствии с требованиями технического задания документации и указать их конкретные значения. Например: «длина товара: составляет ___ см».

При таких обстоятельствах, учитывая, что значение, предложенное Заявителем в составе технического предложения по спорному параметру фактически не соответствовало требованиям технического задания Аукционной документации, Комиссия приходит к выводу о наличии у комиссии Заказчика правовых оснований для отклонения заявки Заявителя.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности указанного довода жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПОЛИМЕРМАШ-95» (ОГРН 1065027033367 ИНН 5027036959) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН 1037739877295 ИНН 7708503727) при проведении Аукциона в части отклонения заявки в связи с неуказанием модели и марки предлагаемого к поставке товара обоснованной, в части отклонения заявки ввиду указания показателя не в абсолютных величинах необоснованной.

2. Установить в действиях ОАО «РЖД» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнение предписание не выдавать, поскольку у ОАО «РЖД» имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель редседателя Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>