

Члену Единой комиссии

муниципального заказчика –
Администрации Крестецкого
муниципального района

<.....>

пл. Советская, д. 1,
рп. Крестцы, Новгородская обл.,
175460

<.....>

Исполняющему обязанности
прокурора Крестецкого района
юристу 1 класса

<.....>

ул. Московская, д. 26,
рп. Крестцы, Новгородская обл.,
175460

Исходящие № 3850/03 от 28.07.2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.30-319/2020

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена
27.07.2020

Великий Новгород

В полном объеме изготовлено
28.07.2020

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Виниченко Ольга Сергеевна, рассмотрев постановление от 19.06.2020 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного исполняющим обязанности прокурора Крестецкого района юристом 1 класса <.....> в отношении члена Единой комиссии, осуществляющей функции по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений для муниципальных нужд Администрации Крестецкого муниципального района (далее – Администрация) (далее – Единая комиссия), <.....> по факту совершения им действий в процессе осуществления муниципальным заказчиком – Администрацией закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на ремонт дорожного полотна автомобильной дороги «Соменка-Завысочье» Крестецкого района Новгородской области, извещение № 0350300027020000009 о проведении которого в редакции № ИИ1 было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 23.04.2020, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

23.06.2020 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 19.06.2020 исполняющего обязанности прокурора Крестецкого района юриста 1 класса <.....> о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Крестецкого района проведена проверка соблюдения Администрацией требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной

системе), в результате которой в действиях члена Единой комиссии <.....> установлены нарушения Закона о контрактной системе и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное <.....> административное правонарушение выразилось в нарушении установленного действующим законодательством о контрактной системе порядка допуска к участию в электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на ремонт дорожного полотна автомобильной дороги «Соменка-Завысочье» Крестецкого района Новгородской области, извещение № 0350300027020000009 о проведении которого в редакции № ИИ1 было размещено на официальном сайте 23.04.2020, участников закупки, а именно в необоснованном допуске к участию в указанном электронном аукционе участников закупки с идентификационными номерами 2 (Общество с ограниченной ответственностью «ФИНАНС-СТРОЙ» (далее – ООО «ФИНАНС-СТРОЙ»)), 3 (Общество с ограниченной ответственностью «ДИК» (далее – ООО «ДИК»)).

В апреле-мае 2020 года муниципальным заказчиком – Администрацией осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на ремонт дорожного полотна автомобильной дороги «Соменка-Завысочье» Крестецкого района Новгородской области.

Документация о проведении настоящего электронного аукциона (далее – Документация) была утверждена первым заместителем Главы Крестецкого муниципального района <.....> 23.04.2020.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной

информации, а также в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В пункте 10.2 Документации требования к содержанию первых частей заявок на участие в настоящем электронном аукционе муниципальным заказчиком установлены в соответствии с требованиями пункта 1, а также подпунктов «а», «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Муниципальным заказчиком – Администрацией в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации определен объект рассматриваемой закупки – выполнение работ по ремонту дорожного полотна автомобильной дороги «Соменка-Завысочье» Крестецкого района Новгородской области.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пунктам 3.2, 10.2 Документации показатели, позволяющие определить соответствие поставляемых муниципальному заказчику при выполнении закупаемых работ товаров, в том числе требования к функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам таких товаров, Администрацией приведены в Приложении № 4 к Документации (далее – Приложение № 4).

Значения данных показателей товаров необходимо было указывать в первых частях заявок на участие в рассматриваемой закупке ее участникам.

Необходимо отметить, что Приложение № 4 представляет собой таблицу, содержащую наименования товаров, подлежащих поставке при выполнении закупаемых работ, наименования показателей (характеристик) данных товаров и требования к их значениям, удовлетворяющие потребности муниципального заказчика.

Требования к значениям показателей, удовлетворяющие потребности муниципального заказчика, в Приложении № 4 представлены в виде следующих столбцов: «Минимальное значение показателя» (столбец 4), «Максимальное значение показателя» (столбец 5), «Показатели (характеристики), для которых указаны варианты значений» (столбец 6), «Показатели (характеристики), значения которых не могут изменяться» (столбец 9), а также для случаев, когда показатели (характеристики) определяются диапазоном значений: столбец 7 - «Нижняя граница диапазона» и столбец 8 - «Верхняя граница диапазона».

Во исполнение требований пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе относительно необходимости наличия в документации об электронном аукционе инструкции по заполнению заявок на участие в нем,

муниципальным заказчиком в пункте 10.5.2 Документации, а также Приложении № 4 установлена соответствующая инструкция по заполнению первых частей заявок на участие в рассматриваемой закупке (далее – Инструкция).

Таким образом, участники рассматриваемой закупки, подавая первые части заявок на участие в ней, должны были учитывать не только содержащиеся в Приложении № 4 требования к товарам, подлежащим поставке при выполнении закупаемых в данном случае работ, но и положения Инструкции.

Для товара по позиции 1 «Щебень для дорожных работ основной фракции» Приложения № 4 муниципальным заказчиком предусмотрен показатель «Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы», а также определяемые диапазоном значений требования к значению данного показателя, нижняя граница которого должна быть «более 10 % по массе» (столбец 7), а верхняя граница – «не более 35 % по массе» (столбец 8).

Согласно пункту 3 Инструкции, при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбцах 7 и (или) 8 которые определяются диапазоном, с использованием слов и знаков «не менее», «не ниже», знак « \geq » - (более или равно), «более», «до» - (менее), «выше», «от» - (более), «не \leq » - (не менее и не равно), знак « $>$ » - (более), «не более», «не выше», знак « \leq » - (менее или равно), «менее», «ниже», «не \geq » - (не более и не равно), знак « $<$ » - (менее) в том числе в комбинации с разными формами слов «должен», «должен быть», участник закупки должен указать **диапазон значений показателя (характеристики) предлагаемого товара (конкретные значения верхней и нижней границ диапазона)**, соответствующий установленным требованиям без использования вышеуказанных слов и знаков.

Однако в первой части заявки с идентификационным номером 3 (ООО «ДИК») в нарушение вышеуказанных положений Инструкции значение рассматриваемого показателя приведено не в виде диапазона значений, как того требует Документация (Приложение № 4), а в виде конкретного значения – «20 % по массе».

Приведение значения рассматриваемого показателя в таком виде, как установлено выше, не только противоречит положениям Инструкции (устанавливающим порядок заполнения первых частей заявок на участие в рассматриваемой закупке и являющимся обязательными к применению не только участниками закупки при заполнении ими таких заявок, но и аукционной комиссией при их рассмотрении), но и не соответствует иным положениям первой части заявки данного участника закупки в отношении товара по позиции 1 Приложения № 4.

Так, в отношении рассматриваемого товара по позиции 1 Приложения № 4 муниципальным заказчиком среди прочих предусмотрен показатель «Группа щебня», а также его минимальное и максимальное значения – «более 1» (столбец 4) и «менее 5» (столбец 5) соответственно.

Согласно пункту 1 Инструкции, при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбцах 4 и (или) 5 с использованием слов и знаков «не менее», «не ниже», знак « \geq » - (более или равно), «более», «до» - (менее), «выше», «от» - (более), «не \leq » - (не менее и не равно), знак « $>$ » - (более), «не более», «не выше», знак « \leq » - (менее или равно), «менее», «ниже», «не \geq » - (не более и не равно), знак « $<$ » - (менее) в том числе в комбинации с разными формами слов «должен», «должен быть», участник закупки должен указать конкретное значение показателей (характеристик) предлагаемого к поставке товара, соответствующее установленным требованиям без использования вышеуказанных слов и знаков.

В первой части заявки с идентификационным номером 3 (ООО «ДИК») в отношении показателя «Группа щебня» для товара по позиции 1 Приложения № 4 приведено значение «2».

Из содержания пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчик при составлении описания объекта закупки должен использовать технические регламенты, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и документы, разрабатываемые и применяемые в национальной системе стандартизации, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

Как следует из Приложения № 4, рассматриваемый товар по позиции 1 должен соответствовать требованиям ГОСТ 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ. Технические условия».

Согласно разделу 1 ГОСТ 8267-93 настоящий стандарт распространяется на щебень и гравий из горных пород со средней плотностью зерен от 2,0 до 3,0 г/см³, применяемые в качестве заполнителей для тяжелого бетона, а также для дорожных и других видов строительных работ. Стандарт не распространяется на щебень и гравий для балластного слоя железнодорожного пути и декоративный щебень.

Согласно таблице 2 ГОСТ 8267-93 для группы щебня 2 характерно содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы в диапазоне «св. 10 до 15 включ.» % по массе.

Следовательно, приведенное в первой части заявки с идентификационным номером 3 (ООО «ДИК») значение показателя «Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы» для товара по позиции 1 Приложения № 4 («20 % по массе») также противоречило, исходя из положений ГОСТ 8267-93, и указанному данным участником закупки значению показателя «Группа щебня» («2»), в связи с чем являлось недостоверным.

В первой части заявки с идентификационным номером 2 (ООО «ФИНАНС-СТРОЙ») значение показателя «Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы» для товара по позиции 1 Приложения № 4 приведено в

виде диапазона значений «св. 25 до 35 включ.».

То есть, приведенное участником закупки значение рассматриваемого показателя вовсе не содержит соответствующую требованиям Документации (Приложения № 4) и ГОСТ 8267-93 единицу измерения данной характеристики щебня («% по массе»), указание которой в составе диапазонного значения показателя в данном случае было обязательно в силу пункта 3 Инструкции.

Учитывая все вышеизложенное, первая часть заявок с идентификационными номерами 2 (ООО «ФИНАНС-СТРОЙ») и 3 (ООО «ДИК») требованиям Документации не соответствовали, поскольку были заполнены в нарушение положений имеющейся Инструкции.

Однако, несмотря на вышеуказанные обстоятельства, согласно протоколу от 06.05.2020 рассмотрения заявок на участие в настоящем электронном аукционе (далее – Протокол), ООО «ФИНАНС-СТРОЙ» и ООО «ДИК» Единой комиссией были признаны участниками настоящего электронного аукциона.

При этом, в данном случае Единая комиссия действовала непоследовательно, поскольку, согласно Протоколу, именно в связи с несоответствием единицы измерения значения показателя «Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы» для товара по позиции 1 Приложения № 4 требованиям Документации и ГОСТ 8267-93 до участия в настоящем электронном аукционе Единой комиссией не было допущено Общество с ограниченной ответственностью «Спецтранс-53» (идентификационный номер заявки – 5; далее – ООО «Спецтранс-53»).

Также необходимо отметить, что в дальнейшем, согласно протоколу от 07.05.2020, при подведении итогов электронного аукциона неправоммерно допущенные до участия в нем указанные участники закупки Единой комиссией были признаны победителем электронного аукциона (ООО «ДИК») и участником закупки, заявке которого присвоен второй номер (ООО «ФИНАНС-СТРОЙ»).

Таким образом, в действиях Единой Комиссии содержатся нарушения пунктов 1, 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившиеся в необоснованном допуске к участию в электронном аукционе участников закупки с идентификационными номерами 2 (ООО «ФИНАНС-СТРОЙ») и 3 (ООО «ДИК»), которым должно было быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Вышеуказанные действия Единой комиссии указывают на наличие в действиях ее членов признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в

случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Постановлением Администрации от 05.11.2019 № 1341 утвержден состав Единой комиссии, в ее состав в качестве члена включен заместитель председателя комитета жилищно-коммунального хозяйства Администрации <.....>.

Как следует из Протокола, <.....> присутствовал на процедуре рассмотрения заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе, голосовал за принятие Единой комиссией решения о допуске к участию в электронном аукционе участников закупки с идентификационными номерами 2 (ООО «ФИНАНС-СТРОЙ») и 3 (ООО «ДИК») и признании их его участниками и подписал как член Единой комиссии вышеуказанный Протокол.

<.....> недобросовестно отнесся к исполнению своих обязанностей члена Единой комиссии, не проявил должного внимания при рассмотрении заявок участников закупки с идентификационными номерами 2 (ООО «ФИНАНС-СТРОЙ») и 3 (ООО «ДИК»), поданных на участие в настоящем электронном аукционе.

Действия члена Единой комиссии <.....> привели к тому, что Единой комиссией было принято противоправное решение о допуске к участию в электронном аукционе участников закупки с идентификационными номерами 2 (ООО «ФИНАНС-СТРОЙ») и 3 (ООО «ДИК»), первые части заявок которых не соответствовали требованиям, установленным Документацией, и которым

должно было быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Таким образом, в процессе осуществления вышеуказанной закупки членом Единой комиссии <.....> были допущены нарушения пунктов 1, 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, что указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении <.....> надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела лично не присутствовал, представителей не направил, ходатайств об отложении рассмотрения не заявлял.

Согласно имеющимся в материалах дела письменным объяснениям <.....>, представленных им при возбуждении дела в прокуратуру Крестецкого района, приведенное в первой части заявки с идентификационным номером 3 (ООО «ДИК») конкретное значение показателя «Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы» для товара по позиции 1 Приложения № 4 («20 % по массе») входило в установленные муниципальным заказчиком границы диапазона значений данного показателя («более 10 % по массе» и «не более 35 % по массе»).

Первая часть заявки с идентификационным номером 2 (ООО «ФИНАНС-СТРОЙ») содержала единицу измерения показателя «Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы» для товара по позиции 1 Приложения № 4, соответствующую положениям ГОСТ 8267-93.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.30-319/2020 от 19.06.2020 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

При указании значения показателя «Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы» для товара по позиции 1 Приложения № 4 ООО «ДИК» должно было учитывать не только требования муниципального заказчика к значению такого показателя (диапазон с нижней границей «более 10 % по массе» и верхней границей «не более 35 % по массе»), но и положения пункта 3 Инструкции, обязывающие участников закупки приводить в составе первых частей заявок значение рассматриваемого показателя именно в виде диапазона значений, а не конкретного показателя («20 % по массе»).

Кроме того, как установлено выше, приведенное в первой части заявки с идентификационным номером 3 (ООО «ДИК») значение показателя «Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы» для товара по позиции 1 Приложения № 4 («20 % по массе») также противоречило,

исходя из положений ГОСТ 8267-93, и указанному данным участником закупки значению показателя «Группа щебня» («2»), в связи с чем являлось недостоверным.

Необходимо отметить, что допущенные Единой комиссией нарушения были установлены Комиссией Новгородского УФАС России при рассмотрении жалобы ООО «Спецтранс-53» на действия Единой комиссии при осуществлении рассматриваемой закупки.

В целях рассмотрения жалобы ООО «Спецтранс-53», проведения внеплановой проверки осуществления рассматриваемой закупки и проверки представленных Администрацией необходимых для рассмотрения жалобы документов, касающихся ее проведения (в том числе заявок участников), Новгородским УФАС России письмом исх. № 2515/03 от 13.05.2020 у оператора электронной площадки – Акционерного общества «ЕЭТП» были запрошены заявки, поступившие на участие в электронном аукционе.

Согласно представленному оператором электронной площадки пакету документов (вх. № 3504 от 14.05.2020 Новгородского УФАС России), первая часть заявки с идентификационным номером 2 (ООО «ФИНАНС-СТРОЙ») какую-либо единицу измерения показателя «Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы» для товара по позиции 1 Приложения № 4 не содержала.

Следовательно, постановлением и иными материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях члена Единой Комиссии <.....>, события вменяемого административного правонарушения.

Допущенное <.....> административное правонарушение выразилось в нарушении установленного действующим законодательством о контрактной системе порядка допуска к участию в электронном аукционе участников закупки, а именно в необоснованном допуске к участию в аукционе участников закупки с идентификационными номерами 2 (ООО «ФИНАНС-СТРОЙ») и 3 (ООО «ДИК»), первые части заявок которых не соответствовали требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <.....> имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена Единой комиссии, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако <.....> не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена Единой комиссии, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <.....> своих обязанностей члена Единой комиссии, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <.....> по неосторожности, поскольку <.....> предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена Единой комиссии <.....>, который во исполнение своих служебных обязанностей члена Единой комиссии должен был и мог предпринять зависящие от него меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на ремонт дорожного полотна автомобильной дороги «Соменка-Завысочье» Крестецкого района Новгородской области, извещение № 0350300027020000009 о проведении которого в редакции № ИИ1 было размещено на официальном сайте 23.04.2020, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 175460, Новгородская обл., рп. Крестцы, пл. Советская, д. 1; 06.05.2020.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от

административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного <.....> административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Допущенное Единой комиссией нарушение порядка отбора участников рассматриваемой закупки повлекло не только необоснованный допуск к участию в настоящем электронном аукционе участников закупки с идентификационными номерами 2 (ООО «ФИНАНС-СТРОЙ») и 3 (ООО «ДИК»), которым, как установлено выше, должно было быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе, но и повлекло дальнейшее признание указанных лиц победителем электронного аукциона (ООО «ДИК») и участником закупки, заявке которого присвоен второй номер (ООО «ФИНАНС-СТРОЙ»).

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения Единой комиссией муниципального заказчика рассматриваемых действий.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств <.....> не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем административное правонарушение, совершенное <.....>, не может считаться малозначительным.

Согласно Документации об электронном аукционе начальная (максимальная) цена государственного контракта составляет 1 887 643, 20 рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 18 876, 43 рублей.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 18 876, 43 рублей (восемнадцать тысяч восемьсот семьдесят шесть рублей сорок три копейки) рублей.

По результатам рассмотрения вышеуказанной жалобы ООО «Спецтранс-53»

муниципальному заказчику и Единой комиссии было выдано предписание об устранении установленных нарушений законодательства о контрактной системе путем аннулирования торгов.

Указанное предписание было исполнено в установленные сроки (01.06.2020).

Устранение Единой комиссией муниципального заказчика установленного нарушения путем исполнения выданного предписания является обстоятельством, учитываемым при назначении административного наказания.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в данном случае является добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2, 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от <.....> не поступало.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена Единой комиссии, осуществляющей функции по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений для муниципальных нужд Администрации

Крестецкого муниципального района, <.....> административное правонарушение, выразившееся в признании заявок на участие в аукционе надлежащими, соответствующими требованиям документации об аукционе, в случае, если указанным участникам, подавшим такие заявки, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на ремонт дорожного полотна автомобильной дороги «Соменка-Завысочье» Крестецкого района Новгородской области, извещение № 0350300027020000009 о проведении которого в редакции № ИИ1 было размещено на официальном сайте 23.04.2020, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на члена Единой комиссии, осуществляющей функции по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений для муниципальных нужд Администрации Крестецкого муниципального района, <.....> административный штраф за совершенное правонарушение в размере 18 876, 43 рублей (восемнадцать тысяч восьмисот семидесяти шести рублей сорока трех копеек) рублей.

3. Сумму штрафа <.....> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111601071010030140

УИН: <.....>

(Штрафы за нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд)

Руководитель Управления,

Государственный советник РФ 1 класса
Виниченко

О.С.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу

об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.