

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10742/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев жалобу САО «ВСК» на действия АО «Техническая инспекция ЕЭС» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на добровольное медицинское страхование работников АО «Техническая инспекция ЕЭС» и лиц, не состоящих в трудовых отношениях с АО «Техническая инспекция ЕЭС» (2373153) (реестровый № 32009175417) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с проведенной оценкой заявки участника.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Как следует из жалобы Заявителя, Закупочной комиссией в нарушении методики оценки заявок, установленной в конкурсной документации, предложения заявки САО «ВСК» по показателям «услуги лечения заболеваний», «стоматологические услуги», «Предложение по сокращению исключений из страхования» «услуги медицинской реабилитации» учтены в меньшем объеме и присвоено меньше

баллов.

В свою очередь, АО «Техническая инспекция ЕЭС» возражает против удовлетворения жалобы.

Комиссия, заслушав возражения Заказчика, оценив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимной связи, установила следующее.

Так согласно жалобе Заявителя, САО «ВСК» предоставило предложения по следующим подкритериям в соответствии с Таблицей № 2. Дополнительные медицинские услуги:

- «Услуги лечения заболеваний» – 41 шт.
- «Услуги медицинской реабилитации» – 12 шт.
- «Стоматологические услуги» – 32 шт.
- «Исключения из страхования в количестве» – 7 шт.

Вместе с тем по результатам рассмотрения заявки участника Закупки Заказчиком выявлено и принято к рассмотрению следующее:

1. По подкритерию «Услуги лечения заболеваний» приняты дополнительно предложенные медицинские и иные услуги по лечению заболеваний в количестве 35 шт. из 41 шт., в виду следующего:

п. 10 в Предложении по объему страхового покрытия (Приложение 2 к Письму о подаче оферты от 01.06.2020 г. №00-70-20/Z408) фактически дублирует п. 19. Учен только один пункт.

п. №№ 28, 30, 31, 32, 33 в Предложении по объему страхового покрытия (Приложение 2 к Письму о подаче оферты от 01.06.2020 г. №00-70-20/Z408) не учтены, так как не являются дополнительными услугами. Данные услуги предусмотрены в п. 1.3. Приложения № 2 к Техническому заданию «Содержание и описание видов оказываемой медицинской помощи и иных услуг» (раздел 3 Конкурсной документации, страница 21).

2. По подкритерию «Услуги медицинской реабилитации» приняты дополнительно предложенные услуги медицинской реабилитации в количестве 9 шт. из 12 шт., в виду следующего:

п. №№ 6, 7, 8 не учтены, так как указанные услуги включены в «Перечень исключений из страхования» Приложение № 3 к Техническому заданию (раздел 3 Конкурсной документации, страница 25), а также исключены Участником конкурса из перечня исключений в Предложении по объему страхового покрытия (Приложение 2 к Письму о подаче оферты от 01.06.2020 г. №00-70-20/Z408). Кроме того, указанные услуги не являются услугами медицинской реабилитации.

3. По подкритерию «Стоматологические услуги» приняты дополнительно предложенные стоматологические услуги в количестве 27 шт. из 33 шт., в виду следующего:

п. № 2 в Предложении по объему страхового покрытия (Приложение 2 к Письму о

подаче оферты от 01.06.2020 г. №00-70-20/Z408) не учтен, так как не является дополнительной услугой. Данная услуга предусмотрена в п. 5.1. Технического задания (раздел 3 Конкурсной документации, страница 13).

п. №№ 20, 21, 22 в Предложении по объему страхового покрытия (Приложение 2 к Письму о подаче оферты от 01.06.2020 г. №00-70-20/Z408) не учтены, так как не являются дополнительными услугами. Данные услуги предусмотрены в п. 1.4. Приложения № 2 к Техническому заданию «Содержание и описание видов оказываемой медицинской помощи и иных услуг» (раздел 3 Конкурсной документации, страница 21).

п. № 29 в Предложении по объему страхового покрытия (Приложение 2 к Письму о подаче оферты от 01.06.2020 г. №00-70-20/Z408) дублирует п. № 33. Кроме того данные пункты не являются дополнительными услугами. Данные услуги предусмотрены в п. 1.4. Приложения № 2 к Техническому заданию «Содержание и описание видов оказываемой медицинской помощи и иных услуг» (раздел 3 Конкурсной документации, страница 21).

4. По подкритерию «Исключения из страхования» Участником конкурса предложены следующие исключения из исключений в количестве 5 шт. (а не 7, как указано в Жалобе):

1. Введение и удаление ВМС.

2. Удаление доброкачественных новообразований (папилломы, кондиломы, контагиозные моллюски), кроме бородавок при подтвержденном воспалении.

3. Хирургическое изменение пола и связанная с ним заместительная гормональная терапия.

4. Медицинское обследование, проводимое для оформления справок:

– на управление транспортным средством;

– медицинской карты ребенка для посещения детского дошкольного учреждения и школы.

5. Граждане, требующие лечения по поводу нарушения толерантности к глюкозе (амбулаторно).

Основываясь на вышеизложенном, представитель Заказчика просит признать жалобу Заявителя необоснованной.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утверждены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент рассмотрения заявки Заявителя, поданной на участие в процедуре. В настоящем случае, Заказчик оценил заявку общества указанным образом ввиду несоответствия определенных предложений участника требованиям документации, в связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений при оценке заявки Заявителя.

При этом доводы представителей Заявителя о несогласии с требованиями Закупочной документации в части неоднозначности толкования начисления баллов по оспариваемым показателям расцениваются Комиссией в качестве злоупотребления правом на обжалование закупочной процедуры в связи с тем, что Заявитель согласился с требованиями документации, подавая заявку на участие и заявил о своем несогласии с требованиями документации исключительно после того, как в конкурентной борьбе проиграл иному участнику.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу САО «ВСК» (ОГРН:1027700186062, ИНН:7710026574) на действия АО «Техническая инспекция ЕЭС» (ОГРН:1045403224679, ИНН:5407270810) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.06.2020 № 36819/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.