

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-13286/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**18.08.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев жалобу, перенаправленную письмом ФАС России от 10.08.2020 № 17/68324/20, ООО «Мелисса» на действия ООО «Авиакомпания «Победа» при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по размещению экипажей ООО «Авиакомпания «Победа» в гостинице г. Ставрополь (реестровый № 32009327017) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно протоколу от 30.07.2020 заявка Заявителя (участник № 1578514) признан Закупочной комиссией Заказчика не соответствующей требованиям и условиям, документации о закупке по причине непредставления сведений согласно п. 6 Документации открытого конкурентного отбора. Участником не предоставлено свидетельство о присвоении гостинице определенной категории по форме

согласно приложению N 1 к Положению о классификации гостиниц (Постановление Правительства РФ от 16.02.2019 № 158 «Об утверждении Положения о классификации гостиниц»).

Заявитель с указанной причиной отклонения своей заявки не согласился.

1. Заказчик в пункте 6 документации открытого конкурентного отбора определил обязательные требования к квалификации участника закупки, установив минимально необходимые требования и условия прохождения квалификации:

**Минимально  
необходимые  
требования  
Заказчика**

**Условие прохождения квалификации**

1. Номерной фонд (возможность предоставления не менее четырех номеров) **Гарантийное письмо, подтверждающее возможность предоставления необходимого количества номеров для размещения экипажей Заказчика (форма 4.6.).**
2. Категория гостиницы не менее 3\* **Предоставить копию свидетельства о присвоении категории звездности гостиницы (форма 4.6.);**
3. Удаленность гостиницы от аэропорта Ставрополь более 20 км по прямой линии **г. Учитываются сведения, полученные посредством [yandex.ru/maps](http://yandex.ru/maps) (скриншот, иное) удаленность рассчитывается по прямой линии.**
4. Наличие собственного или арендованного помещения предоставления услуг. **Предоставить свидетельство собственника помещения или договор аренды офисного помещения (копия), (форма 4.6.).**
5. Наличие возможности предоставления трансфера – гостиница – аэропорт **Предоставить гарантийное письмо в свободной форме оформленное на фирменном бланке Участника о наличии у участника собственного автопарка и достаточного количества квалифицированных водителей для оказания услуг по Договору/ либо о наличии у договора с транспортной компанией на оказание услуг автомобильного трансфера (форма 4.6.).**

По указанному доводу жалобы представители Заказчика пояснили, что по состоянию на 29.07.2020 в комплекте документов участника ООО «Мелисса» отсутствовал документ о звездности гостиницы, а полученное после его запроса письмо от 29.11.2019 исх. №338/19, выданное Фондом «ПОСЕТИКАВКАЗ» и сообщаемое о том, что свидетельство о классификации гостиницы «Мелисса» ООО «Мелисса» не выдано в связи с тем, что перечень документов необходимых для прохождения классификации не предоставлен в полном объеме, т.к. гостиница была введена в эксплуатацию в 2019 таким сертификатом не является, заявка участника была правомерно отклонена заказчиком как не соответствующая требованиям конкурсной документации.

Представленное в антимонопольный орган свидетельство о присвоении категории №77/22/0135-2020 выдано 05.08.2020, то есть после окончания проведения закупки

(31.07.2020), на дату подведения итогов закупки у участника отсутствовало, соответственно не может свидетельствовать о соблюдении ООО «Мелисса» условий прохождения квалификации.

В свою очередь, оценив заявленные доводы в жалобе и возражения на них, Комиссия отмечает, что наличие же у участника на этапе подачи заявок спорного свидетельства о присвоении категории звездности гостиницы не влияет на исполнение обязательств по договору, равно как и отсутствие перечисленных документов в составе заявки не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам Закупки.

Требование, изложенное в пункте 6 Закупочной документации, никаким образом не исключает возникновение у Заказчика отрицательных последствий в будущем при взаимодействии с исполнителем договора. То есть данное требование не предоставляет Заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств.

Фактически указанное условие ограничивает круг субъектов гражданских правоотношений – потенциальных участников закупки, имеет место быть необоснованное ограничение конкуренции.

В рассматриваемом случае Комиссией установлено, что Заявителем было предоставлено информационное письмо от Фонда «ПОСЕТИКАВКАЗ» о том, что гостиница «Мелисса» прошла оценку на соответствие требованиям категории «4 звезды» в рамках Положения о классификации гостиниц и соответствует требованиям заявленной категории «4 звезды». При этом свидетельство о классификации не выписано в настоящий момент в связи с тем, что перечень документов, необходимых для прохождения классификации, не представлен в полном объеме, так как гостиница была введена в эксплуатацию в 2019 году.

Оценив представленные документы и сведения в совокупности и взаимосвязи, Комиссия отмечает, что представленное Заявителем информационное письмо позволяет сделать вывод о соответствии гостиницы установленным требованиям Заказчика.

Вместе с тем само требование о предоставлении копии свидетельства о присвоении категории звездности гостиницы в качестве критерия допуска Комиссия оценивает критически, поскольку сам процесс прохождения классификации по своему характеру является временно-затратным и создает ситуацию, при которой участник к моменту подачи своей заявки должен уже иметь свидетельство о присвоении категории звездности гостиницы.

Кроме того, подавая свою заявку, Заявитель выразил свое согласие на соответствие всем требованиям, установленным Заказчиком в Закупочной документации.

Так, следует отметить, что участник, не являющийся гостиницей, должен уже иметь хозяйственные взаимоотношения с гостиницами г. Ставрополь, являющихся предметом закупки. При этом, для участника Закупки, не являющегося собственником самой гостиницы, требования на этапе подачи заявок о предоставлении документов от гостиницы, подтверждающих право участника на

размещение экипажей Заказчика, налагает на него дополнительные обязательства для целей принятия участия в Закупке. По сути, указанное требование - понуждение участника заключать соглашения с третьими лицами, то есть обременение исполнением договорных обязательств перед третьими лицами в любом случае, независимо от победы в торгах, что противоречит принципу свободы предпринимательской деятельности.

Также отсутствие обязанности гостиницы как-либо реагировать на соответствующие запросы участников закупки о предоставлении подтверждающих документов о том, что гостиница имеет свидетельство о присвоении категории звездности, возможность участников подать заявку на участие в Закупке в соответствии с указанными требованиями всецело зависит от волеизъявления третьих лиц, что ограничивает возможность участия в Закупке.

Стоит отметить, что участник закупки, подав заявку, берет на себя весь объем обязательств по своевременному оказанию услуг в соответствии с условиями документации о закупке и договора, также, подписывая договор с Заказчиком, второй раз подтверждает свои обязательства по оказанию соответствующих услуг, в связи с чем требование дополнительного подтверждения возможности исполнить взятые на себя обязательства, как путем представления копии свидетельства о присвоении категории звездности гостиницы являются излишними и ограничивают количество участников закупки.

Вместе с тем Заказчик не учитывает, что подобного рода требования не могут быть установлены безотносительно предмета закупочной процедуры (т.е. такие требования должны быть соотносимы с ним, проистекать из выраженной через положения закупочной документации потребности заказчика), а также не могут быть установлены без соблюдения баланса частных интересов заказчика и публичных интересов расширения количества участников торгов, предотвращения различных злоупотреблений и недопущения ограничения конкуренции на торгах, что установлено законодательством о защите конкуренции, в том числе Законом о закупках.

Требование о представлении спорных документов нельзя рассматривать как надлежащее ввиду того, что представление таких документов не является гарантией исполнения, надежности участника, однако такое требование налагает бремя на участника закупки по получению указанных документов.

Действительно, предоставление такого рода документов в отсутствие гарантий заключения в будущем договора влечет для участника закупки создание для себя состояния правовой неопределенности, когда, с другой стороны, такой потенциальный участник закупки фактически не может реализовать подобное право ввиду условий, позволяющих привлечь третьи лица, которые установил заказчик.

В настоящем случае заказчик посчитал возможным рассматривать указанное требование и как критерий допуска до участия в торгах, что, в свою очередь, не может считаться надлежащим исполнением требований Закона о закупках.

Следует отметить, что по своей сути установленные заказчиком требования не позволяют в полной мере последнему считать, что в дальнейшем участник закупки, представивший спорное свидетельство, в последующем в рамках исполнения

договора исполнит свои обязательства или свои обязательства исполнит потенциальный контрагент такого участника.

В соответствии с пунктом 2 части 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В настоящем случае каких-либо доказательств наличия у Заказчика объективной необходимости в установлении такого требования последним не представлено.

В связи с чем антимонопольный орган полагает избыточным установление такого требования как по его содержанию, так и по порядку его реализации. На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании довода жалобы Заявителя обоснованным, а в действиях заказчика усматривается нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

2. Также в своей жалобе Заявитель считает, что Закупочной комиссией Заказчика был нарушен порядок отбора и оценки заявок участников, так, так, согласно п. 8.7.3. положения о закупке товаров, работ, услуг заказчика на отборочной стадии комиссией проводится проверка участника закупки, в том числе его правоспособности, достоверности представленных на конкурс сведений и документов, отсутствия участника закупки в реестре недобросовестных поставщиков, отсутствия просроченной дебиторской задолженности и/или невыполненных обязательств перед заказчиком по ранее заключённым договорам (в том числе аффилированными с участником закупки структурами).

Проверка достоверности как минимум предусматривает проверку источника документов и сведений, вызывает сомнение и порядок оценки заявок на основании предоставленных документов, так, рейтинг победителя отель «Pellegreen Hotel&Restaurant» на основании сведений о рейтинге гостиницы на сайте [www.booking.com](http://www.booking.com) в протоколе указан 10,0, тогда как фактически 9,7, т.е. комиссия не проверяла достоверность предоставленных сведений путем встречной проверки на сайте [www.booking.com](http://www.booking.com), отбор и оценка заявок двух участников проведены формально, что фактически привела к искажению итоговых результатов оценки. По этому показателю как минимум заявка победителя должна была быть отклонена за предоставление недостоверных сведений, однако признали не соответствующей требованиями именно заявку Общества. На лицо предвзятое отношение к участникам, отсутствие единого применения методики отбора и оценки заявок.

На заявленный довод жалобы представители Заказчика пояснили следующее.

Порядок оценки заявок участников отражен в Приложении № 9 к документации на проведение открытого конкурентного отбора и включал в себя коммерческие условия и критерии качества.

Учитывая, что участником (...), признанным победителем открытого конкурентного отбора в составе заявки представлен полный комплект документов, а по критерию (С6) «Сведения о рейтинге гостиницы на сайте [www.booking.com](http://www.booking.com)» им представлены сведения подтверждающие рейтинг гостиницы Pellegreen Hotel равный 9,7 баллам на сайте [www.booking.com](http://www.booking.com), что, в соответствии с установленными критериями

оценки заказчика соответствует высшему баллу по критерию С6 (т.е.10), оснований полагать действия заказчика нарушающими права и законные интересы ООО «Мелисса» в данной части не имеется.

С учетом изложенного, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Мелисса» (ОГРН:1192651005810, ИНН:2635240136) на действия ООО «Авиакомпания «Победа» (ОГРН:5147746103380, ИНН:9705001313) при проведении Закупки обоснованной в части первого довода, в части второго довода признать необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Заказчику выдать обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.