

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № 3-22/53-2012

23 июля 2012 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Управления) в составе:

- заместителя руководителя Управления, председателя Комиссии Управления;
- - начальника отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, заместителя председателя Комиссии Управления;
- - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

при участии со стороны муниципального заказчика – МКУ «Управление капитального строительства» г. Сердобска Сердобского района:

-<...> - директора учреждения;

-<...> - представителя по доверенности от 12.07.2012 № 2;

со стороны уполномоченного органа - Администрации г. Сердобска:

-<...> - и.о. главы администрации;

-<...> - представителя по доверенности от 12.07.2012 № б/н;

-<...> - представителя по доверенности от 20.07.2012 № б/н;

со стороны подателя жалобы - ООО «Сетевая компания»:

-<...> - представителя по доверенности от 20.07.2012 № 38;

-<...> - представителя по доверенности от 20.07.2012 № 39;

со стороны ООО «Строительно-монтажное предприятие»:

-<...> - генерального директора общества;

-<...> - представителя по доверенности от 23.07.2012 № б/н;

-<...> - представителя по доверенности от 23.07.2012 № б/н;

со стороны филиала некоммерческого партнерства по содействию развития предпринимательства в сфере строительного комплекса и ЖКХ «Большая Волга»:

-<...> - представителя по доверенности от 11.01.2012;

со стороны Пензенского филиала НП СРО «Межрегиональный союз строителей»:

-<...> - руководителя отдела,

рассмотрев жалобу ООО «Сетевая компания» на действия уполномоченного

органа, аукционной комиссии уполномоченного органа - Администрации г. Сердобска при проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение работ по строительству двухцепного захода ВЛ-110кВ «Сердобск-Колышлей 1» с ПС 110/10кВ «под ключ» в пос. Сазанье Сердобского района» (извещение № 0155300024412000011 размещено на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 30.05.2012 с последующими изменениями) проводимого для нужд муниципального заказчика - МКУ «УКС» г. Сердобска Сердобского района на сайте оператора ЭТП - ЗАО «Сбербанк-АСТ», руководствуясь Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

#### УСТАНОВИЛА:

Уполномоченным органом - Администрации г. Сердобска (далее - Уполномоченный орган) на Официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 30.05.2012 размещено извещение № 0155300024412000011 с последующими изменениями от 09.06.2012, 18.06.2012 о проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение работ по строительству двухцепного захода ВЛ-110кВ «Сердобск-Колышлей 1» с ПС 110/10кВ «под ключ» в пос. Сазанье Сердобского района» (далее - Открытый аукцион в электронной форме) для нужд муниципального заказчика - МКУ «УКС» г. Сердобска Сердобского района (далее - Заказчик). Начальная (максимальная) цена контракта составляет 238 694 165,00 рублей. Дата окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме - 03.07.2012 года.

В Пензенское УФАС России 17 июля 2012 года поступила жалоба ООО «Сетевая компания» на действия уполномоченного органа, аукционной комиссии Уполномоченного органа при проведении Открытого аукциона в электронной форме.

Из содержания жалобы ООО «Сетевая компания» следует, что аукционная комиссия Уполномоченного органа необоснованно отклонила заявку общества, так как документация об аукционе содержит неправомерное требование о представлении свидетельства СРО с функциями генерального подрядчика по видам работ «Объекты электроснабжения до 110кВ включительно», «Жилищно-гражданское строительство». Заявитель считает, что для выполнения работ по контракту достаточно иметь свидетельство о допуске по виду работ «Объекты электроснабжения до 110кВ включительно», включение допуска по «Жилищно-гражданское строительство» не обосновано видами работ.

Кроме того заявитель указывает, что проектная документация по строительству подстанции не размещена на официальном сайте в полном объеме. Также в документации отсутствует информация о правообладателях земельного участка, информация о технических условиях, необходимая участнику размещения заказа для принятия решения об участии и выполнении обязательств по контракту.

Заявитель считает, что положения документации, утвержденной уполномоченным органом, ограничивают круг участников размещения заказа.

На заседании Комиссии Управления представители заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе, указали, что обжалуются действия Уполномоченного органа. Представили письменное дополнение к жалобе, согласно которому при размещении заказа в документацию были внесены изменения в части проектного решения схемы подключения и типа силовых трансформаторов. Заявитель считает, что внесенные изменения влекут изменение предмета торгов в целом.

Со стороны Уполномоченного органа и Заказчика представлены отзывы на жалобу, от 20.07.2012 № 1831 и от 19.07.2012 № 25 соответственно.

Представители Уполномоченного органа поддержали доводы отзыва на жалобу, указали, что аукционная комиссия уполномоченного органа при рассмотрении заявок руководствовалась положениями документации. Требование о наличии в свидетельстве СРО генерального подряда по разделам обусловлено потребностями Заказчика, так как объект относится к опасным и технически сложным, кроме того, наличие функций генерального подряда в свидетельстве СРО соответствует требованиям Градостроительного кодекса. Указали, что проектно-сметная документация в полном объеме размещена на официальном сайте.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика подтвердил доводы, изложенные в отзыве на жалобу, указал, что проектно-сметная документация по предмету торгов размещена на официальном сайте в полном объеме. Сообщил, что земельный участок под объект оформлен, все документы и технические условия находятся у Заказчика и будут переданы подрядчику после заключения контракта, их отсутствие в документации не относится к процедуре размещения заказа и не влияет на ее результат. Пояснил, что внесенные изменения по схеме подключения и типу силовых трансформаторов являются уточняющими, не приводят к удорожанию и изменению предмета торгов.

Со стороны заинтересованного участника размещения заказа - ООО «Строительно-монтажное предприятие» представлено письменное пояснение по жалобе от 23.07.2012 № 203. На заседании Комиссии Управления представитель ООО «Строительно-монтажное предприятие» поддержал доводы письменного пояснения, указал, что информация по торгам, размещенная на официальном сайте, была обоснованной, понятной и достаточной.

Представитель филиала некоммерческого партнерства по содействию развития предпринимательства в сфере строительного комплекса и ЖКХ «Большая Волга», привлеченный в качестве независимого эксперта, пояснил, что в случае, если объект относится к особо опасным, технически сложным и уникальным объектам, что определено статьёй 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, то при выполнении работ, предусмотренных разделом 20 «Устройство наружных электрических сетей и линий связи» согласно приказу Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 требуется получение свидетельства о допуске на виды работ, влияющие на безопасность объекта капитального строительства. Представитель пояснил, что установление функции генерального подряда является правом заказчика и соответствует требованиям Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Представитель указал, что работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком) по объектам электроснабжения свыше 110 кВ вынесены в пункт 33.1.13, жилищно-гражданское строительство - 33.3. Требование об их наличии может быть установлено с учетом видов работ, необходимых к выполнению.

Изучив представленные материалы, заслушав представителей, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Управления пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона, а также, в числе прочего, должна соответствовать требованиям, установленным частью 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 3 Информационной карты документации перечень и объемы выполняемых работ представлены в проектно-сметной документации и техническом задании (приложение 1 к информационной карте аукционной документации). Техническое задание документации содержит перечень основных требований и видов работ. На официальном сайте размещена проектная, рабочая документация, сметы и иные сведения по предмету контракта.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0155300024412000011-1 от 05.07.2012 следует, что на участие в аукционе подано 5 заявок, 2 отозвано, 3 допущено к участию, ценовые предложения подавали 2 участника размещения заказа.

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0155300024412000011-3 от 13.07.2012 (на официальном сайте размещен 14.07.2012) заявка № 3015819 - ООО «Сетевая компания» признана несоответствующей требованиям, установленным в документации (пункт 10) на основании пункта 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, а именно: «отсутствует копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копия акта приема объекта капитального строительства (за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство) при условии, что заказчиком, уполномоченным органом установлено требование, предусмотренное частью 2.1 статьи 11 настоящего Федерального закона; не предоставлена копия свидетельства (СРО) выданного саморегулируемой организацией о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании Контракта юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (Генеральным подрядчиком) - «Объекты электроснабжения до 110кВ включительно», «Жилищно-гражданское строительство», в соответствии с Градостроительным Кодексом».

Единственным участником торгов признано ООО «Строительно-монтажное предприятие», ценовое предложение составило 233 920 281,68 рублей, открытый аукцион в электронной форме признан несостоявшимся.

Пункт 10 информационной карты документации об открытом аукционе в электронной форме устанавливает требования к содержанию и составу заявки. Требования к содержанию и составу второй части заявки установлены согласно части 6 статьи 41.8, части 2.1 статьи 11 Закона о размещении заказов. В числе прочего, вторая часть заявки должна содержать: «копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копия акта приемки объекта капитального строительства (за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство) при условии, что заказчиком, уполномоченным органом установлено требование, предусмотренное частью 2.1 статьи 11 настоящего Федерального закона; копия свидетельства (СРО) выданного саморегулируемой организацией о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании Контракта юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (Генеральным подрядчиком) - «Объекты электроснабжения до 110кВ включительно»; - «Жилищно-гражданское строительство», в соответствии с Градостроительным Кодексом».

Согласно части 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 2 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

Часть 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов устанавливает исчерпывающий перечень случаев, когда заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в том числе, непредставление документов, определенных частью 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Комиссии Управления со стороны Уполномоченного органа представлены вторые части поступивших заявок. Из представленных сведений следует, что в составе второй части заявки № 3015819 - ООО «Сетевая компания» представлены свидетельства СРО от 08.09.2010, 07.10.2011, не содержащие допуска по 33.1.13

«Объекты электроснабжения до 110 кВ включительно», 33.3 «Жилищно-гражданское строительство». Кроме того, заявка содержит акт осмотра электроустановки № 02-5113/97 от 12.04.2012, и разрешение на допуск в эксплуатацию энергоустановки № 02-5113/97 от 12.04.2012, согласно которым электроустановка может быть допущена в эксплуатацию временно до 01.07.2012, что не соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, отказав в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме заявке ООО «Сетевая компания» в связи с несоответствием заявки требованиям документации и непредставлением документов, определенных документацией, аукционная комиссия Уполномоченного органа действовала в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Доводы заявителя в части обжалования действий (бездействий) уполномоченного органа, заказчика относительно положений документации не подлежат рассмотрению по существу в силу требования части 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов, так как данные действия (бездействия) обжалуются после срока окончания подачи заявок и размещения на сайте протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме. Вместе с тем, вышеназванные доводы заявителя были рассмотрены при проведении внеплановой проверки одновременно с рассмотрением жалобы по существу.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Управления, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сетевая компания» на действия уполномоченного органа, аукционной комиссии уполномоченного органа - Администрации г. Сердобска необоснованной.
2. Оператору электронной площадки снять ограничение по приостановлению размещения Открытого аукциона в электронной форме в части подписания Заказчиком муниципального контракта.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.