

Решение № 03-10.1/466-2015

о признании жалобы обоснованной

21 декабря 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Кусановой Ш.М. – начальника отдела контроля закупок, заместителя Председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Капарушкиной Н.М. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Белла Вита» (далее - Заявитель, Общество) на действия БУЗОО «Инфекционная клиническая больница № 1 имени Далматова Д.М.» и его аукционной комиссии (далее – аукционная комиссия, Заказчик) при осуществлении закупки «Поставка изделий медицинского назначения» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352200026315000120) (далее - электронный аукцион),

в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 11496 от 14.12.2015) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона.

Заявитель полагает, что при проведении закупки аукционная комиссия нарушила требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), неправомерно отказав ему в допуске к участию в аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-11473 от 15.12.2015) Заказчиком были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 11834 от 18.12.2015), а также возражения на жалобу Заявителя.

Из представленных материалов и информации следует, что 24.11.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 1388744,57 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 07.12.2015 на участие в аукционе поступило две заявки, Заявителю отказано в допуске к участию в аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 09.12.2015 заявка ООО «Алагро» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

Пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона **и инструкция по ее заполнению**. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать **конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе**, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 1 части 18 документации об аукционе установлено аналогичное требование к составу первой части заявки на участие в аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

На основании пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае

несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В Приложении № 1 «Заказ» к документации об аукционе были перечислены товары, а также установлены показатели, позволяющие определить соответствие товаров требованиям, установленным Заказчиком, например:

Наименование товара	Качественные, технические и функциональные характеристики товаров
2. Мочеприемник Приводная трубка длиной не менее 90 см и не более 110 смПолностью текстурированные. Особо прочные, толщина
47.Перчатки медицинские смотровые	текстурированных участков перчатки в диапазоне не менее 0,14мм и не более 0,19 мм согласно п.6.1 ГОСТ Р 52239-2004. (показатели должны полностью соответствовать значениям указанным в техническом паспорте).....

В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 07.12.2015 указано, что Заявителю (заявка № 2) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

«Заявка не соответствует требованиям документации о проведении электронного аукциона. Отказано в допуске для участия в аукционе по следующим основаниям:

Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе.;

В позиции № 2 "Мочеприемник", наименования товара Приложения № 1 к аукционной документации показатели товара должны быть указаны в диапазоне - Приводная трубка не менее 90 см. и не более 110 см. Участник закупки указал - Приводная трубка длиной 117 см., что не соответствует информации требованиям документации об электронном аукционе (п.2 ч.4 ст. 67 ФЗ-44 от 05.04.2013 г.)

Кроме того, в позиции 47 "Перчатки медицинские смотровые", наименования товара, Приложения № 1 к документации об электронном аукционе, показатели товара указаны в диапазоне от 0,14 мм. до 0,19 мм., что не соответствует информации требованиям документации об электронном аукционе (п.2.ч.4 ст. 67 44-ФЗ от 05.04.2013 г.); В соответствии с требованиями подпункта 6 пункта 1 части 3 статьи 66 44-ФЗ от 05.04.2013 г. участник в первой части заявки указывает конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара».

В жалобе Заявителя указано следующее:

«В отличии от перчаток затребованных в пунктах 46 и 48, где требовались перчатки с текстурированной поверхностью ТОЛЬКО НА ПАЛЬЦАХ, перчатки в п. 47 имеют

ПОЛНОСТЬЮ текстурированную поверхность.

Перчатки текстурированные только на пальцах имеют только одно значение толщины – толщина текстуры на пальцах.

Перчатки полностью текстурированные, в отличие от перчаток текстрированных только на пальцах имеют разные толщины на -

-Пальцах

-Ладони

-Запястье

Данное требование отражено в п.б.1 (Рисунок 2) ГОСТ Р 52239-2004 «Перчатки медицинские диагностические одноразовые» на который ссылается заказчик в тексте описания товара в пунктах Техзадания 46, 47, 48.

В случае описания толщин перчатки текстурированной ТОЛЬКО НА ПАЛЬЦАХ (п. 46, п. 48), мы указали конкретное значение толщины, которое входит в диапазон предложенный заказчиком. Соответственно при указании одного значения термин «диапазон» не используется, так как значение «диапазон» должно иметь два обязательных параметра –

-Начальное значение

-Конечное значение

А так как нами указано только одно значение, входящее в диапазон, термин «диапазон» уже не применяется, что явно видно из нашей заявки в п.п. 46 и 48.

Указать одно значение толщины в случае описания полностью текстурированных перчаток было бы предоставлением заведомо ложных сведений.

И так как заказчик предложил указать «диапазон», а не конкретные значения нескольких толщин перчаток, мы указали «диапазон» в который входят все толщины предлагаемых нами перчаток.

Требование заказчика указать одно конкретное значение толщины перчатки имеющей текстуру по всей перчатке является не конкретным требованием, так как заказчик не уточняет – какая толщина его интересует – на пальцах, на ладони или на запястье.

В своей заявке, в п. 47, мы аналитически предложили описание всех толщин перчатки, что бы не исказить требование заказчика по описанию товара и одновременно предоставить необходимую информацию».

Изучив заявки на участие в аукционе всех участников закупки, Комиссия установила, что в заявке Общества указаны следующие характеристики товара по данным позициям:

Наименование Качественные. технические и функциональные характеристики

наименование товара	наименование, количество и функциональные характеристики товаров
2. Мочеприемник Приводная трубка длиной 117 см
47.Перчатки медицинские смотровыеПолностью текстурированные. Особо прочные, толщина текстурированных участков перчатки в диапазоне от 0,14мм до 0,19 мм согласно п.6.1 ГОСТ Р 52239-2004. (показатели должны полностью соответствовать значениям указанным в техническом паспорте).....

Таким образом, аукционная комиссия правомерно отказала Обществу в допуске к участию в аукционе в связи с несоответствием указания в заявке длины приводной трубки мочеприемника.

Вместе с тем, показатели товара «Перчатки медицинские смотровые» полностью соответствовали требованиям, установленным в документации об аукционе.

Представители Заказчика пояснили следующее:

«Согласно п.6.1 ГОСТ 52239-2004 «Перчатки медицинские диагностические одноразовые», толщина перчатки измеряется в двух местах: в середине среднего пальца и в середине ладони (согласно рисунку 2). Толщина одной стенки для текстурированных участков перчатки должна быть не менее 0,11мм, для гладких участков перчатки - не менее 0,08мм. Таким образом, ГОСТ 52239-2004 предусматривает конкретные значения толщины диагностической перчатки (как текстурированных участков, так и гладких) с точностью до сотых долей миллиметра. Понятия «диапазон толщин» ГОСТ 52239-2004 не содержит. Информация о конкретных значениях толщины перчатки в разных участках содержится в техническом паспорте на каждое конкретное изделие конкретного производителя. Кроме того, текстурированными перчатки могут быть либо только на пальцах, либо полностью (и на пальцах, и на ладони). Для позиции 47 заказчик установил требования: «Полностью текстурированные. Особо прочные, толщина текстурированных участков перчатки в диапазоне не менее 0,14мм и не более 0,19мм согласно п.6.1 ГОСТ Р 52239-2004». Заказчиком использован термин «диапазон» как обозначение верхней и нижней границы толщины текстурированных участков перчатки. Заказчиком установлено требование по толщине перчатки в диапазоне, при этом оговорена ссылка на п.6.1 ГОСТ Р 52239-2004, а также на то, что показатели толщины должны соответствовать техническому паспорту на перчатку предлагаемую к поставке.

Таким образом, заказчик считает, что при наличии различных значений толщины текстурированных участков перчатки в двух различных точках измерения (в середине среднего пальца и в середине ладони согласно ГОСТ 52239-2004), участник закупки должен был указать в своей заявке оба параметра. А при наличии одинакового значения толщины текстурированных участков перчатки в двух различных точках измерения (в середине среднего пальца и в середине ладони согласно ГОСТ 52239-2004) - один. В обоих случаях это значение должно быть конкретным, согласно техническому паспорту на предлагаемое к поставке наименование».

Комиссия не согласилась с доводами Заказчика и считает, что требования

вышеуказанной нормы Федерального закона о контрактной системе императивно предусматривают указание в заявке на участие в аукционе **конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией о таком аукционе.**

В данном случае в заявке Общества указаны значения показателей товара именно в том виде, в каком были установлены документацией об аукционе.

Кроме того, в нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе, документация об аукционе не содержала инструкцию по заполнению первой части заявки на участие в аукционе.

На основании указанного, Комиссия признала жалобу Заявителя обоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «Белла Вита» на действия БУЗОО «Инфекционная клиническая больница № 1 имени Далматова Д.М.» и его аукционной комиссии при осуществлении закупки «Поставка изделий медицинского назначения» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352200026315000120).

2. Признать в действиях «Инфекционная клиническая больница № 1 имени Далматова Д.М.» и его аукционной комиссии нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 2 части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе. Учитывая, что указанные нарушения не повлияли на результат осуществления закупки, предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.