Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее - Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции») жалобу <...> (далее – ИП, заявитель) на действия организатора торгов – ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарева» при проведении закупки, извещение №31908123335 (опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru), наименование закупки – «выполнение комплекса работ по замене малого грузового подъемника в АБК»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее - Мордовское УФАС России) поступила жалоба ИП а действия организатора торгов – ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарева» при проведении закупки, извещение №31908123335 (опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru), наименование закупки – «выполнение комплекса работ по замене малого грузового подъемника в АБК», перенаправленная Управлением Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике письмом, вх. от 02.08.2019 года №3860.

Рассмотрение жалобы ИП откладывалось комиссией Мордовского УФАС России на 12 августа 2019 года.

ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарева» надлежащим образом уведомлено о времени и месте рассмотрения жалобы, на рассмотрение дела представителя не направило.

ИП надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения жалобы, на рассмотрение дела не явился, представителя не направил.

В своей жалобе, вх. от 02.08.2019 года №3860 ИП указал следующие доводы признания действий заказчика незаконными: необоснованное установление в извещении №1053 о проведении открытого запроса котировок в электронной форме требования к участникам закупки, а именно: наличие членства в СРО в области архитектурно-строительного проектирования, и как следствие,

незаконный отказ заказчика в допуске заявки ИП на участие в закупке в виду отсутствия в составе заявки действующей выписки из реестра членов СРО.

Исследовав жалобу, Комиссия установила следующее.

22 июля 2019 года ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарева» на сайте www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение №31908123335 о проведении открытого запроса котировок «выполнение комплекса работ по замене малого грузового подъемника в АБК».

Способ размещения закупки – запрос котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

Настоящая закупка проводится с использованием функционала электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: http://www.rts-tender.ru.

При проведении запроса котировок в электронной форме организатор торгов руководствуется Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон №223-ФЗ), а также положениями извещения об осуществлении закупки по запросу котировок в электронной форме на право заключения договора

на выполнение комплекса работ по замене малого грузового подъемника в АБК (далее – Извещение).

Дата начала срока подачи заявок – 22.07.2019 года.

Дата и время окончания подачи заявок – 29.07.2019 года в 23:59

Дата рассмотрения заявок - 30.07.2019 **года.**

Дата подведения итогов – 31.07.2019 года.

В соответствии с внесенными изменениями в извещение (публикация последней редакции 24 июля 2019 года) разделом 14 установлены обязательные требования к участникам закупки, в том числе, следующие требования:

1) соответствие участников закупки требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки, в том числе:

а) в соответствии с частью 4 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации участник закупки должен быть членом СРО в области архитектурно-строительного проектирования.

Данное требование не применяется к участникам закупки, указанных

в части 2.1 статьи 47 и части 4.1 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

в) СРО, в которой состоит участник, должна иметь компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств;

г) совокупный размер обязательств участника закупки по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, не должен превышать уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств.

Техническим заданием на выполнение комплекса работ по замене малых грузовых подъемников (лифтов) в ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарева» находящихся по адресу: г. Саранск, ул. Большевистская, д.68 (АБК) – 1шт. предусмотрено выполнение следующего комплекса работ по замене оборудования грузового подъемника (лифта), который предполагает:

1. Выполнение проекта на замену оборудования (включая обследование шахты) - проект выполняется на каждый подъёмник (лифт) отдельно.

2.Выполнение проектно - сметной документации по замене оборудования и монтажно-строительных работ - выполняется на каждый подъёмник (лифт) отдельно.

3.Поставка нового оборудования (лифта), с учётом доставки и разгрузки на объекте.

4.Демонтаж старого оборудования (лифта), складирование.

5.Монтаж нового оборудования (лифта).

6.Пуско-наладочные работы.

7.Проведение строительных, отделочных работ в машинных помещениях и по шахте лифта согласно проекта и соответствия техническому регламенту ТР ТС 011/2011 «Безопасность лифтов», существующим ГОСТ.

8.Декларирование о соответствии нового оборудования (лифта) согласно техническому регламенту ТР ТС 011/2011 «Безопасность лифтов».

9.Проведение полного технического освидетельствования грузового подъёмника (лифта), (за счёт подрядчика).

10.Участие в комиссии по приёмке грузового подъёмника (лифта) в

эксплуатацию.

Согласно пункту 2 раздела 17 извещения заявка на участие в запросе котировок в электронной форме должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника запроса котировок в электронной форме требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки (в случае установления таких требований в пункте 14 настоящего Извещения), в том числе действующая выписка из реестра членов СРО.

Также, пунктом 5.1.16 Договора на выполнение подрядных работ (Приложение №3 к извещению) указано, что подрядчик вправе в случае привлечения к исполнению своих обязательств по договору субподряда других лиц (субподрядчиков), своевременно уведомлять об этом Заказчика, а также указывать в отчетной документации, представляемой Заказчику по результатам выполнения работ, перечень работ, выполненных такими лицами.

Согласно части 2 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой и графической формах и (или) в форме информационной модели и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Часть 5 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ гласит лицом, осуществляющим подготовку проектной документации, может являться застройщик либо индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, заключившие договор подряда на подготовку проектной документации. Лицо, осуществляющее подготовку проектной документации, несет ответственность за качество проектной документации и ее соответствие требованиям технических регламентов. Застройщик вправе выполнить подготовку проектной документации самостоятельно при условии, что он является членом саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования, либо с привлечением иных лиц по договору подряда на подготовку проектной документации.

Согласно части 4 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ работы по договорам о подготовке проектной документации, внесению изменений в проектную документацию в соответствии с частями 3.8 и 3.9 статьи 49 настоящего Кодекса, заключенным с застройщиком,

техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договоры подряда на подготовку проектной документации), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Таким образом, действующее законодательство не предъявляет требование о наличии у лица, осуществляющего подготовку проектной документации членства в СРО.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в запросе котировок в электронной форме от 30 июля 2019 года Комиссия приняла решение не допустить к участию в запросе котировок цен заявку ИП Полякова И.М. в связи с отсутствием в составе заявки действующей выписки из реестра членов СРО.

На основании вышеизложенного, Комиссия Мордовского УФАС России анализируя изложенную информацию в совокупности делает вывод о необоснованном не допуске заявки ИП Полякова И.М. к участию в запросе котировок цен в соответствии с требованиями, изложенными в подпунктах «а», «в» пункта 1 раздела 14, пункта 2 раздела 17 извещения.

При этом необходимо отметить, что закупочная комиссия руководствовалась положениями извещения, которые не соответствуют нормам действующего законодательства.

Таким образом, действия заказчика, выразившиеся в установлении в извещении требования к участнику закупки о наличии членства СРО в области архитектурно-строительного проектирования являются нарушением части 5 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ.

Статьей 3 Федерального закона от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» установлены принципы и основные положения закупки товаров, работ, услуг.

Согласно пунктам 2, 3 статьи 3 указанного Федерального закона при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также, целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение

издержек заказчика.

На основании вышеизложенного Комиссия Мордовского УФАС России признает жалобу обоснованной, а действия заказчика выразившиеся в установлении в извещении информации согласно подпунктам «а», «в» пункта 1 раздела 14, пункту 2 раздела 17 нарушением части 5 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ, а также требований пунктов 2,3 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Кроме того, Комиссией Мордовского УФАС России установлено следующее.

Согласно статье 55.3 Градостроительного кодекса РФ допускается приобретение некоммерческими организациями статуса саморегулируемых организаций следующих видов:

1) саморегулируемые организации, основанные на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания;

2) саморегулируемые организации, основанные на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации;

3) саморегулируемые организации, основанные на членстве лиц, осуществляющих строительство.

Саморегулируемые организации, основанные на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации и саморегулируемые организации, основанные на членстве лиц, осуществляющих строительство являются самостоятельными видами саморегулируемых организаций.

Таким образом, объединение в один предмет закупки работ по подготовке проектной документации и строительно-монтажных работ, являющихся предметом запроса котировок приводят к ограничению количества участников закупки в связи с тем, что выполнение указанных работ является различными товарными рынками.

Комиссия Мордовского УФАС России приходит к выводу, что действия заказчика по объединению в один лот строительно-монтажных работ, а также работ по подготовке проектно-сметной документации, на основании которых и определяется объем выполняемых строительно-монтажных работ, не позволяют надлежащим образом осуществлять формирование начальной (максимальной) цены договора, вследствие чего препятствуют целевому и экономически эффективному расходованию денежных средств, не способствуют реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика и являются нарушением пунктов 2, 3 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

С учетом изложенного, Комиссия Мордовского УФАС России полагает, что

устранение допущенных нарушений со стороны заказчика возможно только путем совершения действий по аннулированию закупочной процедуры, извещение №31908123335 (опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru), наименование закупки – «выполнение комплекса работ по замене малого грузового подъемника в АБК».

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП обоснованной, вх. от 02.08.2019 года №3860.
2. Признать действия заказчика ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарева», выразившиеся в установлении в извещении информации согласно подпунктам «а», «в» пункта 1 раздела 14, пункту 2 раздела 17 нарушением части 5 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ, а также требований пунктов 2,3 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Признать действие заказчика ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарева», выразившееся в объединении в один лот строительно-монтажных работ, а также работ по подготовке проектно-сметной документации нарушением пунктов 2, 3 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
4. Выдать ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарева» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений путем аннулирования закупочной процедуры, извещение №31908123335 (опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru), наименование закупки – «выполнение комплекса работ по замене малого грузового подъемника в АБК».