

РЕШЕНИЕ № 08-01-215

11 мая 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- специалист 1 разряда отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителей заказчика – ФКУ «Главный центр инженерно-технического обеспечения и связи Федеральной службы исполнения наказаний» (ФКУ ГЦИТОиС ФСИН России) –

представители подателя жалобы – ООО «ИННОТЕКС» на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России не явились, общество уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «ИННОТЕКС» на действия комиссии по осуществлению закупок ФКУ ГЦИТОиС ФСИН России при проведении электронного аукциона №0851100001018000017 на поставку картриджей и расходных материалов к ним, начальная (максимальная) цена контракта 214380 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ООО «ИННОТЕКС» с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок ФКУ ГЦИТОиС ФСИН России при проведении электронного аукциона №0851100001018000017 на поставку картриджей и расходных материалов к ним.

ООО «ИННОТЕКС» обжалует отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе. ООО «ИННОТЕКС» полагает, что предложенный товар соответствует требованиям заказчика. ООО «ИННОТЕКС» предложило картриджи совместимые с оборудованием, имеющимся у заказчика.

На основании изложенных доводов, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

*На данную жалобу от заказчика поступили возражения следующего содержания.*

Заказчик в полном объеме поддержал основания отказа в допуске к участию в аукционе ООО «ИННОТЕКС», указанные в протоколе рассмотрения первых частей заявок.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно инструкциям по заполнению заявок на участие в электронных аукционах первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара (что также указано в п.б) п.п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ).

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0851100001018000017 комиссией по осуществлению закупок Новосибирского филиала ФКУ ГЦИТОиС ФСИН России было принято решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки, подавшему заявки под порядковым номером 9 (ООО «ИННОТЕКС»), на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, в связи с не соответствием информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и п.9.2 документации об электронном аукционе, так как информация, предоставленная в первой части заявки не соответствует требованиям, установленным ч.1 раздела 26 документации об электронном аукционе, а именно:

Характеристики товара, указанные в техническом задании	Характеристики товара, указанные в заявке ООО «ИННОТЕКС»
<p>Картридж (CN 627 AE) цвет краски: голубой, технология печати: струйная; ресурс картриджа, стандартных страниц (в цвете, А4, в соответствии со стандартом ISO/IEC 24711): не менее 6600</p>	<p>Картридж CN 627 AE (971 XLM), совместимый, ресурс печати 6600 страниц при 5% заполнении листа, наличие чипа, отвечающего за полноценную печать и разблокировку устройства, цвет чернил – пурпурный, тип чернил – пигментные, совместимость с имеющимся у государственного заказчика оборудованием – HP OfficeJet Pro X476dw</p>
<p>Картридж (CN 626 AE) цвет краски: пурпурный, технология печати: струйная; ресурс картриджа, стандартных страниц (в цвете, А4, в соответствии со стандартом ISO/IEC 24711): не менее 6600</p>	<p>Картридж CN 627 AE (971 XLC), совместимый, ресурс печати 6600 страниц при 5% заполнении листа, наличие чипа, отвечающего за полноценную печать и разблокировку устройства, цвет чернил – голубой, тип чернил – пигментные, совместимость с имеющимся у государственного заказчика оборудованием – HP OfficeJet Pro X476dw</p>
<p>Картридж (CN 628 AE) цвет краски: желтый, технология печати: струйная; ресурс картриджа, стандартных страниц (в цвете, А4, в соответствии со стандартом</p>	<p>Картридж CN 628 AE (971 XLY), совместимый, ресурс печати 6600 страниц при 5% заполнении листа, наличие чипа, отвечающего за полноценную печать и разблокировку устройства, цвет чернил – желтый, тип чернил – пигментные, совместимость с имеющимся у</p>

ООО «ИННОТЕКС» нарушило требования инструкции по заполнению заявки в следующей части. В заявке участника закупки не была указана технология печати картриджа, хотя технология печати была предусмотрена в техническом задании как характеристика товара, которая не может изменяться участником закупки. Не был указан ресурс картриджа (в цвете, А4, в соответствии со стандартом ISO/IEC 24711). В отношении картриджей (CN627AE) и (CN626AE) цвет чернил не соответствовал требованиям Технического задания.

Основанием отказа в допуске к участию в аукционе ООО «ИННОТЕКС» являлось то, что участником закупки в первой части заявки на участие в данной закупке не указал конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что ООО «ИННОТЕКС» правомерно отказано в допуске к участию в аукционе. Таким образом, довод жалобы ООО «ИННОТЕКС» не обоснован.

*При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.*

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ИННОТЕКС» на действия комиссии по осуществлению закупок ФКУ ГЦИТОиС ФСИН России при проведении электронного аукциона №0851100001018000017 на поставку картриджей и расходных материалов к ним необоснованной.