

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8308/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.05.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

в присутствии посредством видео-конференц-связи представителей ООО «Техномонтаж», ФГБОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России;

рассмотрев жалобу ООО «Техномонтаж» на действия ФГБОУ ВО «РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту системы автоматической пожарной сигнализации (АПС), систем оповещения и управления эвакуацией при пожаре (СОУЭ), системы автоматической передачи тревожных сообщений о пожаре на пульт ЦУКС ГУ МЧС России по г.Москве (РСПИ «Стрелец-Мониторинг»), оборудования сопряжения объектовой системы оповещения (ОСО) с региональной автоматизированной системой централизованного оповещения г. Москвы (РАСЦО), систем контроля и учета доступа (СКУД), расположенных на эвакуационных выходах, по проверке технического состояния и испытанию системы внутреннего противопожарного водопровода и ее элементов, техническому обслуживанию и перезарядке огнетушителей для нужд института педиатрии им. Ю.Е. Вельтищева ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И.Пирогова Минздрава России в 2021-2022 г.г.(реестровый № 32110255194) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в необоснованных требованиях к участникам Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчик в п. 2.2 информационной карты к участникам закупки не обосновано предъявил требования о наличии и представлении в составе вторых частей заявок лицензий:

1. на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, выданной в соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

2. на оказание телематических услуг связи;

3. на оказание услуг связи по предоставлению каналов связи;

4. на оказание услуг связи по передаче данных, за исключением услуг связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации.

По мнению заявителя, требование о наличии лицензий на оказание **телематических услуг связи, на оказание услуг связи по предоставлению каналов связи, на оказание услуг связи по передаче данных, за исключением услуг связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации** установлены неправомерно, так как в рамках договора исполнитель будет оказывать услуги по техническому обслуживанию оборудования, а не услуги связи: ни предмет договора, ни перечень работ и услуг, предусмотренных техническим заданием, не включают оказания услуг связи.

Дополнительно Заявитель указал, что положения технического задания подтверждают, что договором предусмотрено оказание услуг исключительно по техническому обслуживанию оборудования, соответственно установление заказчиком требования к участникам о предоставлении лицензий на оказание услуг связи является неправомерным.

Заказчик на заседании комиссии пояснил, что в состав аукциона в электронной форме Заказчиком включена услуга по техническому обслуживанию и ремонту оборудования сопряжения объектовой системы оповещения (ОСО) с региональной автоматизированной системой централизованного оповещения г. Москвы (РАСЦО).

Работа данного оборудования организована в соответствии с Техническими условиями для сопряжения ОСО объекта с РАСЦО г. Москвы выданного Департаментом ГОЧСиПБ города Москвы.

Регламент подключения, формы заявки и протокола определен в Приказе руководителя Департамента ГОЧСиПБ от 29.07.2016 № 27-10-469/6 (размещен на сайте www.emercom.mos.ru в разделе «Нормативно-правовые акты»).

На основании вышеуказанного приказа и в соответствии с Техническими условиями, необходимо обеспечить объект выделенным IP-каналом связи, для этого подать заявку интернет провайдеру (например, ООО «Акадо-Телеком - ОАО «Комкор», ОАО «Ростелеком», ООО «Нетком», ООО «КСМ», ООО "Корпорация ИнформТелеСеть" и т.п.). Установить блок управления БУУ-02. БУУ-02 обеспечивает сопряжение с РАСЦО и коммутацию с оборудованием РСО ГКУ «ПСЦ». Данный блок предназначен для управления оконечными устройствами при создании или реконструкции муниципальных, объектовых и локальных систем оповещения, построенных на базе IP-сети).

Оконечными устройствами на объекте является система оповещения и управления эвакуацией при пожаре (СОУЭ) в которую непосредственно подключено оборудование сопряжения (блок управления БУУ-02). Обслуживание данного комплекса сопряженных устройств является естественным требованием Заказчика.

Для оказания услуг по техническому обслуживанию и ремонту оборудование сопряжения ОСО с РАСЦО, в соответствии с требованиями Департамента ГОЧСиПБ города Москвы (№ 27-10-469/6 от 29.07.2016г.) необходимы вышеназванные Лицензии.

Комиссией указанный довод Заказчика не принимается во внимание, поскольку как было указано ранее работы будут выполняться исключительно по обслуживанию и ремонту оборудования.

Резюмируя изложенное, Комиссия, изучив представленные документы и сведения, приходит к выводу об отсутствии у Заказчика оснований для требования предоставления лицензий на оказание услуг связи, так как договором предусмотрено оказание услуг исключительно по техническому обслуживанию оборудования. Доказательств, об обратном, в материалы дела не представлено, а Комиссией не установлено.

Следовательно, Заказчиком не должным образом установлены требования к участникам процедуры, что не соответствует пункту 2 части 1 статьи 3, пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В связи с этим, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя на действия Заказчика обоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Техномонтаж» (ОГРН 1187746164913 ИНН 7743243951) на действия ФГБОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России (ОГРН 1027739054420 ИНН 7728095113) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.