

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной
службы**

по Пермскому краю

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67

е-mail: to59@fas.gov.ru

сайт: www.perm.fas.gov.ru

№

На №

от

ООО «Техноимпорт»

<...>

<...>

ГАУ ПК «КЦЗ»

Закупочная комиссия

ГАУ ПК «КЦЗ»

<...>

<...>

Электронная торговая площадка

АО «ТЭК-Торг»

help@tektorg.ru

Дело № 059/07/3-1136/2022

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Техноимпорт» (вх. № 16608-ЭП/22)

«16» ноября 2022 г.

Пермь

г.

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1

Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия Пермского УФАС) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

<...>, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов,

Члены комиссии:

<...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

<...> специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

до перерыва в присутствии представителей Заявителя <...>, после перерыва в отсутствие представителя Заказчика и Заявителя;

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Техноимпорт» (вх. № 16608-ЭП/22) (ИНН 7751506234, ОГРН 1127747009631) (далее – Заявитель, ООО «Техноимпорт») на действия Государственного автономного учреждения Пермского края «Краевой центр закупок» (ИНН 5902049807, ОГРН 1185958025670) (далее также – Заказчик, ГАУ ПК «КЦЗ»), Закупочной комиссии ГАУ ПК «КЦЗ» при организации и проведении аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования (извещение № 32211768829, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

УСТАНОВИЛА:

02.11.2022 г. в адрес Пермского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при организации и проведении аукциона, доводы которой сводятся к обжалованию положений Аукционной документации.

Заказчик, не согласившись с доводами Заявителя, представил письменные возражения на жалобу.

Частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) предусмотрено, что в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, уполномоченный орган и (или)

организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей (далее по тексту – Стороны), уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. В уведомлении указываются краткое содержание жалобы (предмет рассмотрения), адрес официального сайта торгов, на котором размещена информация о поступлении жалобы, или сайта антимонопольного органа, сведения о месте и времени рассмотрения жалобы. Уведомление направляется посредством почтовой или факсимильной связи либо электронной почты.

В связи с соответствием жалобы Заявителя предъявляемым к ней требованиям жалоба была принята Пермским УФАС к рассмотрению, уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (№ 13167/22 от 07.11.2022 г.) (далее – Уведомление), содержащее установленные частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции сведения, размещено на сайте www.br.fas.gov.ru в пределах установленного срока и направлено Сторонам посредством электронной почты. Уведомление также содержало информацию о возможности дистанционного участия в рассмотрении жалобы и о действиях, которые необходимо совершить для обеспечения такого участия.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных статьей 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора

электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях, установленных частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Из системного толкования вышеназванных норм следует, что обжаловать действия (бездействия) субъектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным частью 10 статьи 3 Закона о закупках вправе любые лица, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) субъектов контроля Закона о закупках (Письмо ФАС России от 25.06.2019 № МЕ/53183/19 «О принятии антимонопольным органом в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобы к рассмотрению, поданной лицом, не являющимся участником закупки»).

При этом необходимо учитывать, что согласно части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

2 .При проведении рассматриваемой закупки, Заказчик руководствовался Положением о закупке товаров, работ, услуг ГАУ Пермского края «Краевой центр закупок» (далее – Положение), Извещением о проведении аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования (далее – Извещение), Документацией об аукционе в электронной форме на поставку медицинского оборудования (далее – Документация).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте – 17.10.2022 г.

Дата начала срока подачи заявок – 17.10.2022 г.

Дата окончания срока подачи заявок – 02.11.2022 г.

Дата подведения итогов закупки – 07.11.2022 г.

Заявитель, ознакомившись с Техническим заданием обратился в антимонопольный орган с настоящей жалобой, доводы которой сводятся к нарушению его прав и законных интересов как потенциального участника закупки.

По мнению Заявителя, определение самим Заказчиком эквивалентного товара «Кровать медицинская функциональная электрическая DIA F 2.02.20 (вариант 2)» способно привести к ограничению участия в закупке потенциальных участников закупки, так как подразумевает под собой единственного производителя указанной продукции.

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность Заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок конкурентными и неконкурентными способами (ч. 3.1, 3.2. ст. 3 Закона о закупках), порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Порядок проведения аукциона в электронной форме регулируется разделом 3.7 Положения о закупке Заказчика.

2.1. Комиссия Пермского УФАС России, изучив материалы жалобы, сообщает следующее.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг Заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в Документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные Заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям Заказчика.

Требования к описанию предмета закупки установлены в ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках, согласно которым при описании в Документации о конкурентной закупке предмета закупки Заказчик должен руководствоваться, в том числе правилом об использовании слова «(или эквивалент)», в случае указания в описании предмета закупки на товарный знак, за исключением случаев, указанных в пп. а) - г).

В Техническом задании на поставку медицинского оборудования, являющимся неотъемлемой частью Документации, Заказчик предусмотрел возможность поставки товара «Кровать больничная стандартная с электроприводом» в вариантах исполнения: Кровать медицинская электрическая пятифункциональная

МЕТ PE-190 (вариант 1) или эквивалент Кровать медицинская функциональная электрическая DIA F 2.02.20 (вариант 2).

В письменных пояснениях на жалобу Заказчик сообщил следующее:

- указание на конкретного производителя в описании объекта закупки в части требования эквивалентности установлено исходя из его потребности в обеспечении учреждений здравоохранения качественным медицинским оборудованием;

- конкретизация требований эквивалентности товара позволяет гарантировать со стороны Заказчика реальную возможность поставки эквивалентного товара и, как следствие, избавить участников процедуры от рисков, связанных с поиском эквивалентного товара и установлением тождества по техническим характеристикам закупаемого товара и его эквивалента;

- проект технического задания с указанием на двух возможных производителей кроватей согласован Министерством здравоохранения Пермского края, что подтверждается уведомлением № 34-01-10-2569-исх. от 21.09.2022 г.;

- неосвоение ГАУ ПК «КЦЗ» доведенных лимитов бюджетных обязательств на 2022 год, может привести к лишению Заказчика финансирования закупок медицинского оборудования в рамках региональной программы по оснащению медицинскими изделиями медицинских организаций Пермского края, осуществляющих медицинскую реабилитацию, что несомненно не отвечает интересам как получателей соответствующего оборудования в лице медучреждений, так и непосредственно пациентов, нуждающихся в качественном медицинском обслуживании.

Исследуя доводы жалобы, Комиссия руководствуется тем, что первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей Заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках), что предполагает относительную свободу Заказчиков в определении условий закупок (определение Верховного Суда Российской Федерации от 02 октября 2017 года № 309-КГ17-7502).

Исходя из целей Закона о закупках основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения закупки, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупки, сколько выявление в результате закупки лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям Заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции. Соответственно, указание Заказчиком в Документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы Заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки. Требования, предъявленные к закупаемому оборудованию, подлежат применению в равной степени ко всем участникам, имевшим намерение участвовать в закупке и поставить оборудование, соответствующее потребностям Заказчика.

Указанная позиция также подтверждается Постановлением Восьмого

арбитражного апелляционного от 13.11.2014 № 08АП-9307/2014 по делу № А75-3424/2014.

Таким образом, подобное указание Заказчиком эквивалента никак не ограничивает круг участников закупки. Допустимых доказательств обратного представлено не было.

При этом, в случае наличия невозможности отдельными участникам закупки поставки указанного оборудования само по себе не является основанием для признания закупки не легитимной. Комиссия Пермского УФАС России в данном случае руководствуется принципом наличия конкуренции и соперничества среди поставщиков, а не конкуренции среди производителей товара. Нормы Закона о закупках не содержат запрета на возможность указывать в Документации о закупке на торговые марки и предусматривать невозможность поставки эквивалентной продукции. Установление в Документации о закупке требования к поставке продукции конкретного товарного знака, а также недопустимости поставки эквивалентной продукции, при обосновании такого требования, а также отсутствии фактического ограничения количества участников закупки, не запрещено законодательством и не может рассматриваться как свидетельствующее о нарушении обществом процедуры закупки. Кроме того, антимонопольный орган не вправе делать выводы о потребностях хозяйствующего субъекта. Аналогичная позиция отражена также в Постановлении ФАС Московского округа от 23.07.2015 № Ф05-8574/2015 по делу № А40-122753/2014; Постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 № 17АП-4537/2015-АК по делу № А60-52874/2014.

В данной закупке Заявителям следует исходить из того, что предметом закупки и предметом договора является поставка медицинского оборудования, а не работы по его изготовлению с последующей поставкой. При этом товар является в своем роде уникальным - предмет закупки был сформирован на основе потребностей и нужд Заказчика, что не может в свою очередь являться объектом анализа Пермского УФАС России.

Поскольку правила определения эквивалента в Законе о закупках определены исчерпывающим образом (ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках) в данном случае требуемый к поставке Заказчиком эквивалент с указанием товарного знака и производителя отвечает буквальным требованиям п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках.

Таким образом, заявленный довод жалобы признается необоснованными, поскольку Заказчик при организации настоящей закупки предусмотрел поставку эквивалента в соответствии с ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Пермского УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Техноимпорт» (вх. № 16608-ЭП/22) (ИНН 7751506234, ОГРН 1127747009631) на действия Государственного автономного учреждения Пермского края «Краевой центр

закупок» (ИНН 5902049807, ОГРН 1185958025670), Закупочной комиссии ГАУ ПК «КЦЗ» при организации и проведении аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования (извещение № 32211768829, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) **необоснованной**;

2. Снять ограничения, наложенные Письмом Пермского УФАС России исх. № 13167/22 от 07.11.2022 г.

Заместитель Председателя Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>.,

+ 7 (342) 235-10-36