

Решение № 03-10.1/130-2015

о признании жалобы необоснованной

27 апреля 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Кусановой Ш.М. – начальника отдела контроля закупок, заместителя председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Капарушкиной Н.М. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Малкова П.В. (далее – Заявитель) на действия Омской таможни и ее котировочной комиссии (далее – котировочная комиссия, Заказчик) при осуществлении закупки «Поставка оборудования системы видеонаблюдения для таможенного поста Аэропорт Омск Омской таможни» путем проведения запроса котировок (извещение № 0152100004715000018) (далее – запрос котировок),

в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 3833 от 20.04.2015) на действия котировочной комиссии при осуществлении закупки.

По мнению Заявителя, в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) котировочная комиссия неправомерно признала его заявку не соответствующей требованиям, предусмотренным извещением о проведении запроса котировок.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-4128 от 20.04.2015) Заказчиком были представлены материалы закупки (вх. № 4018 от 24.04.2015).

Из представленных материалов и информации следует, что 01.04.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) Заказчиком было размещено извещение о проведении запроса котировок с начальной (максимальной) ценой контракта 221512,93 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 15.04.2015 поступило шесть заявок, заявки пяти участников закупки признаны не соответствующими требованиям извещения о проведении запроса котировок, в том числе Заявителя. Победителем признано ООО «Сибирский Медведь-Сервис».

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с требованиями пункта 1 части 3 статьи 73 Федерального закона о контрактной системе заявка на участие в запросе котировок должна содержать согласие участника запроса котировок исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок, наименование и **характеристики поставляемого товара** в случае осуществления поставки товара.

В силу части 7 статьи 78 Федерального закона о контрактной системе котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, **если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок**, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные [частью 3 статьи 73](#) настоящего Федерального закона. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.

Исходя из требований пункта 1 части 1 статьи 73, пункта 2 статьи 42, статьи 33 Федерального закона о контрактной системе в Приложении № 1 «Описание объекта закупки» к извещению о проведении запроса котировок были перечислены товары (без указания товарного знака), а также установлены показатели, позволяющие определить соответствие поставляемого товара установленным Заказчиком требованиям.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 15.04.2015 заявка № 4 была признана не соответствующей требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок по следующему основанию:

«Заявка на участие в запросе котировок не соответствует требованиям, предусмотренным:

- пунктом 1 части 3 статьи 73 Федерального закона №44-ФЗ) и приложением №1 к извещению о проведении запроса котировок (в технических характеристиках IP камеры видеонаблюдения в стандартном исполнении не указаны: сигнал/шум: не менее 52dB; электронный затвор ручной/авто; стандарты сжатия – H264/JPEG/MJPEG,

сжатие аудиосигнала G.711a/G.711u/PCM; активация события: локальная запись видео, моментальный снимок, запись в журнале событий, отправка электронной почты и т.д., удаленное управление: мониторинг, настройки, журнал событий, обслуживание, обновление; наличие интерфейсов RS485 для управления PTZ устройствами, RS232 для подключения к ПК»).

В жалобе Заявителя указано:

«Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований 44 Федерального закона.

Не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников или ограничение доступа.

Заявка Индивидуального предпринимателя Малкова Павла Валерьевича заполнена в соответствии с требованиями документации и нормами 44-ФЗ «Закона о размещении заказов». Все показатели и характеристики прописаны максимально конкретно и отвечают параметрам эквивалентности, установленными Заказчиком, в соответствии техническими характеристиками находящимися с открытым доступе на официальном сайте изготовителя. Возможно, из-за разных вариантов формулировки указанных характеристик произошла их неверная трактовка единой комиссией по осуществлению закупок для нужд Омской таможни».

В возражениях Заказчика даны следующие пояснения:

«Описание характеристик товара в заявках на участие в запросе котировок должно соответствовать требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

В нарушении требований статьи 73 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ заявка на участие в запросе котировок индивидуального предпринимателя Малкова П.В. не содержала всех необходимых характеристик товара (сигнал/шум: не менее 52dB; электронный затвор ручной/авто; стандарты сжатия - H264/JPEG/MJPEG, сжатие аудиосигнала G.711a/G.711u/PCM; активация события: локальная запись видео, моментальный снимок, запись в журнале событий, отправка электронной почты и т.д., удаленное управление: мониторинг, настройки, журнал событий, обслуживание, обновление; RS232 для подключения к ПК).

Из предложенных индивидуальным предпринимателем Малковым П.В. характеристик товара в заявке на участие в запросе котировок невозможно определить какой товар предлагает для поставки Заявитель.

Полагаю доводы Заявителя, что все характеристики находятся в открытом доступе на официальном сайте изготовителя, несостоятельными, поскольку комиссия рассматривает заявки на участие в запросе котировок на предмет соответствия требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. На соответствие информации, имеющейся на официальном сайте изготовителя, комиссия заявки не рассматривает.

Понятие «эквивалентности» характеристик товара, используемое индивидуальным предпринимателем Малковым П.В. в своей жалобе на неправомерные действия

государственного заказчика, Федеральным законом от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ не определено.

Кроме того считаю, что Заказчиком не были установлены требования, влекущие за собой ограничение участников или ограничение доступа, как ссылается в своей жалобе Заявитель».

Изучив заявки участников закупки, Комиссия установила, что в заявке Заявителя действительно не указаны отдельные характеристики поставляемого товара, которые были отражены в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок, в связи с чем признает действия котировочной комиссии правомерными, а жалобу необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу индивидуального предпринимателя Малкова П.В. на действия Омской таможни и ее котировочной комиссии при осуществлении закупки «Поставка оборудования системы видеонаблюдения для таможенного поста Аэропорт Омск Омской таможни» путем проведения запроса котировок (извещение № 0152100004715000018).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.