

Решение № 03-10.1/363-2018

о признании жалобы частично обоснованной

26 ноября 2018 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«.....»;

«.....»;

«.....»,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каскад» (далее – заявитель, ООО «Каскад», общество) на действия Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Петропавловская средняя общеобразовательная школа» Муромцевского муниципального района Омской области (далее - МБОУ «Петропавловская СОШ», заказчик) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона «Оснащение кабинетов начальных классов (1-4 класс) МБОУ «Петропавловская СОШ» (извещение № 0352300105818000013) (далее – электронный аукцион),

в отсутствие представителей заявителя, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии представителей заказчика – «.....»

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 10072э от 19.11.2018) жалоба заявителя, в которой указано, что документация об электронном аукционе разработана с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-10140э от 19.11.2018) заказчиком были представлены (вх. № 10239 от 22.11.2018) материалы электронного аукциона, из которых следует, что 01.11.2018 на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт ЕИС) были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 6261932 рублей.

17.11.2018 размещен протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, согласно которому на участие в аукционе подано две заявки, все участники

закупки допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 20.11.2018 наименьшее ценовое предложение в размере 6168003,02 руб. сделано участником с идентификационным номером заявки 104078148, при этом снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 1,5%.

20.11.2018 размещен протокол подведения итогов электронного аукциона, согласно которому заявки всех участников аукциона признаны соответствующими требованиям документации об электронном аукционе. Победителем признано ООО «Омский Учколлектор».

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей сторон Комиссия установила следующее:

3.1. В жалобе заявителя указано, в том числе, следующее: «Заказчиком неверно установлен срок подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Срок подачи заявок на участие в электронном аукционе регламентирован частями 2 и 3 статьи 63 Закона о контрактной системе.

В соответствии со ст. 190 Гражданского кодекса РФ установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Согласно ст. 191 Гражданского кодекса РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Согласно ст. 193 Гражданского кодекса РФ, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Частью 3 статьи 4 Федерального закона от 03.06.2011 № 107-ФЗ «Об исчислении времени» время календарного дня исчисляется часами, минутами и секундами. За начало календарного дня принимается момент времени, соответствующий 00 часам 00 минутам 00 секундам. За окончание календарного дня принимается момент времени, соответствующий 24 часам 00 минутам 00 секундам.

Пунктом 1 статьи 194 Гражданского кодекса РФ, если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока. Однако если это действие должно быть совершено в организации, то срок истекает в тот час, когда в этой организации по установленным правилам прекращаются соответствующие операции.

Заказчиком в единой информационной системе размещено извещение о проведении аукциона. В извещении о проведении аукциона Заказчиком установлен срок окончания

подачи заявок на участие в аукционе 17.11.2018 г.

Указанная дата окончания подачи заявок является выходным днем. Следовательно, Заказчик нарушил ст. 63 Закона о контрактной системе».

Согласно части 3 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает три миллиона рублей, **заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.**

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о дате и времени окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

На заседании Комиссии установлено, что **01.11.2017** заказчик разместил на официальном сайте ЕИС извещение и документацию об электронном аукционе, согласно которым дата окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе установлена на **17.11.2018** 09:00 – субботу.

В соответствии со статьей 190 ГК РФ определено, что **установленный законом**, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом **срок определяется** календарной датой или **истечением периода времени, который исчисляется** годами, месяцами, неделями, **днями** или часами.

Согласно статье 193 Гражданского кодекса Российской Федерации, **если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.**

При этом Комиссия отмечает, что участник закупки фактически мог подать заявку на участие в данном электронном аукционе с 02.11.2018 по 16.11.2018, что составляет 15 дней.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что заказчиком не нарушены положения части 2 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе, поскольку соблюден минимальный срок между днем размещения извещения об осуществлении закупки и датой окончания срока подачи заявок, императивно предусмотренный Федеральным законом о контрактной системе.

Кроме того, на заседании Комиссии заказчиком даны пояснения, что в соответствии с Положением о режиме занятий обучающихся МБОУ «Петропавловская СОШ», **суббота является рабочим днем.**

В силу указанного Комиссия считает данный довод жалобы **необоснованным**

3.2. В жалобе заявителя также указано: «В соответствии с пунктом 2) ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с

законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

Между тем, в проекте контракта указанное условие отсутствует. Заказчик нарушил ст. 34 Закона о контрактной системе».

В соответствии с пунктом 2 части 13 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе, **в контракт включаются обязательное условие** об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

В разделе 2 «Цена контракта и порядок расчетов» проекта договора указано следующее: «2.1. Цена настоящего контракта составляет _____ (_____) рублей ___ копеек, в том числе НДС ____% – _____ (_____) рублей ___ копеек. Цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта».

Таким образом, Комиссия отмечает, что фактически проектом договора предусмотрена возможность (соблюдены условия) уменьшения суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта.

Учитывая изложенное, Комиссия признала данный довод жалобы **необоснованным**.

3.3. В жалобе заявителя также указано: «В соответствии с ч. 2 ст. 37 Закона о контрактной системе если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1 настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

Между тем, в пункте 9.1 проекта контракта документации об аукционе Заказчиком установлено, в том числе, следующее:

«В рамках обеспечения исполнения контракта Поставщик обязан предоставить Заказчику безотзывную банковскую гарантию* или перечислить на указанный Заказчиком счет денежные средства, в размере 5 % от начальной (максимальной) цены настоящего контракта, что составляет 313 096 (Триста тринадцать тысяч девяносто шесть) рублей 60 копеек».

Таким образом, Заказчиком, в нарушение ст. 37 Закона о контрактной системе в проекте

контракта установлен фиксированный размер обеспечения контракта, без учета возможной ситуации применения антидемпинговых мер».

Частью 1 статьи 96 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом **должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта**, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи

В силу части 2 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. **При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается**, за исключением случаев, **предусмотренных настоящей статьёй и статьей 95 настоящего Федерального закона**.

Таким образом, условие об обеспечении исполнения контракта является существенным условием контракта.

При изучении документации об электронном аукционе Комиссией установлено, что в пункте 9.1. раздела 9 «Обеспечение исполнения контракта» проекта договора указано: *«В рамках обеспечения исполнения контракта Поставщик обязан предоставить Заказчику безотзывную банковскую гарантию* или перечислить на указанный Заказчиком счет денежные средства, в размере 5 % от начальной (максимальной) цены настоящего контракта, что составляет 313 096 (Триста тринадцать тысяч девяносто шесть) рублей 60 копеек».*

Таким образом, в проекте контракта был установлен размер обеспечения контракта в размере 5% от начальной (максимальной) цены контракта.

Однако в соответствии с частью 1 статьи 37 Федерального закона о контрактной системе, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, **контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта**, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

В силу части 2 статьи 37 Федерального закона о контрактной системе, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта **в размере, указанном в части 1 настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 настоящей статьи**.

Из приведенных норм следует, что при снижении начальной (максимальной) цены

контракта в ходе проведения процедуры электронного аукциона на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, для заключения контракта участнику закупки необходимо представить по своему усмотрению либо обеспечение исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, либо информацию, подтверждающую добросовестность такого участника на дату подачи заявки.

Учитывая, что заказчиком в проекте договора установлен конкретный размер обеспечения исполнения контракта, то в случае предоставления участником закупки обеспечение исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, заказчику для заключения контракта необходимо будет внести изменение в существенное условие контракта, что не предусмотрено нормами Федерального закона о контрактной системе.

На основании изложенного Комиссия считает действия заказчика по включению в **проект договора** конкретного размера обеспечения исполнения контракта неправомерными, и нарушающими положения части 2 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе и признает указанный довод жалобы заявителя **обоснованным**.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что по результатам проведения электронного аукциона снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 1,5%. Таким образом, включение заказчиком в проект договора конкретного размера обеспечения контракта не привело к необходимости внесения изменений в существенное условие контракта.

3.4. В жалобе заявителя также указано: *«Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.*

При этом, в соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе требования к составу первой части заявки установлены с учетом объекта закупки, что свидетельствует о необходимости указания в документации об аукционе данных требований в зависимости от того, что является предметом контракта: поставка товара, выполнение работ (оказание услуг) без использования товара, выполнение работ (оказание услуг) с использованием товара.

Таким образом, требования к содержанию заявки и инструкция по ее заполнению должны содержать однозначные и безусловные условия, позволяющие участникам закупки надлежащим образом оформить заявку.

Однако в данном случае инструкция по заполнению заявки, являющаяся составной и неотъемлемой частью аукционной документации в совокупности с требованиями документации вводит в заблуждение и в документации об электронном аукционе содержатся неоднозначные требования к содержанию первой части заявки участника закупки, что не позволяет участниками закупки корректно определить показатели в своих заявках.

Установление в Документации об аукционе ненадлежащей инструкции по заполнению заявки, является нарушением пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе **документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.**

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что **в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).** В описании объекта закупки **не должны включаться** требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, **требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.** Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с пунктом 1 Письма ФАС России от 1 июля 2016 года № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке» (далее - Письмо ФАС России от 1 июля 2016 года № ИА/44536/16) **в целях обеспечения возможности участникам закупки надлежащим образом заполнить заявку и указать требуемые показатели заказчик устанавливает в документации о закупке инструкцию по заполнению заявок, в которой, по мнению ФАС России, целесообразно указать на раздел и (или) пункт документации о закупке, в котором содержатся показатели, предусмотренные [частью 2 статьи 33](#) Закона о контрактной системе, в отношении которых участники закупки делают предложение в своих заявках.**

В пункте 4.1. раздела 4 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкция по ее заполнению, порядок подачи» установлено: *«конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе (графа «Характеристики товара» таблицы "Требования к характеристикам и составу поставляемого Товара" Технического задания раздела II НАИМЕНОВАНИЕ И ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ЗАКУПКИ)».*

Таким образом, учитывая, что в документации об электронном аукционе имеется однозначное указание на положения, в соответствии с которыми участникам следует заполнять заявки, Комиссия признала данный довод жалобы **необоснованным**.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каскад» на действия Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Петропавловская средняя общеобразовательная школа» Муромцевского муниципального района Омской области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона: «Оснащение кабинетов начальных классов (1-4 класс) МБОУ «Петропавловская СОШ» (извещение № 0352300105818000013) **в части** установления в проекте договора конкретного размера обеспечения исполнения договора.
2. Признать в действиях Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Петропавловская средняя общеобразовательная школа» Муромцевского муниципального района Омской области нарушение требований части 2 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе.

Учитывая, что указанные нарушения не повлияли на результат закупки, предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель Председателя Комиссии

«.....»

Члены Комиссии:

«.....»

«.....»