

РЕШЕНИЕ

по делу № Т08-104/13

Резолютивная часть оглашена 22.05.2013

В полном объеме изготовлено 27.05.2013

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия) по контролю за действиями (бездействием) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов в следующем составе:

Яковлев П.Н. - заместитель руководителя Управления, Председатель Комиссии;

Петрова А.С. – начальник отдела экономической концентрации, финансовых рынков и торговли, член Комиссии;

Нарежная Н.А - эксперт отдела экономической концентрации, финансовых рынков и торговли, член Комиссии.

с участием представителей:

от Организатора торгов (Заказчика): ФГУП «Гознак»/Московская печатная фабрика – филиал ФГУП «Гознак» - Карловская Нина Анатольевна – юристконсульт договорно-юридического отдела по доверенности от 20 мая 2013 г;

от Заявителя – ООО «Техремспец»: представитель не явился (Санкт-Петербургским УФАС России направлено уведомление от 14.05.2013 № 08/Т-584 о поступлении жалобы и назначении даты рассмотрения по факсу: (499) 748 11 54),

рассмотрев заявление, направленное управлением Федеральной антимонопольной службы по г.Москве по подведомственности (исх. №АД/11975-1 от 09.04.2013, вх. № 8891 почт. от 13.05.13), ООО «Техремспец» (Москва, Колодезный пер. д.14) (далее – ООО «Техремспец», Заявитель) по признакам нарушения ФГУП «Гознак»/Московская печатная фабрика – филиал ФГУП «Гознак» (юридический адрес: Санкт-Петербург, Петропавловская крепость, д.3, лит.В; адрес организатора: Москва, ул.Павла Андреева, д.27) п.п.1 и 2 ч.1 ст.3 **Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ** «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ-223) при проведении открытого конкурса на ремонтные работы в защитных сооружениях Московской печатной фабрики – филиале ФГУП «Гознак» (далее – Московская печатная фабрика, Организатор,

Заказчик), заслушав пояснения представителя Организатора конкурса, Комиссия **в соответствии с частями 16, 17 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ** «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

На момент рассмотрения жалобы ООО «Техремспец» Московской печатной фабрики – филиал ФГУП «Гознак» заключен договор с победителем конкурса ООО «Эверест».

Извещение Московской печатной фабрики о проведении открытого конкурса, документация о проведении открытого конкурса, протоколы заседаний комиссий по вскрытию конвертов с конкурсными заявками и по подведению итогов конкурса на выполнение ремонтных работ размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) и на официальном интернет-сайте Организатора (www.goznak.ru).

ООО «Техремспец» обжалует следующие действия Организатора торгов, нарушающие, по мнению Заявителя, ниженазванные нормы Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ-94):

1. Критерии, указанные в конкурсной документации, не позволяют произвести точную оценку претендентов (нарушение ст.24 гл. 2 ФЗ-94);

2. Вскрытие конвертов претендентов проходило в закрытом режиме, представителям претендентов отказано в доступе на процедуру вскрытия конвертов (нарушение ч.ч.1, 4 и 9 ст.26 гл.2 ФЗ-94);

3. При проведении оценки предложений использован параметр «Квалификация участника конкурса» с применением коэффициента 0,3 (30%) в нарушение п.1.1. ч.4 ст.28 гл.2 ФЗ-94).

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу.

Ссылка Заявителя на нарушение Организатором конкурса положений ФЗ-94 является необоснованной.

В соответствии с п.4 ст.8 ФЗ-223 в случае, если в течение трех месяцев со дня вступления в силу названного Федерального закона заказчик (за исключением заказчиков, указанных в частях 5-8 настоящей статьи) не разместил в порядке, установленном данным Федеральным законом, утвержденное положение о закупке, заказчик при закупке руководствуется положениями ФЗ-94 до дня размещения утвержденного положения о закупке.

ФГУП «Гознак» утверждены и введены в действие приказом от 27.12.2011 № 296-осн Организационно-методические стандарты «Размещение заказов на выполнение работ, оказание услуг (далее – Положение о закупках), которые размещены на сайтах: www.goznak.ru, www.goznak-mpf.ru (опубликовано 28.12.2011), www.zakupki.gov.ru (опубликовано 22.08.2012).

Следовательно, положения ФЗ-94 не распространяются на правоотношения, связанные с закупочной деятельностью субъектов ФЗ-223, и при размещении заказов Организатор конкурса должен руководствоваться Положением о закупках.

Рассмотрев представленные документы, заслушав пояснения Заказчика открытого конкурса, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России находит доводы Заявителя по пункту 1 обоснованными, по пунктам 2 и 3 жалобы необоснованными в связи со следующим.

1. Размещение заказа Заказчиком производится на основании ФЗ-223 путем проведения открытого конкурса, предметом которого является осуществление ремонтных работ в защитных сооружениях Московской печатной фабрики – филиале ФГУП «Гознак» Начальная (максимальная) цена договора – 9 650 000 руб.

В соответствии с ч.2 ст.2 ФЗ-223 документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупке. ФГУП «Гознак» утверждены и введены в действие приказом от 27.12.2011 № 296-осн Организационно-методические стандарты размещения заказов на выполнение работ, оказание услуг и является обязательным к применению во всех структурных подразделениях филиалов и дирекции ФГУП «Гознак».

Таким образом, Стандарты являются Положением о закупках Московской печатной фабрики – филиале ФГУП «Гознак». Согласно п.4.1. Положения заказчик организует подготовку документов по размещению заказа (конкурсную документацию, КД). Для размещения заказа создается комиссия (разд.5), которая принимает решения коллегиально (п.5.9). Пунктом 5.14 Положения установлено, что решение об отклонении принимается комиссией:

заявка представлена позднее срока подачи заявок;

заявка не соответствует требованиям документации;

за несоблюдение положений, правил и процедур, установленных законодательными актами;

за недобросовестные действия участника с целью оказания воздействия на проведение процедуры размещения заказа, принятие решения.

В п.7.5. Положения приведен перечень сведений, которые должны быть указаны в КД, в частности: требования к участникам размещения заказа и перечень документов; **критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в размещении заказа.**

Положением определено (п.8.4.2.2.): «В открытом конкурсе могут принять участие все лица, подавшие заявку в установленном порядке, удовлетворяющие всем требованиям к участникам, указанным в конкурсной документации и допущенные комиссией к участию в размещении заказа.»

В конкурсной документации по проведению открытого конкурса № ОК_12_0000033_2013 требования к участникам открытого конкурса изложены в п.2.1.2 КД (из 7-ми пунктов). В п.2.3.5 КД излагаются требования по подготовке конкурсной заявки с использованием формы. Перечень оснований отклонения заявок приведен в п.2.1.5. и отличается по составу от перечня, установленного Положением, введены новые составы отклонений.

Заявки, поданные на участие в конкурсе, должны рассматриваться комиссией Заказчика на соответствие требованиям, установленным в КД. Порядком вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе (п.2.4.5.) установлено, что во время процедуры вскрытия конвертов с конкурсными заявками ни одна заявка не может быть отклонена, за исключением опоздавших, которые не допускаются к участию в открытом конкурсе и подлежат возвращению поставщику в соответствии с п.2.4.3 (Опоздавшие конкурсные заявки).

Порядок рассмотрения конкурсных заявок и определения победителя предусматривает следующую процедуру.

1. Изучение конкурсных заявок на предмет их полноты, квалификации участников и принятия решения о допуске к участию в конкурсе.

2. Оценка и сопоставление заявок допущенных участников методом ранжирования с присуждением мест (1,2,3 и т.д.) с учетом весомости следующих критериев:

ценовое предложение (коэффициент – 0,6;

квалификация участника (0,3);

гарантийные обязательства (0,05);

соблюдение природоохранных требований (0,05)

Приведенные сведения о Положении/Стандартах Заказчика и КД свидетельствуют о наличии несоответствия определенных положений конкурсной документации Положению.

Методика оценки заявок на участие в конкурсе в конкурсной документации отсутствует.

В КД отсутствует четкий перечень сведений, которые определяют критерий «Квалификация участника», обозначенный в п.9 Положения. Критерии: «Гарантийные обязательства» и «Соблюдение природоохранных требований» в КД упоминаются в форме «проект договора».

Результаты вскрытия конвертов, отраженные в Протоколе заседания комиссии от 02.04.2013 № 2/25-рг, свидетельствуют о том, что отдельные участники конкурса не

представили сведения по перечню п.2.3.5., что является одним из оснований отклонения заявки (в соответствии с перечнем условий отклонения заявки (п.2.1.5. Положения), однако, решением комиссии Московской печатной фабрики (протокол от 02.04.13 № 2/25-рг) все участники были допущены к участию в конкурсе.

Положением/Стандартами в п.7.5 определено, что «В документации о заказе должны быть указаны сведения, определенные настоящим Стандартом (см. выше).

Следовательно, Заказчик нарушил требования п.7.5 Стандартов и п.2.1.5 КД, выразившиеся в незаконном допуске по результатам вскрытия конвертов с заявками.

КД (п/п2.5.1.) определено, что оценка и сопоставление заявок осуществляется методом ранжирования с присвоением мест (1,2, 3 и т.д.) по каждому критерию. Присвоение места не имеет количественного и качественного обоснования.

Представитель Заказчика пояснила, что присвоение мест осуществляется членами комиссии на субъективной основе. Комиссия Заказчика решила, что отсутствующие сведения, отмеченные в Протоколе, несущественны для того, чтобы принять решение об отклонении заявок, к тому же Организатор имеет технические возможности получения информации по отсутствующим документам и их проверке.

Анализ представленных Заказчиком документов показывает, что Комиссия Заказчика провела оценку и сопоставление заявок при отсутствии методики, содержащей обоснованные количественные и качественные выражения оценки критериев при сопоставлении заявок, что не обеспечивает соблюдение принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации по отношению к участникам закупки, установленных п.2 ч.1, ч.5 ст.3 ФЗ-223.

2. Довод заявителя о том, что представителям участников открытого конкурса отказано в доступе на процедуру вскрытия конвертов в нарушение ст.26 ФЗ-94 необоснован.

Положением о закупках и конкурсной документацией Заказчика не предусмотрена публичная форма процедуры вскрытия конвертов. Доверенность Заявителя № 05 от 01.04.2013 делегирует Мязину В.Т. полномочия представлять интересы ООО «Техремспец» при вскрытии конвертов, но не содержит запроса к Организатору конкурса на предоставление пропуска на процедуру вскрытия конвертов. Поскольку на территории Московской печатной фабрики действует особый пропускной режим, организатором конкурса был выписан временный пропуск на имя Мязина В.Т. Однако по адресу, где осуществлялось вскрытие конвертов с заявками на участие, представитель ООО «Техремспец» не явился.

3. Довод Заявителя о том, что применение параметра «Квалификация участника конкурса» с коэффициентом 0,3 (30%) противоречит п.1.1, ч.4 ст.28 ФЗ-94 несостоятелен, поскольку в данном случае нормы ФЗ-94 не применяются. Критерии, указанные в конкурсной документации (в том числе критерий «Квалификация участника конкурса») не нарушают Положение о закупках, а оценка заявки Заявителя произведена в соответствии с этими критериями, их

значимостью, а также порядком рассмотрения заявок, установленным Положением о закупках.

Представитель Заказчика пояснила, что в соответствии с письмом ООО «Техремспец», приложенной к конкурсной заявке, общая сумма выполненных работ за последние 3 года не подтверждается представленными Заявителем бухгалтерскими балансами.

Кроме того, представитель Заказчика указала на то, что представленная Заявителем копия Свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, не содержит информации о том, на какую максимальную сумму Заявитель вправе заключать договоры по организации работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства.

Сравнение сведений участников конкурса:

об опыте работ, свидетельствует, что опыт выполнения аналогичных работ ООО «Техремспец» меньше, чем другими участниками конкурса меньше;

техническая оснащенность – меньше, чем у других участников.

Вышеуказанные обстоятельства явились основанием пониженной оценки Заявителя по параметру «Квалификация участника».

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Техремспец» частично обоснованной

2. Признать в действиях Заказчика нарушения:

- п.1 ст.2 ФЗ-223, выразившиеся в несоответствии Конкурсной документации Положению о закупках;

- п.2.1.5 Конкурсной документации, выразившиеся в допуске заявок, не соответствующих требованиям Конкурсной документации;

- п.12 ч.10 ст.4 ФЗ-223, выразившиеся в отсутствии количественно выраженной оценки критериев при сопоставлении заявок участников открытого конкурса, что не обеспечивает соблюдение принципов закупки товаров, работ услуг, установленных п.2 ч.1 ст.3 ФЗ-223.

3. Предписание Московской печатной фабрике – филиалу ФГУП «Гознак» не выдавать в связи с заключением договора с победителем конкурса «Эверест».

Председатель Комиссии

П.В.Яковлев

Члены Комиссии

А.С.Петрова

Н.А.Нарежная

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия