

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Воронежская областная строительная компания» на действия заказчика - МКУ г.о.г. Воронеж «Городская дирекция дорожного хозяйства и благоустройства» и уполномоченного органа - Управление муниципальных закупок администрации городского округа город Воронеж

(дело № 201-з)

29.03.2017г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок заказов в составе: Рохмистров В.В. - председатель Комиссии, руководитель управления; Рощупкина Ю.В. - член Комиссии, заместитель начальника отдела; Артемьева Т.В. - член Комиссии, государственный инспектор;

в присутствии представителей:

- МКУ г.о.г. Воронеж «Городская дирекция дорожного хозяйства и благоустройства» - <...>;

- Управления муниципальных закупок администрации городского округа город Воронеж — <...> ,

рассмотрев жалобу ООО «Воронежская областная строительная компания» на действия заказчика - МКУ г.о.г. Воронеж «Городская дирекция дорожного хозяйства и благоустройства» и уполномоченного органа - Управление муниципальных закупок администрации городского округа город Воронеж при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на оказание услуг строительного контроля за реконструкцией транспортной развязки на пересечении ул. Антонова - Овсеенко - ул.9 Января - ул. Героев Сибириков (№ извещения 0131300000617000110),

У С Т А Н О В И Л А:

21.03.2017 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Воронежская областная строительная компания» на действия заказчика - МКУ г.о.г. Воронеж «Городская дирекция дорожного хозяйства и благоустройства» и уполномоченного органа - Управление муниципальных закупок администрации городского округа город Воронеж при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на оказание услуг строительного контроля за реконструкцией транспортной развязки на пересечении ул. Антонова - Овсеенко - ул.9 Января - ул. Героев Сибириков (№ извещения 0131300000617000110).

По мнению Заявителя конкурсная документация разработана с нарушениями законодательства о контрактной системе, а именно: 1) документация содержит незаконное требование к участнику закупки о наличии опыта по успешному оказанию услуг сопоставимого характера. При этом, сопоставимыми по объему считаются исполненные контракты с ценой каждого контракта не менее 2 700 000,00, что составляет более 30% от начальной (максимальной) цены контракта, что противоречит положениям постановления Правительства РФ от 04.02.2015 №99; 2) заказчик не предусмотрел в проекте контракта срок окончания оказания услуг, а так же указание заказчиком в качестве основания для продления обязательств по данному контракту нарушения исполнения обязательств со стороны подрядчика, нарушает положения ст.95 Закона о контрактной системе, т. к. указанный случай изменения существенных условий контракта указанной нормой не предусмотрен; 3) заказчиком нарушены положения ст.22 закона о контрактной системе в части применения нормативов, установленных законом; 4) заказчиком в конкурсной документации не установлен срок действия контракта и срок действия банковской

гарантии, что нарушает ч.3 ст.96 закона о контрактной системе; 5) требования п. 7.1 проекта контракта безосновательно ограничивают количество участников, не имеющих возможность выполнить весь объем работ лично, но имеющих возможность привлечения субподрядных организаций, что является нарушением ч.3 ст.33 Закона о контрактной системе.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее - Комиссия) пришла к следующим выводам.

Извещение № 0131300000617000110 размещено в единой информационной системе по адресу www.zakupki.gov.ru.

1) В соответствии с ч.3 ст. 24 Закона о контрактной системе, под конкурсом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта.

Частью 1 ст. 32 Закона о контрактной системе предусмотрено, что для оценки заявок участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

По смыслу ч.4 ст. 32 Закона о контрактной системе заказчик обязан предусмотреть в конкурсной документации критерии оценки заявок участников закупки.

Так, приложением №4 к конкурсной документации «Критерии оценки заявок и порядок оценки заявок на участие в конкурсе» предусмотрены следующие критерии оценки:

- 1) цена контракта-60%;
- 2) квалификация участников закупки в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации - 40%.

В силу ч.8 ст. 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Так, оценка заявок на участие в конкурсе осуществляется в соответствии с Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085.

В соответствии с п.10 Правил оценки, в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

В связи с чем, документацией предусмотрено, что при оценке по критерию «Квалификация участников закупки ...» используется показатель - «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера».

Баллы начисляются в зависимости от количества исполненных контрактов (договоров), заключенных за период 2014-2017 гг. с ценой каждого контракта не менее 2 700 000,00 (два миллиона семьсот тысяч рублей 00 копеек) с актами сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) в полном объеме исполненного (ых) контракта(ов). Подтверждается копиями исполненных контрактов (договоров) включая все листы и приложения к ним, на оказание услуг сопоставимого характера и объема.

В случае отсутствия (несоответствие) подтверждающих документов присваивается 0 баллов.

Частью 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, а также п.1.2.2.1. предусмотрены единые требования для участников закупки, в том числе, соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Так, в п. 14 Информационной карты конкурсной документации, перечислены требования предъявляемые к участникам конкурса, а именно: - в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 закона №44-ФЗ наличие действующего свидетельства о допуске к работам по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией; - в соответствии с пунктами 1-7.1 и 9-10 ч.1 ст.31 Закона №44-ФЗ, с ч.1.1 ст.31 Закона №44-ФЗ и п.3.3 части I конкурсной документации.

На основании вышеизложенного, Комиссия Воронежского УФАС России приходит к выводу, что конкурсная документация такого требования к участнику закупки, как наличие опыта по успешному оказанию услуг сопоставимого характера не содержала, а предусмотренный порядком оценки заявок показатель «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера» в целях оценки по критерию «квалификация участника закупки..» действующим законодательством, в том числе Правилам оценки заявок не запрещен к использованию.

В связи с чем, довод заявителя в данной части жалобы не нашел своего подтверждения.

2) Пунктом 5.1 контракта предусмотрено, что исполнитель обязуется оказывать услуги по настоящему контракту с момента заключения контракта и в период действия контракта на реконструкцию транспортной развязки на пересечении улицы Антонова-Овсеенко - ул.9 Января — ул. Героев Сибирияков (Приложение №2-Сетевой график выполнения работ к контракту по реконструкции транспортной развязки на пересечении улицы Антонова-Овсеенко-ул.9 Января-ул.Героев Сибирияков).

Если начало и окончание выполнения работ по объекту не будет соответствовать указанным датам, то сроки начала и окончания оказания услуг по строительному контролю определяются сроками фактического начала и фактического окончания работ подрядчиком по объекту (подписание актов о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справкам о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, акта приемки объекта капитального строительства) (п.5.2 контракта).

В силу ст. 783 Гражданского кодекса РФ общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782

настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Согласно пункту 1 части 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы.

Статья 190 ГК РФ предусматривает, что установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

В качестве приложения к проекту контракта и конкурсной документации в единой информационной системе по данному конкурсу размещен сетевой график выполнения работ по контракту на реконструкцию транспортной развязки на пересечении улицы Антонова-Овсеенко-ул.9 Января-ул.Героев Сибиряков. Согласно указанного графика, работы должны быть завершены в ноябре 2018 года, а именно заключительные работы по установке шумозащитных экранов и по благоустройству территории.

В соответствии со статьей 431 ГК РФ буквальное толкование условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смысла договора в целом.

В связи с тем, что проект контракта содержит ссылку, в части сроков оказания услуг, на сетевой график выполнения подрядных работ, который приложен к проекту контракта на оказание услуг по строительному контролю, учитывая положения п.5.1 и п.5.2 проекта контракта, Комиссия Воронежского УФАС России приходит к выводу об определенности сроков оказания услуг контрактом.

Пункт 5.3. проекта контракта предусматривает обязанность исполнителя при изменении сетевого графика выполнения работ руководствоваться данными изменениями. Вместе с тем, спорный проект контракта не содержит условий о возможности изменения начального и конечного срока оказания услуг, запрет на изменение которых предусмотрен ст.95 Закона контрактной системе, в связи с чем нарушений законодательства о контрактной системе в данной части Комиссией Воронежского УФАС России не усматриваются.

3) В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

В соответствии с частью 9 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок в соответствии с частью 8 статьи 99 Закона о контрактной системе осуществляется в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов,

связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с Законом о контрактной системе, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации: 1) федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в отношении закупок для обеспечения федеральных нужд; 2) органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации; 3) органом муниципального финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) местной администрации, в отношении закупок для обеспечения муниципальных нужд.

Таким образом, учитывая, что контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, довод Заявителя о том, что Заказчиком произведен расчет обоснования начальной (максимальной) цены контракта с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, Комиссией не рассматривается.

4) Проанализировав положения спорного проекта контракта Комиссия Воронежского УФАС России установила, что срок действия контракта предусмотрен пунктом 12.10 согласно которого, контракт вступает в действие с даты его подписания сторонами в установленном законом порядке и форме и действует до 31.12.2018, с 01.01.2019 обязательства сторон по контракту прекращаются, за исключением гарантийных обязательств, обязательств по возмещению убытков и выплате неустойки.

Кроме того, п.9.4 проекта контракта предусмотрено требование к сроку действия банковской гарантии, а именно, срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

На основании вышеизложенного, комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о достаточности информации, отраженной в проекте контракта, для определения требуемого законом о контрактной системе срока действия банковской гарантии.

В связи с чем, доводы жалобы в данной части не нашли своего подтверждения.

5) Довод заявителя о том, что требования п. 7.1 проекта контракта о запрете на привлечение к исполнению контракта третьих лиц и необходимости личного исполнения контракта противоречит законодательству о контрактной системе не может быть принят во внимание антимонопольным органом в виду того, что в соответствии с пунктом 1 статьи 706 ГК РФ в договор подряда может быть включено условие о личном выполнении подрядчиком работы. Таким образом, положения Гражданского кодекса РФ позволяют, а нормы закона о контрактной системе не запрещают заказчику самостоятельно определять возможность подрядчика (исполнителя) привлекать субподрядные организации для исполнения контракта.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст.99 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Воронежская областная строительная компания» на действия заказчика - МКУ г.о.г. Воронеж «Городская дирекция дорожного хозяйства и благоустройства» и уполномоченного органа - Управление муниципальных закупок администрации городского округа город Воронеж при

проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на оказание услуг строительного контроля за реконструкцией транспортной развязки на пересечении ул. Антонова - Овсеенко - ул.9 Января - ул. Героев Сибиряков (№ извещения 0131300000617000110) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 27.03.2017 года.

В полном объеме решение изготовлено 29.03.2017г.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

В.В. Рохмистров

Т.В. Артемьева

Ю.В. Роцупкина