РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2906/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.03.2021 **г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

в отсутствии представителей от ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ», АО «Мосотделстрой № 1», извещённых надлежащим образом письмами Московского УФАС России от 18.02.2021 № ЕО/9309/21, от 02.03.2021 № ЕО/11389/21,

рассмотрев жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (далее - Заявитель) на действия АО «Мосотделстрой № 1» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Мосотделстрой № 1» за 2020 год (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ) (реестровый № 1200500009020000001) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с итогами Закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции), по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной

комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

15.02.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован протокол подведения итогов открытого конкурса в электронной форме № 1200500009020000001, согласно которому победителем признан АО «АУДИТОРСКАЯ ФИРМА «УРАЛЬСКИЙ СОЮЗ». Заявитель занял второе место.

Заявитель выражает несогласие с итогами Закупки.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, проанализировав материалы, представленные на заседании

Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

18.02.2021 состоялось рассмотрение жалобы ООО «Интерком-Аудит» на действия АО «Мосотделстрой № 1» по делу 077/07/00-23174/2020. Жалоба признана обоснованной, а именно: «...*Вместе с тем, оказание услуг по аудиту субъектам с долей государственной собственности от 50 % не подтверждает более сложный характер таких работ и не является показателем наибольшей квалификации участника Конкурса по оказанию услуг по аудиту в сравнении с опытом работ с организациями, имеющими долю государственной собственности от 25 %, учитывая, что проведение аудита для таких организаций обязательно в соответствии с нормами Закона об аудиторской деятельности. В соответствии с вышеизложенным Комиссия считает данный довод жалобы обоснованным и устанавливает в действиях Заказчика нарушение подпункты 4 и 8 пункта 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе. При таких обстоятельствах, Комиссия полагает, что Заказчику необходимо выдать обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений...*».

Заказчику было выдано предписание следующего содержания:

1. Заказчику отменить протокол от 18.01.2021, составленный при проведении Закупки;

2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Закупки;

3. Заказчику пересмотреть заявки участников Закупки с учетом принятого решения от 18.01.2021 по делу № 077/07/00-23174/2020;

4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;

5. Заказчику продолжить проведение Закупки в соответствии с требованиями действующего законодательства.

6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 17.02.2021;

7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок до 19.02.2021 с приложением подтверждающих документов.

Данное предписание Заказчиком было исполнено.

Заявитель указывает в жалобе, что из протокола невозможно установить точное число «прибавившихся договоров для нового победителя, и отсутствует указание на документ который подтверждает «долю гос собственности» в заявках участников.

Также Заявитель считает, что « ...исправление нарушений, обнаруженных в конкурсной документации, в любом случае не могло привести к изменению Победителя закупки. Заказчик с помощью частично незаполненного протокола исказил результаты конкурса в части оценки квалификации...».

Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок участников действует презумпция добросовестности участников, если иное не будет выявлено и доказано Заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод, что участник в составе заявки представляет соответствующие предмету процедуры договоры, которые должны быть приняты к оценке, если Заказчиком не будет доказано обратного.

Заказчик в своих возражениях указал, что при проведении оценки заявок на участие и подведении итогов открытого конкурса в электронной форме рассматривала документы и информацию, представленную участниками в рамках поданных заявок на участие в конкурсе в электронной форме в соответствии с требованиями Документации о закупке.

В свою очередь, Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств, свидетельствующих о нарушении его прав и законных интересов.

При этом Комиссия отмечает, что в протоколе, согласно части 10 статьи 53 Закона о контрактной системе, указывается, следующее:

Результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок, в котором должна содержаться следующая информация:

1) место, дата, время проведения рассмотрения и оценки таких заявок;

2) информация об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были рассмотрены;

3) информация об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были отклонены, с указанием причин их отклонения, в том числе положений настоящего Федерального закона и положений конкурсной документации, которым не соответствуют такие заявки, предложений,

содержащихся в заявках на участие в конкурсе и не соответствующих требованиям конкурсной документации;

4) решение каждого члена комиссии об отклонении заявок на участие в конкурсе;

5) порядок оценки заявок на участие в конкурсе;

6) присвоенные заявкам на участие в конкурсе значения по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе;

7) принятое на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе решение о присвоении таким заявкам порядковых номеров;

8) наименования (для юридических лиц), фамилии, имена, отчества (при наличии) (для физических лиц), почтовые адреса участников конкурса, заявкам на участие в конкурсе которых присвоены первый и второй номера.

В данному случае Заказчик указал все сведения в протоколе.

На основании вышеизложенного Комиссия признает данную жалобу необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (ИНН: 6652022791; ОГРН: 1076652000336) на действия АО «Мосотделстрой № 1» (ИНН: 9718062105; ОГРН: 1177746438760) необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 18.02.2021 № ЕО/9309/21, от 02.03.2021 № ЕО/11389/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.