

## РЕШЕНИЕ № 110-ж/2014

27 марта 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	начальника отдела контроля закупок - для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России; специалиста 1 разряда отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России
Членов Комиссии:	Гареевой Д.Ф.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
	Воронковой Д.А.	-

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Энерготехника» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку канцелярских товаров (изв. №0169100001114000032) в присутствии:

- представителей Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области, действующих на основании доверенностей № 142, 143 от 27.03.2014 года;

- членов аукционной комиссии <...>;

- представителя ООО «Энерготехника», действующего на основании доверенности от 27.05.2013 года,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Энерготехника» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку канцелярских товаров (изв. № 0169100001114000032) (далее - закупка).

Согласно представленным документам Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области, 24.02.2014 года объявило о проведении электронного аукциона на поставку канцелярских товаров, путем опубликования на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещения №0169100001114000032 о закупке.

Начальная (максимальная) цена контракта – 187 600,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 04.03.2014, 17 часов 30 минут.

На дату рассмотрения жалобы контракт на поставку канцелярских товаров не заключен.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, заявитель считает, что аукционная комиссия неправомерно отклонила заявку ООО «Энерготехника», так как общество в своей заявке по позиции 1 указало на фирму «PROFF», которая имеет сертифицированный на территории товарный знак PROFF®, а заводы фирмы находятся по всей Европе и указать страну происхождения товара не представляется возможным.

На заседание Комиссии представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и пояснили следующее.

В соответствии с требованиями подпункта б пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, документацией о закупке участник должен указать в своей заявке наименование места происхождения товара или наименование производителя. ООО «Энерготехника» в своей заявке не указало наименование места происхождения товара или наименование производителя, предлагаемого к поставке товара. В связи с чем, данная заявка отклонена аукционной комиссией, как несоответствующая требованиям документации о закупке.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам,

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

При этом подпункт б части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе устанавливает, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать (при заключении контракта на поставку товара) при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при

наличии), а также наименование места происхождения товара или наименование производителя, предлагаемого к поставке товара.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 05.03.2014 года (далее – протокол рассмотрения заявок) на участие в аукционе поступило 6 заявок, 3 из которых признаны аукционной комиссией несоответствующими требованиям документации о закупке, а участникам отказано в дальнейшем участии в закупке.

Представитель заявителя на заседание Комиссии указал, что заявка ООО «Энерготехника» зарегистрирована под порядковым номером 1. В соответствии с протоколом рассмотрения заявок данная заявка признана аукционной комиссией не соответствующей требованиям документации о закупке по причине не представления участником информации, предусмотренной подпунктом б пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и документации о закупке, а именно не указано наименование места происхождения товара или наименование производителя, предлагаемого для поставки товара.

Так, по позиции 1 заявки ООО «Энерготехника» указано, что к поставке предлагается вкладыш с перф. А4, PROFF.

Пункт 27 общей информации документации о закупке устанавливает, что первая часть заявки должна содержать, в том числе наименование места происхождения товара или наименование производителя, предлагаемого для поставки товара.

Как следует из пояснений заказчика и сведений, представленных заявителем, PROFF является итальянской маркой канцтоваров, зарегистрированной Российским агентством по патентам и товарным знакам.

При этом представитель заявителя не представил доказательств, свидетельствующих что PROFF – это наименование фирмы-производителя, предлагаемого товара, что не соответствует требованиям части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе.

Подпункт б части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в свою очередь предусматривает указание в первой части заявки и на товарный знак (при наличии) и на наименование места происхождения товара или наименование производителя, предлагаемого для поставки товара.

Довод заявителя, согласно которому невозможно указать место происхождения товара не принимает Комиссия во внимание по следующим основаниям.

Подпункт б части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе предусматривает, что в заявке должна содержаться информация либо о месте происхождения товара, либо о наименовании производителя, предлагаемого для поставки товара. Следовательно, в случае, если страну происхождения по объективным причинам указать не возможно, заявитель имел право указать наименование производителя товара, что также соответствует требованиям законодательства о контрактной системе.

Таким образом, доводы жалобы необоснованны в виду недоказанности.

2. Часть 7 статьи 34 Закона о контрактной системе предусматривает особый

порядок расчета пени за просрочку исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом.

Данный порядок предусмотрен Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом".

Согласно пункту 6 указанного Постановления Правительства пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени [СТАВКИ](#) рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле:  $P = (Ц - В) \times С$ .

Однако в нарушение предусмотренного порядка начисления пени для поставщика заказчик в пункте 8.2.1 проекта контракта установил, что заказчик вправе применить к поставщику неустойку в размере 5 % от цены контракта.

Таким образом, заказчик в нарушение требований части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе не предусмотрел в проекте контракта необходимые в силу законодательства о контрактной системе сведения, что может повлечь за собой заключение контракта, не соответствующего требованиям законодательства о контрактной системе.

3. Согласно части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Однако в спецификации к проекту контракта заказчик не указал неизменные показатели товара, установленные документацией о закупке.

Кроме того, в проекте контракта отсутствует информация о количестве приобретаемого товара, который образует предмет контракта.

Таким образом, отсутствие в проекте государственного контракта указанных условий в итоге при заключении контракта может привести к нарушению порядка заключения контракта и/или включению в него условий, не предусмотренных частью 2 статьи 70 Закона о контрактной системе.

4. Часть 20 статьи 22 Закона о контрактной системе устанавливает, что методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 2.1. Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567 "Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)" (далее – Методические рекомендации) обоснование НМЦК заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет.

В составе документации о закупке приложено обоснование НМЦК, согласно которому заказчик в качестве способа определения начальной (максимальной) цены контракта использовал метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

При этом таблица расчета начальной (максимальной) цены контракта не содержит реквизитов документов, используемых в качестве обоснования НМЦК.

Вместе с тем, указание источников информации о ценах товаров, работ, услуг необходимо для обеспечения возможности проверки соблюдения предусмотренного Законом о контрактной системе порядка установления начальной (максимальной) цены контракта путем обращения к соответствующим источникам информации.

Кроме того, обоснование начальной (максимальной) цены контракта не содержит произведенный заказчиком расчет, что также не соответствует требованиям пункта 2.1. Методических рекомендаций.

Таким образом, заказчиком при обосновании начальной (максимальной) цены контракта не учтены положения Методических рекомендаций.

Комиссия, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать доводы жалобы ООО «Энерготехника» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку канцелярских

товаров (изв. №0169100001114000032) необоснованными.

2. Признать в действия заказчика нарушение части 7 статьи 34, части 20 статьи 22 закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать, так как контракт заключен.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены комиссии

Д.Ф. Гареева

Д.А. Воронкова