

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

ОАО «Новгородоблэлектро»

ул. Кооперативная, д. 8,

Великий Новгород, 173003

Индивидуальному предпринимателю

А.Г. Шведкину

ул. Вокзальная, д. 5, г. Чудово
Новгородской области, 174210

Исходящий № 42/02 от 13.01.2015

РЕШЕНИЕ

по делу № 34

Великий Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 19 декабря 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено 13 января 2015 года.

Комиссия Новгородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

Виниченко О.С. – руководитель Новгородского УФАС России,

Членов Комиссии:

Пашкова Г.Н. – зам. руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля Новгородского УФАС России,

Иванова В.В. – главный специалист-эксперт антимонопольного контроля Новгородского УФАС России,

Бунин И.В. – специалист-эксперт антимонопольного контроля Новгородского УФАС России,

при участии:

представителей от ответчика открытого акционерного общества «Новгородоблэлектро» - Чеченина А.С., действующего на основании доверенности от 19.01.2014 № 4/14, Серовой О.А., действующей на основании доверенности от 10.07.2014 № 105/14, Петровой Н.Л., действующей на основании доверенности от 29.07.2014 № 111/14, Ковалева О.И., действующего на основании доверенности от 22.09.2014 № 117/14, Пушкина А.В., действующего на основании доверенности от 24.10.2014 № 128/14, Царевой С.И., действующей на основании доверенности от 25.11.2014 № 131/14,

заявителя – индивидуального предпринимателя Александра Геннадьевича Шведкина,

рассмотрев дело № 34 по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Новгородоблэлектро» (далее – ОАО «Новгородоблэлектро», Общество, сетевая организация) (ул. Кооперативная, д. 8, Великий Новгород) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В Новгородское УФАС России (далее – Управление) 27.03.2014 поступило заявление от индивидуального предпринимателя Шведкина Александра Геннадьевича (далее - ИП Шведкин А.Г., заявитель) о нарушении Открытым акционерным обществом «Новгородоблэлектро» (далее – ОАО «Новгородоблэлектро», Общество) антимонопольного законодательства при предоставлении в пользование несущих конструкций (опор) воздушных линий электропередач для размещения телевизионного кабеля RG-11.

Из заявления ИП Шведкина А.Г. и приложенных к нему копий документов следует, что между Обществом и ИП Шведкиным А.Г. был заключен договор от 20.12.2010 № 1-СП о представлении за плату во временное пользование места на опорах линий электропередач для размещения телевизионного кабеля RG-11 (далее – Договор). Плата за указанную услугу с 01.01.2011 составляла 49 105 руб. в месяц.

Согласно дополнительному соглашению от 01.12.2011 № 1 к Договору, начиная с 01.01.2012, плата за указанную услугу составляла 80 500 руб. в месяц.

Согласно дополнительному соглашению от 14.03.2012 № 2 к Договору плата за указанную услугу составляла уже 232 798 руб. в месяц.

ИП Шведкиным А.Г. 28.12.2013 был получен проект нового договора № 11/02-14-СП от 20.01.2014 ОАО «Новгородоблэлектро» о предоставлении за плату во временное пользование места на опорах линий электропередач для размещения телевизионного кабеля RG-11 в соответствии с которым плата за указанную услугу возросла до 282 697 руб. 95 коп. в месяц.

ИП Шведкин А.Г. 23.01.2014 подписал договор № 11/02-14-СП от 20.01.2014 с приложением протокола разногласий об изменении ряда условий договора, в том числе, несогласии со стоимостью предоставляемых ОАО «Новгородоблэлектро» услуг.

Подписанный договор № 11/02-14-СП от 20.01.2014 с протоколом разногласий получен ОАО «Новгородоблэлектро» 27.01.2014 вх. № 245. Однако, вместо рассмотрения в установленном Гражданским кодексом РФ порядке протокола разногласий ОАО «Новгородоблэлектро» 31.01.2014 обратилось в Арбитражный суд Новгородской области об обязанности ИП Шведкина А.Г. демонтировать телевизионный кабель.

ИП Шведкин А.Г. считает, что в действиях ОАО «Новгородоблэлектро» усматривается нарушение норм ФЗ «О защите конкуренции»: пунктов 1 и 5 части 1 статьи 10, а именно установления монопольно высокой цены на услугу по предоставлению в пользование несущих конструкций (опор) воздушных линий электропередач и уличного освещения, а также экономически и технологически необоснованный отказ (уклонении) ОАО «Новгородоблэлектро» от заключения договора.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы и объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктами [3](#), [5 статьи 6](#) Федерального закона «О связи» организации связи по договору с собственником или иным владельцем зданий, опор линий электропередачи, контактных сетей железных дорог, столбовых опор, мостов, коллекторов, туннелей, в том числе туннелей метрополитена, железных и автомобильных дорог и других инженерных объектов и технологических площадок, а также полос отвода, в том числе полос отвода железных дорог и автомобильных дорог, могут осуществлять на них строительство, эксплуатацию средств связи и сооружений связи. При этом собственник или иной владелец указанного недвижимого имущества вправе требовать от организации связи **соразмерную плату** за пользование этим имуществом, если иное не предусмотрено федеральными законами (пункт 3). Операторы связи на возмездной основе вправе размещать кабели связи в линейно-кабельных сооружениях связи вне зависимости от принадлежности этих сооружений (пункт 5).

Таким образом, действующим законодательством предусмотрено использование опор линий электропередачи ВЛ 0,4 - 35 кВ для подвески кабеля связи на совпадающих с заданными для организации связи трассами.

Из [статьи 4](#) ФЗ «О защите конкуренции» следует, что продуктовые границы рынка определяются в соответствии с функциональным назначением товара. Функциональным назначением товара в данном случае является размещение кабелей связи оператора связи для обеспечения оказания услуг связи.

При организации предоставления услуг связи операторы используют несколько способов прокладки соответствующего кабеля:

- посредством воздушно-кабельных переходов (с использованием опор, элементов кровли и пр.);
- прокладка кабеля в существующей телефонной канализации или строительство таковой при ее отсутствии.

Согласно п. 3.1 Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утверждённого Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок проведения анализа), процедура выявления товара, не имеющего заменителя, или взаимозаменяемых товаров, обращающихся на одном и том же товарном рынке, т.е. определение продуктовых границ товарного рынка, включает:

- предварительное определение товара;
- выявление свойств товара, определяющих выбор приобретателя, и товаров, потенциально являющихся взаимозаменяемыми для данного товара;
- определение взаимозаменяемых товаров.

Предварительно товар определен в соответствии с предметом договоров, заключенных с операторами связи, в том числе с ИП Шведкиным А.Г., а именно как услуга по предоставлению в пользование места на опорах линий электропередач, что относится к использованию воздушно-кабельных переходов.

В данном случае к свойствам товара, определяющим выбор приобретателя, относятся:

- наличие опор линий электропередач в необходимом для оператора связи направлении, например, вдоль улиц, на которых находятся физические и юридические лица – потребители услуг связи;
- цена товара, а именно приемлемая плата за услугу по предоставлению в пользование места на опорах линий электропередач, позволяющая оператору связи конкурировать по цене предоставления услуг связи с другими операторами.

Товаром, потенциально являющимся взаимозаменяемым для услуги по предоставлению в пользование места на опорах линий электропередач, является услуга по размещению кабеля в существующей телефонной канализации.

Согласно п. 3.2 Порядка проведения анализа определение продуктовых границ товарного рынка основывается также на мнении покупателей о взаимозаменяемости товаров, составляющих одну товарную группу.

Согласно п. 3 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» взаимозаменяемые товары - товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях).

В ходе проведения анализа были сделаны запросы 4-м хозяйствующим субъектам, которые предоставляют на территории городов Пестово и Чудово услуги связи и арендуют (потенциально могут арендовать) несущие конструкции (опоры) воздушных линий электропередач и уличного освещения, кровли многоквартирных домов и/или место в линейно-кабельных сооружениях (далее - ЛКС, телефонная канализация) с целью определения взаимозаменяемости товаров и продуктовых границ рынка.

Из полученных ответов следует, что, по мнению потребителей, невозможно заменить размещение кабеля на арендованных опорах воздушных линий электропередач и уличного освещения путем прокладки собственного кабеля в существующей телефонной канализации из-за разной стоимости (прокладка кабеля в телефонной канализации обходится дороже, чем размещение кабеля на арендованных опорах), а также из-за различных технических условий (процедура размещения кабеля в телефонной канализации затрудняется из-за дополнительных условий, необходимость в которых отсутствует при размещении кабеля на опорах).

Расположение опор также имеет более развитую сеть по сравнению с сетями телефонной канализации. Пользователь руководствуется в выборе способа размещения кабеля связи целесообразностью, связанной с исполнением проекта по трассировке своей сети, возможностью оперативного устранения аварийной ситуации в случае ее возникновения. При размещении кабеля связи в существующих ЛКС, устранение аварийной ситуации - более долгосрочная и трудоемкая работа, нежели при размещении кабеля связи подвесным способом, замена кабеля связи оперативнее и дешевле при подвесном способе размещения. Указанное свидетельствует о невзаимозаменяемости рассматриваемых услуг.

Кроме того, монтаж кабелей связи в телефонной канализации при отрицательных температурах может быть невозможен в связи с замерзанием колодцев либо по условиям владельца. При использовании воздушных способов прокладки кабеля связи, то есть на опорах линий электропередач и уличного освещения, на кровле многоквартирных домов оператор связи (пользователь) имеет более широкие возможности в выборе трассы проектируемой линии связи и минимизации длины прокладываемых коммуникаций, что ведет к снижению затрат на

подводку кабеля связи, что в конечном итоге влияет на стоимость предоставляемых телекоммуникационных услуг.

Из письма ИП Шведкина И.Г. от 05.05.2014 б/н следует, что ему нецелесообразно строить собственные опоры из-за долгой окупаемости и существования большого количества различных экономических и административных барьеров, в связи с чем их выгоднее арендовать.

Таким образом, замена услуги по размещению кабеля связи на существующих несущих конструкциях (опорах) воздушных линий электропередач и уличного освещения услугами по размещению кабеля в существующей телефонной канализации невыгодна для операторов связи. Самостоятельное строительство опор или линий телефонной канализации также сопряжено со значительными дополнительными издержками, а также требует существенных затрат времени.

Соответственно, услуги по предоставлению мест для размещения кабельных коммуникаций связи в линейно-кабельных сооружениях – телефонной канализации и на опорах линий электропередач, уличного освещения не могут быть равноценными и взаимозаменяемыми (ответы ООО «Альфаком» от 15.05.2014 исх. № 14/05-69, ООО «Максима» от 16.05.2014 исх. № 240, ООО «Новлайн» от 20.05.2014 исх. № 113).

Как следует из информации, представленной единственным оператором связи, использующим кровли многоквартирных домов в г. Чудово и г. Пестово для размещения кабеля связи (письмо ООО «Новлайн» от 26.12.2014 исх. № 234) кровли многоквартирных домов предоставляются ему собственниками для указанных целей бесплатно. Таким образом, данная услуга не является товаром и не входит в объем товарного рынка.

Следовательно, продуктовыми границами рынка является услуга по предоставлению в пользование несущих конструкций (опор) воздушных линий электропередач и уличного освещения.

Географическими границами данного товарного рынка являются границы г. Пестово и г. Чудово, поскольку приобретатель покупает рассматриваемую услугу для оказания услуг связи потребителям, находящимся в г. Пестово и г. Чудово.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 5 ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Таким образом, установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. Если доля лица на рынке определенного товара превышает 50%, то в силу п. 1 ч. 1 ст. 5 ФЗ «О защите конкуренции» положение такого лица признается доминирующим.

С учетом вышеизложенного и в соответствии с данными аналитических отчетов от 20.05.2014 ОАО «Новгородоблэлектро» занимает доминирующее положение на рынке по оказанию услуг по предоставлению в пользование несущих конструкций (опор) воздушных линий электропередач и уличного освещения в географических границах города Пестово и в географических границах города Чудово (далее - услуги по совместной подвеске кабеля на опорах линий электропередач), поскольку его доля на рассматриваемых товарных рынках в указанных географических границах составляет 100%.

В соответствии с частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются

действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, запрещено

пунктом 1 - установление, поддержание [МОНОПОЛЬНО ВЫСОКОЙ](#) или [МОНОПОЛЬНО НИЗКОЙ](#) цены товара;

пунктом 5 - экономически или технологически не обоснованный отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами;

пунктом 6 - экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом.

Приказом Управления от 16.06.2014 № 168 было возбуждено дело в отношении ОАО «Новгородоблэлектро» по признакам нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

В процессе рассмотрения дела Управлением 25.08.2014 на основании статьи 39¹ ФЗ «О защите конкуренции» было выдано предупреждение ОАО «Новгородоблэлектро» о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. Данным предупреждением ОАО «Новгородоблэлектро» предлагалось в срок до 25.09.2014 заключить договор с ИП Щведкиным А.Г., предметом которого является предоставление Обществом за определенную договором плату мест на опорах линий электропередач для размещения телевизионного кабеля RG-11, в г.г. Чудово и Пестово.

ОАО «Новгородоблэлектро» не исполнило предупреждение Управления от 25.08.2014, не согласившись с выводами Управления о доминирующем положении ОАО «Новгородоблэлектро» на рынке оказания услуг по предоставлению в пользование несущих конструкций (опор) воздушных линий электропередач и уличного освещения в географических границах города Пестово и в географических границах города Чудово, и оспорив на этом основании правомерность выдачи предупреждения в Арбитражном суде Новгородской области.

При этом доводы ОАО «Новгородоблэлектро» о неправильном определении Управлением доминирующего положения Общества на указанных товарных рынках сводились к следующему.

1. При определении продуктовых границ не учтена возможность использования ИП Щведкиным А.Г. для размещения кабеля связи кровель индивидуальных домов и заборов на улицах г. Чудово и г. Пестово, на которых находятся потребители услуг

ИП Шведкина А.Г.

Данный довод ОАО «Новгородоблэлектро» о расширении продуктовых границ рынка несостоятелен, поскольку такой вариант как подвеска телевизионного кабеля по крышам частных домов и заборам не может быть применен ИП Шведкиным А.Г., поскольку для этого должно быть согласование с комитетом архитектуры и с каждым собственником дома. Дома частные, при этом абоненты (пользователи услуг) - не в каждом доме и не подряд друг за другом. Есть улицы, где из 20-ти домов – все 20-ть подключены, а есть, где из 50-ти домов – подключены 5-6 домов. Высота подвески кабеля должна быть 4,5 м, - таких заборов нет.

Кроме того, при подвеске телевизионного кабеля по крышам частных домов затруднен доступ к телевизионному кабелю, так как владелец кабеля не сможет без разрешения собственника дома осуществлять должное обслуживание телевизионного кабеля. Также такой способ не гарантирует сохранность кабеля.

2. При определении продуктовых границ Управлением не учтена возможность ИП Шведкиным А.Г. построить своими силами и/или за свой счет телефонную канализацию вдоль улиц г. Чудово и г. Пестово для подведения кабеля связи к индивидуальным домам, в которых находятся потребители услуг ИП Шведкина А.Г.

Данный довод ОАО «Новгородоблэлектро» несостоятелен, поскольку ИП Шведкин А.Г. не предоставляет услуги телефонной канализации, не имеет в собственности или в пользовании линейно-кабельных сооружений. Кроме того, строительство ЛКС является дорогостоящим и требует значительных затрат времени, в том числе на получение разрешений и согласований уполномоченных организаций, что подтверждается имеющимися в материалах дела письмами ОАО «Ростелеком» от 20.10.2014 исх. № 0208/05/7004-14, администрации Пестовского муниципального района от 20.10.2014 исх. № 2030 и администрации Чудовского муниципального района от 17.10.2014 исх. № 866/35.

Таким образом, строительство ЛКС является для ИП Шведкина А.Г. экономически нецелесообразным и не является заменителем услуги по представлению в пользование несущих конструкций (опор) воздушных линий электропередач и уличного освещения.

3. Управлением неправильно определен состав продавцов рассматриваемой услуги, а именно, не учтены иные собственники, имеющие в г. Чудово и г. Пестово воздушные линии электропередач и уличного освещения.

Из ответа Управления Росреестра по Новгородской области от 24.11.2014 исх. № 6036, предоставленного по запросу Управления, на территории г. Чудово и г. Пестово зарегистрированы объекты недвижимости - воздушные линии электропередач и уличного освещения, собственниками которых являются ОАО «Российские Железные Дороги», Департамент имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области, ООО «Дорожно-эксплуатационное предприятие», ОАО «Газпром», Филиалу ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» «Новгородэнерго».

Как следует из писем указанных юридических лиц от 25.12.2014 исх. № 8506/ДИ, от 09.12.2014 исх. № ГИ-8811-И, от 08.12.2014 исх. № 563, от 09.12.2014 исх. № 18-3/24751,

от 08.12.2014 исх. № 5560 ни один из них не оказывает услугу по предоставлению в пользование принадлежащих им в г. Чудово и г. Пестово объектов недвижимости для размещения кабелей связи.

Следовательно, указанные лица не являются участниками рынка, и состав продавцов определен Управлением верно.

4. Управлением проводился ретроспективный анализ состояния конкуренции на товарном рынке, а не перспективный.

Данный довод ОАО «Новгородоблэлектро» несостоятелен, поскольку пунктом 2.2 Порядка проведения анализа предусмотрено, что в случае, если исследование ограничивается изучением характеристик рассматриваемого товарного рынка, которые сложились до момента проведения исследования, то проводится ретроспективный анализ состояния конкуренции на товарном рынке.

В случае, если для целей исследования необходим учет условий, которые в будущем сложатся на рассматриваемом товарном рынке (например, после совершения действий, за которыми осуществляется антимонопольный контроль), то проводится перспективный анализ состояния конкуренции на товарном рынке, в ходе которого выявляется состояние конкуренции, существующее на момент проведения исследования, и анализируется воздействие, которое окажут подконтрольные действия на состояние конкуренции.

Учитывая, что исследование товарного рынка проводилось в связи с обращением ИП Шведкина А.Г. на нарушение его прав отказом в заключение договора, Управлением обоснованно произведен ретроспективный анализ указанного рынка услуг.

Таким образом, ОАО «Новгородоблэлектро» занимает доминирующее положение на товарных рынках услуги по предоставлению в пользование несущих конструкций (опор) воздушных линий электропередач и уличного освещения на территории г. Чудово и г. Пестово Новгородской области.

Согласно представленным ОАО «Новгородоблэлектро» документам цена услуг по совместной подвеске кабеля на опорах линий электропередач 0,4 кВ и 6-10 кВ на 2014 год соответственно составляет 171,95 руб. и 195,95 руб. на одну опору в месяц и является одинаковой для всей территории Новгородской области, в том числе для г. Чудово и г. Пестово.

Из представленных ОАО «Новгородоблэлектро» по запросу Управления сведений (приложение № 22 к письму от 18.04.2014 исх. № 8/521) следует, что стоимость предоставляемой услуги увеличивается с каждым годом (см таблицу):

Цена руб. на 1 опору в месяц	2011 год	2012 год	Рост к 2011 году на %	2013 год	Рост к 2011 году на %	Рост к 2012 году на %	2014 год	Рост к 2013 году на %
0,4 кВ	123,44	129,74	5,1	142,71	15,6	10	171,95	20,5

6-10 кВ	141,79	149,02	5,1	163,2	15,1	9,5	195,95	20,1
---------	--------	--------	-----	-------	------	-----	--------	------

В основе большинства методов ценообразования, широко используемых в практике, лежит определение и оценка производимых предприятием затрат (издержек). Предприятие формирует себестоимость за определенный период – затраты по основной деятельности и внереализационные расходы. Себестоимость – совокупность затрат предприятия на производство и реализацию продукции. Себестоимость продукции представляет собой стоимостную оценку используемых в процессе производства и реализации продукции природных ресурсов, сырья, материалов, топлива, энергии, основных фондов, трудовых ресурсов, а также других затрат. В соответствии со статьей 252 Налогового кодекса, расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически обоснованные (необходимые) для производства и реализации товара) затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Монопольно высокой ценой товара в силу части 1 статьи 6 ФЗ «О защите конкуренции» является цена товара, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась, в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее – сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами, в том числе установленная:

1. путем повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара;

б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей является незначительным;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара.

Комиссией Управления проанализировано наличие критериев определения монопольно высокой цены, предусмотренных частью 1 статьи 6 ФЗ «О защите конкуренции», в цене услуги по совместной подвеске кабеля на опорах линий электропередач, установленной ОАО «Новгородоблэлектро» на 2014 год.

С этой целью Новгородским УФАС России посредством электронной почты были направлены запросы в антимонопольные органы во всех субъектах Российской Федерации с вопросом о наличии на их территории сопоставимого конкурентного

рынка услуг по совместной подвеске кабеля на опорах линий электропередач. Ни одно из территориальных управлений ФАС России не сообщило о наличии и не представило данных о конкурентном рынке услуг по совместной подвеске кабеля на опорах линий электропередач. Таким образом, цена услуги по совместной подвеске кабеля на опорах линий электропередач, сформировавшаяся в условиях конкуренции, на территории Российской Федерации отсутствует, и сравнить цену, установленную ОАО «Новгородоблэлектро», с конкурентной ценой услуги по совместной подвеске кабеля на опорах линий электропередач не представляется возможным.

В силу изложенного Комиссия осуществила анализ представленных ОАО «Новгородоблэлектро» документов и материалов, обосновывающих повышение в 2014 году цены на услуги по совместной подвеске кабеля на опорах линий электропередач тарифы до 171,95 руб. и 195,95 руб. на одну опору в месяц, на предмет наличия вышеуказанных условий (признаков), предусмотренных подпунктами «а», «б», «в» пункта 1 части 1 статьи 6 ФЗ «О защите конкуренции».

При осуществлении указанного анализа Комиссией учтено, что основным видом деятельности ОАО «Новгородоблэлектро» является предоставление услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению энергопринимающих устройств, в связи с чем Общество является субъектом естественно-монопольного вида деятельности, подлежит государственному регулированию и в соответствии с ч. 4 ст. 8 Федерального закона 17 августа 1995 года № 147-ФЗ «О естественных монополиях» ведет отдельный учет доходов и расходов по видам деятельности.

При этом, услуги по совместной подвеске кабеля относятся к прочим видам деятельности наравне с несколькими другими, например, установка приборов учета электрической энергии и т.д.

ОАО «Новгородоблэлектро» 18.04.2014 исх. № 8/521 представлены расчеты (калькуляции) стоимости предоставления одной опоры линии электропередач 0,4 кВ и 6-10 кВ для размещения на них кабеля связи на 2014 год с расшифровкой затрат.

Согласно указанным расчетам тарифы устанавливаются на основе затратного метода путем суммирования всех затрат на:

- выборочные контрольные осмотры объектов инженерно-техническими работниками,
- проверку охранной зоны,
- проверку тяжения в оттяжках опор и состояния укусов,
- проверку состояния повторных заземлений нулевого провода,
- измерение сопротивления измеряющих устройств,
- текущий ремонт,
- капитальный ремонт,
- общехозяйственные расходы с необходимой прибылью.

По запросу Управления Обществом 24.11.2014 вх. № 9984 представлена расшифровка всех пунктов и граф расчетов стоимости услуг по совместной подвеске кабеля на опорах линий электропередач 0,4 кВ и 6-10 кВ на 2014 год, а также подробные расчеты сумм расходов по каждому пункту работ, указанных в

калькуляциях, обосновывающих увеличение цены с начала 2014 года (далее – Обоснование 0,4 кВ и Обоснование 6-10 кВ).

Согласно Обоснованиям, нормы времени на выполнение работ устанавливаются ОАО «Новгородоблэлектро» в соответствии с Методическими рекомендациями по нормированию труда на работы по обслуживанию и ремонту электрических сетей, электроэнергетических устройств и оборудования.

Однако, указанные Обоснования не корректны в части перечня работ. В Обоснованиях в тарифы включены не только расходы, связанные с профилактическими работами и текущим ремонтом опор, но также учтены затраты, связанные с эксплуатацией линий электропередач. Например, проверка состояния повторных заземлений нулевого провода, измерение сопротивления заземляющих устройств осуществляются для обеспечения безопасной эксплуатации именно электрического кабеля. Тогда как обход подвешенных кабелей связи производится самостоятельно владельцами кабелей связи, ответственность за техническое состояние кабеля связи, установочной арматуры и устройств, относящихся к этим кабелям связи, несет сам владелец кабеля связи.

Кроме того, как следует из письма Комитета по ценовой и тарифной политике области (далее – Комитет) от 19.08.2014 исх. № 926, при тарифном регулировании на 2013 и 2014 годы ОАО «Новгородоблэлектро» услуг по передаче электрической энергии Комитетом в полном размере предусмотрены затраты по обслуживанию энергооборудования и электрических сетей в границах балансовой принадлежности ОАО «Новгородоблэлектро».

Следовательно, все затраты, связанные с обслуживанием опор линий электропередач уже заложены в тариф по передаче электрической энергии и должны осуществляться согласно техническим требованиям и должностным инструкциям работников ОАО «Новгородоблэлектро» независимо от наличия/отсутствия совместной подвески кабеля.

Однако, как следует из расчетов (калькуляций) стоимости предоставления одной опоры линий электропередач, Общество все затраты, определенные в соответствии с ведомственными нормативными документами, регулирующими деятельность по обслуживанию и ремонту электрических сетей и электрооборудования, раскладывает в равной степени, а именно, по $\frac{1}{3}$ части, как на операторов связи, так и на свои издержки.

Согласно ст. 614 Гражданского кодекса арендная плата устанавливается за все арендованное имущество в целом или отдельно по каждой из его составных частей. Перенос затрат, связанных с эксплуатацией линий электропередач, на арендаторов приводит к значительному увеличению стоимости рассчитанного Обществом тарифа.

Общество не смогло представить расчет стоимости дополнительных затрат, связанных с нахождением на опорах линий электропередач кабелей связи. В представленных письменных пояснениях от 13.08.2014 вх. № 6802 ОАО «Новгородоблэлектро» в качестве дополнительных затрат называет затраты по проверке опор и их закреплений в грунте с учетом дополнительных нагрузок, возникающих при этом, использование автогидроподъемника вместо лазов, затраты на оповещение собственников кабелей связи по оповещению ремонтных

работ на опорах линий электропередач, выделение и доставку работника на место для наблюдения за ремонтом кабеля связи. При этом в подтверждение указанных дополнительных затрат Общество не приложило ни одного документа.

Тогда как, в письмах от потребителей рассматриваемой услуги указано следующее:

- ООО «Новлайн» от 19.08.2014 исх. № 174, ИП Шведкина А.Г. от 20.08.2014 б/н сообщают, что при проведении ими ремонтных работ ни разу не присутствовал работник ОАО «Новгородоблэлектро», никаких оповещений о проведении ремонтных работ на опорах линий электропередач, на которых предоставлены места для размещения кабеля связи ООО «Новлайн», не поступало, в адрес ИП Шведкина А.Г. поступали предупреждения от Чудовского филиала ОАО «Новгородоблэлектро» о проведении капитального ремонта, реконструкции и демонтажу старых опор (от 09.04.2013 исх. № 184, от 09.04.2013 исх. № 186, от 11.04.2013 исх. № 195, от 16.04.2013 исх. № 253).

- ОАО «Ростелеком» от 21.08.2014 исх. № 0208/05/5673-14 сообщает, что при проведении им ремонтных работ присутствовал работник ОАО «Новгородоблэлектро», никаких дополнительных счетов на транспортные расходы, связанных с доставкой представителя на место проведения ремонтных работ, в их адрес не поступало. Оповещений о проведении ремонтных работ на опорах, линий электропередач, на которых предоставлены места для размещения кабеля связи ОАО «Ростелеком», не поступало

К тому же, как Обоснование 0,4 кВ, так и Обоснование 6-10 кВ содержат арифметические ошибки, неправильные расчеты, свидетельствующие о росте в 2014 году стоимости услуг за счет включения в них необоснованных затрат.

Так, для двух первых видов работ, включенных в Обоснование 0,4 кВ и Обоснование 6-10 кВ на 2014 год, норма времени установлена в чел-час. на 1 км трассы. Для того, чтобы перейти от затрат на 1 км к затратам на 1 опору, требуется определить количество опор на 1 км.

В Обосновании 0,4 кВ по графе 7 «Оплата труда» как в пункте 1 «Выборочные контрольные осмотры объектов инженерно-техническими работниками», так и в пункте 2 «Проверка охранной зоны» указано, что среднее расстояние между опорами составляет 30 метров. Таким образом, на каждом километре линии 0,4 кВ установлено 33 опоры ($1000 \text{ м} : 30 \text{ м} = 33 \text{ опоры}$).

В Обосновании 6-10 кВ по графе 7 «Оплата труда» в тех же пунктах 1 и 2 указано, что среднее расстояние между опорами составляет 20 метров. Таким образом, на каждом километре линии 6-10кВ установлено 50 опор ($1000 \text{ м} : 20 \text{ м} = 50 \text{ опор}$).

Соответственно, при определении затрат времени в чел.-часах на 1 опору необходимо норму времени на 1 км трассы разделить на количество опор.

В результате в Обосновании 0,4 кВ затраты времени на 1 опору должны составлять:

- по пункту 1 – 0,045 чел-час вместо 0,05 чел-час ($1,5 \text{ чел-час} : 33 = 0,045 \text{ чел-час}$),

- по пункту 2 – 0,058 чел-час вместо 0,06 чел-час ($1,9 \text{ чел-час} : 33 = 0,058 \text{ чел-час}$).

Указанные ошибки привели к неправильному расчету затрат на оплату труда в Обосновании 0,4 кВ, а именно, по пункту 1 вместо 1,28 руб. в месяц на 1 опору расходы на оплату труда мастера должны составлять 1,15 руб. в месяц на 1 опору ($0,045 \text{ чел-час} \times 307,88 \text{ руб.} : 12 \text{ мес.} = 1,15 \text{ руб./мес.}$), а по пункту 2 расчета - вместо 1,06 руб. в месяц на 1 опору расходы на оплату труда исполнителя должны составлять 0,97 руб. в месяц на 1 опору ($0,058 \text{ чел-час} \times 200,93 \text{ руб.} : 12 \text{ мес.} = 0,97 \text{ руб./мес.}$),

В Обосновании 6-10 кВ ошибка в расчете количества опор на 1 км трассы привела к существенному завышению затрат на оплату труда. А именно, затраты времени на 1 опору должны составлять:

- по пункту 1 - 0,03 чел-часа вместо 0,075 чел-часа ($1,5 \text{ чел-час} : 50 = 0,03 \text{ чел-час}$);
- по пункту 2 - 0,038 чел-часа вместо 0,10 чел-часа ($1,9 \text{ чел-час} : 50 = 0,038 \text{ чел-час}$).

Следовательно, затраты на оплату труда в Обосновании 6-10 кВ по пункту 1 вместо 1,92 руб. в месяц на 1 опору должны составлять 0,77 руб. в месяц на 1 опору ($0,03 \text{ чел-час} \times 307,88 \text{ руб.} : 12 \text{ мес.} = 0,77 \text{ руб./мес.}$), а по пункту 2 расчета - вместо 1,59 руб. в месяц на 1 опору должны составлять 0,64 руб. в месяц на 1 опору ($0,038 \text{ чел-час} \times 200,93 \text{ руб.} : 12 \text{ мес.} = 0,64 \text{ руб./мес.}$).

Кроме того, как следует из расчета часовой ставки работников (к калькуляции на предоставление мест на опорах линий электропередач) на 2014 год, приложенного к письму ОАО «Новгородоблэлектро» от 24.11.2014 вх. № 9984 и подписанного начальником ПЭО С.И. Царевой, при часовой тарифной ставке мастера в 307,88 руб./час., его месячная заработная плата при среднемесячной норме рабочего времени 164,17 час составит 50544,66 руб. ($307,88 \text{ руб./час.} \times 164,17 \text{ час.} = 50544,66 \text{ руб.}$), а месячная заработная плата электромонтера – 32986,68 руб. ($200,93 \text{ руб./час.} \times 164,17 \text{ час.} = 32986,68 \text{ руб.}$).

При этом, как следует из полученных у Комитета 26.11.2014 вх. № 10108 отчетов ОАО «Новгородоблэлектро», а именно таблиц 1.6 «Расшифровка доходов, расходов и иных показателей, используемых при ведении раздельного учета» за 12 месяцев 2013 года и 6 месяцев 2014 года, подписанных генеральным директором и главным бухгалтером Общества, среднемесячная зарплата по предприятию составила за 2013 год -25945,93 руб. ($305746,82 \text{ тыс. руб.} : 982 \text{ чел.} : 12 \text{ мес.} = 25,94593 \text{ тыс. руб.}$), а за 6 месяцев 2014 года – 25288 руб. ($147631,79 \text{ тыс. руб.} : 973 \text{ чел.} : 6 \text{ мес.} = 25,288 \text{ тыс. руб.}$).

Рассчитанные по таблицам 1.6 уровни среднемесячных зарплат работников Общества вполне соответствуют статистическим данным о среднемесячной зарплате работников Новгородской области по отрасли «Производство, передача и распределение электроэнергии», а именно 29565,10 руб. за 2013 год и 29977 руб. за 10 месяцев 2014 года (письмо Новгородстата от 23.12.2014 исх. № НЗ-55-05/92-ТС).

Таким образом, фактические расходы Общества на заработную плату в 2014 году по сравнению с 2013 годом остались неизменными. В то время как в Расчете стоимости рассматриваемых услуг заложены завышенные даже в сравнении со среднеотраслевыми по Новгородской области уровни заработной платы:

- мастера - на 68,61% ($\frac{50544,66 \text{ руб.} - 29977 \text{ руб.}}{29977 \text{ руб.}} \times 100\% = 68,61\%$);

29977 руб.

- электромонтера - на 10,04% ($\frac{32986,68 \text{ руб.} - 29977 \text{ руб.}}{29977 \text{ руб.}} \times 100\% = 10,04\%$);

29977 руб.

Следовательно, часовая ставка мастера в Расчете стоимости рассматриваемых услуг должна быть меньше, по крайней мере, на 68,61%, то есть составлять 182,60 руб. ($307,88 \text{ руб.} \times 100\% : 168,61\% = 182,60 \text{ руб.}$), а часовая ставка электромонтера 4 разряда должна быть меньше, по крайней мере, на 10,04%, то есть также составлять 182,60 руб. ($200,93 \text{ руб.} \times 100\% : 110,04\% = 182,60 \text{ руб.}$).

Соответственно, на эту величину 68,61 процента должны быть еще уменьшены затраты на оплату труда а в Обосновании 0,4 кВ, то есть по пункту 1 (Оплата труда мастера) они должны составить 0,68 руб. в месяц на 1 опору ($1,15 \text{ руб.} \times 100\% : 168,61\% = 0,68 \text{ руб.}$), а по пункту 2 расчета (Оплата труда исполнителя) они должны быть уменьшены еще на 10,04 процента и составить 0,88 руб. в месяц на 1 опору ($0,97 \text{ руб.} \times 100\% : 110,04\% = 0,88 \text{ руб.}$).

Аналогично в Обосновании 6-10 кВ затраты на оплату труда по пункту 1 расчета должны быть 0,45 руб. в месяц на 1 опору ($0,77 \text{ руб.} \times 100\% : 168,61\% = 0,46 \text{ руб.}$), а по пункту 2 расчета уменьшены до 0,58 руб. в месяц на 1 опору ($0,64 \text{ руб.} \times 100\% : 110,04\% = 0,58 \text{ руб.}$).

Поскольку графы 8, 10, 11, 12, 13, 14 расчета стоимости услуг включают в себя расходы, определенные, в том числе, в процентах от предыдущих граф, то завышение норм времени на 1 опору и затрат по графе 7 «Оплата труда» привело к необоснованному увеличению конечных расходов, приведенных в графе 14 расчета.

Так, в Обосновании 0,4 кВ по пункту 1 «Выборочные контрольные осмотры объектов инженерно-техническими работниками» в графе 8 «Отчисления от расходов на оплату труда» затраты должны быть 0,21 руб. в месяц на 1 опору вместо 0,39 руб. в месяц на 1 опору (30,5% от 0,68 руб./мес.), соответственно, графа 10 «Общехозяйственные расходы» должны быть меньше на 0,12 руб. в месяц на 1 опору (15,48% от суммы завышения по графам 7 и 8, то есть от 0,78 руб./мес.), графа 11 должна быть меньше на 0,9 руб. в месяц на 1 опору (0,78 руб./мес. + 0,12 руб./мес.) и далее соответствующее завышение по графам 12, 13, 14, а также по пункту 2 «Проверка охранной зоны».

Еще большая разница из-за ошибочного определения нормы времени на 1 опору в Обосновании 6-10: по пункту 1 «Выборочные контрольные осмотры объектов инженерно-техническими работниками» в графе 8 «Отчисления от расходов на оплату труда» затраты должны быть 0,14 руб. в месяц на 1 опору вместо 0,58 руб. в месяц на 1 опору (30,5% от 0,46 руб./мес.), а в графе 10 «Общехозяйственные

расходы» сумма должна быть меньше на 0,29 руб. в месяц на 1 опору (15,48% от суммы завышения по графам 7 и 8, то есть от 1,9 руб./мес.), графа 11 должна быть меньше на 2,19 руб. в месяц на 1 опору (1,9 руб./мес. + 0,29 руб./мес.) и далее соответствующее завышение по графам 12, 13, 14, а также по пункту 2 «Проверка охранной зоны».

Также некорректными являются расчеты по графе 9 «Прочие прямые расходы» в Обосновании 0,4 кВ по первым 4-м пунктам работ. По каждому из пунктов 1 – 4 указана общая протяженность воздушных линий с совместной подвеской проводов равная 202,71 км в год. То есть, даже, если каждый из 4-х видов работ осуществляется отдельно от других, суммарный пробег автомобиля по первым 4-м пунктам работ составит 810,84 км в течение года ($202,71 \text{ км} \times 4 = 810,84 \text{ км}$).

При определении всего затрат на транспорт в год при выполнении работ по техническому обслуживанию ВЛ 0,4 кВ с совместной подвеской по пунктам 1 – 4, в расчете учтена работа автомобиля в объеме 7379 час. в год, которая затем умножена на себестоимость одного часа работы автотранспорта в размере 491,92 руб. (среднее арифметическое между себестоимостями работы автомобиля ГАЗ – 3110 в размере 471,84 руб./час. и автомобиля УАЗ – 3909 в размере 512,01 руб./час.). В качестве обоснованности себестоимости одного часа работы автомобилей в Обосновании 0,4 кВ имеется калькуляция прямых затрат на один час работы автотранспорта по ОАО «Новгородоблэлектро». Указанная калькуляция предусматривает эксплуатацию автомобилей ГАЗ – 3110 и УАЗ – 3909 со средней скоростью 60,0 км/час. и затраты на а/бензин, дизтопливо учтены в размере 223,89 руб. за час работы автомобиля ГАЗ – 3110 и в размере 275,31 руб. за час работы автомобиля УАЗ – 3909 или в размере 249,6 руб./час. ($(223,89 \text{ руб.} + 275,31 \text{ руб.}) : 2$) или более половины средней себестоимости одного часа работы автотранспорта 491 руб./час.

При таких обстоятельствах в Обосновании 0,4 кВ в составе затрат на транспорт в год по пунктам 1 – 4 учтены затраты на топливо в сумме 1841798,4 руб. ($7379 \text{ час.} \times 249,6 \text{ руб./час.} = 1841798,4 \text{ руб.}$) при планируемом годовом пробеге 442740 км ($7379 \text{ час} \times 60 \text{ км/час.} = 442740 \text{ км}$).

Как указано выше, фактический пробег составляет 810,84 км в год. При этом, учитывая, что норма расхода топлива на 100 км в соответствии с вышеуказанной калькуляцией прямых затрат на один час работы автотранспорта составляет для ГАЗ – 3110 - 15,4 литра, а для УАЗ – 3909 – 19,41 литра, то средняя величина равна 17,4 литра на 100 км, а расход топлива на 810,84 км в год составит 141,1 литра ($17,4 \text{ л} \times 810,84 \text{ км} : 100 \text{ км} = 141,1 \text{ л}$), что при стоимости одного литра топлива, предусмотренной калькуляцией, равной 24,23 руб./л и 23,64 руб./л, в среднем цена составит 23,94 руб./л, а на весь годовой расход топлива затраты равны 3377,93 руб. ($141,1 \text{ л} \times 23,94 \text{ руб./л} = 3377,93 \text{ руб.}$) вместо 1841798,4 руб.

Следовательно, затраты на топливо на один час работы автотранспорта должны быть учтены не в сумме 249,6 руб., а в сумме 0,46 руб. ($3377,93 \text{ руб.} : 7379 \text{ час.} = 0,46 \text{ руб./час.}$), а средняя себестоимость одного часа работы автотранспорта должна быть учтена не в сумме 491,92 руб., а в сумме 242,78 руб. ($491,92 \text{ руб./час.} - 249,6 \text{ руб./час.} + 0,46 \text{ руб./час.} = 242,78 \text{ руб./час.}$).

Таким образом, общая сумма прямых затрат на 1 опору в месяц по пунктам 1 – 4 графы 9 Обоснования 0,4 кВ должна составлять не 44,69 руб., а 22,09 руб. (7379

час. x 242,78 руб./час. : 12 мес. : 6757 опор = 22,09 руб./опора).

Аналогичные ошибки содержатся в Обосновании 6-10 кВ в отношении прямых затрат на работу автомобилей ГАЗ – 3110 и УАЗ – 3909 по пунктам 1 - 4 графы 9 «Прочие прямые расходы». Затраты времени на указанную работу легковых автомобилей составляют в соответствии с расчетом Общества 1532 час. в год при фактическом пробеге 128,56 км (32,14 км x4 = 128,56 км). Поскольку автомобили те же самые, с теми же средними показателями, производим аналогичный расчет для 1607 опор ВЛ 6 -10 кВ с совместной подвеской проводов.

В соответствии с калькуляцией расходы на топливо за год составляют 382387,2 руб. (1532 час. x 249,6 руб./час. = 382387,2 руб.) при планируемом годовом пробеге 91920 км (1532 час.x 60 км/час. = 91920 км). В то время как фактический расход топлива в год на 128,56 км пробега должен равняться 22,4 литра (17,4 л x 128,56 км : 100 км = 22,4 л), а затраты на топливо за год по пунктам 1 – 4 должны составлять 536,26 руб. (22,4 л x 23,94 руб./л = 536,26 руб.) вместо 382387,2 руб.

Следовательно, затраты на топливо на один час работы автотранспорта должны быть учтены не в сумме 249,6 руб., а в сумме 0,35 руб. (536,26 руб. : 1532 час. = 0,35 руб./час.), а средняя себестоимость одного часа работы легкового автотранспорта должна быть учтена не в сумме 492 руб., а в сумме 242,75 руб. (492 руб./час. – 249,6 руб./час. + 0,35 руб./час. = 242,75 руб./час.).

Таким образом, общая сумма прямых затрат на 1 опору в месяц по пунктам 1 – 4 графы 9 Обоснования 6-10 кВ должна составлять не 47,46 руб., а 27,67 руб. ((1532 час. x 242,75 руб./час. + 168,2 час. x 960,9 руб./час.) : 12 мес. : 1607 опор = 27,67 руб./опора).

Письмом от 02.12.2014 исх. № 1523 Комитет представил следующие сведения:

Наименование показателя	2012 год	2013 год
Запрошенные ОАО «Новгородоблэлектро» затраты на ремонт, руб.	176483,30	188877,99
Утвержденные государственным регулирующим органом затраты на ремонт в составе тарифа на передачу электрической энергии, руб.	176483,30	187644,17
Фактические израсходованные ОАО «Новгородоблэлектро» средства на ремонт в составе затрат на передачу электрической энергии, руб.	72642,76	48181,64

Из приведенной таблицы усматривается, что фактически ОАО «Новгородоблэлектро» значительно меньше расходует средств на текущий и капитальный ремонт, а в тариф на передачу электрической энергии закладывает суммы, утвержденные Комитетом, и, соответственно покупатели услуги по совместной подвеске кабеля на опорах линий электропередач повторно оплачивают необоснованно завышенную и несоответствующую фактическим

расходам сумму на ремонт опор линий электропередач, заложенную регулирующим органом в тариф на передачу электрической энергии и получаемую Обществом от физических и юридических лиц – потребителей электрической энергии.

Согласно письму ОАО «Новгородоблэлектро» от 19.12.2014 вх. № 11116 прибыль Общества за 2012 год составила 83,7 млн. руб., в том числе от прочей деятельности – 6 млн. руб., за 2013 год – 93,7 млн. руб., в том числе от прочей деятельности – 5,8 млн. руб. На приобретение основных средств для использования в хозяйственной, в том числе, и прочей деятельности, прибыль не использовалась. Более того, как следует из пояснений в вышеуказанном письме, из 5,8 млн. руб. прибыли от прочих видов деятельности 5 млн. руб. направлены на расходы, связанные с обеспечением социальных гарантий по коллективному договору, то есть для всех работников ОАО «Новгородоблэлектро», в то время, как вся численность работников, осуществляющих прочие виды деятельности, составляла в 2013 году 19 человек.

Таким образом, цены на услуги по совместной подвеске кабеля на опорах линий электропередач 0,4 кВ и 6-10 кВ на 2014 год соответственно 171,95 руб. и 195,95 руб. на одну опору в месяц, установленные ОАО «Новгородоблэлектро» на 2014 год, значительно превышают сумму необходимых для производства и реализации таких услуг расходов и прибыли.

Из материалов дела, в том числе из ответа ОАО «Новгородоблэлектро» от 21.08.2014 исх. № 8/1092 следует, что как в 2013 году, так и в 2014 году состав продавцов и покупателей услуги по совместной подвеске кабеля на опорах линий электропередач остался неизменным, единственным продавцом услуги по совместной подвеске кабеля на опорах линий электропередач в географических границах г. Пестово и г. Чудово Новгородской области является ОАО «Новгородоблэлектро».

Таким образом, анализ состава продавцов и покупателей услуги по совместной подвеске кабеля на опорах линий электропередач показал, что установленная ОАО «Новгородоблэлектро» путем повышения в 2014 году цена на услуги по совместной подвеске кабеля на опорах линий электропередач соответствует условию подпункта «б» пункта 1 части 1 статьи 6 ФЗ «О защите конкуренции», а именно, ОАО «Новгородоблэлектро» необоснованно повысило в 2014 году установленные ранее (в 2013 году) тарифы на услуги по совместной подвеске кабеля на опорах линий электропередач 0,4 кВ и 6-10 кВ соответственно на 20,5% и 20,1%, при этом состав продавцов или покупателей указанной услуги остался неизменным, что соответствует условию, предусмотренному подпунктом б) пункта 1 части 1 статьи 6 ФЗ «О защите конкуренции».

Условия обращения товара на рынке услуг по совместной подвеске кабеля, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными (подпункт и) пункта 1 части 1 статьи 6 ФЗ «О защите конкуренции»), что подтверждает и Общество, которое своим письмом от 21.08.2014 исх. № 8/1092 представило объяснения причин существенного увеличения тарифов на рассматриваемые услуги, указав в качестве единственного обоснования необходимость увеличения заработной платы, которая фактически не была увеличена.

Исходя из вышеизложенного Комиссия считает, что материалами дела доказано наличие всех трех предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 6 ФЗ «О защите конкуренции» признаков установления монопольно высокой цены, и в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 указанного закона рассматриваемые действия ОАО «Новгородоблэлектро» являются злоупотреблением доминирующим положением на рынке услуг по предоставлению в пользование несущих конструкций (опор) воздушных линий электропередач в географических границах г. Пестово и г. Чудово, ущемляющими интересы других лиц, в частности, ИП Шведкина А.Г. Вышеуказанные действия запрещены пунктом 1 частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Письмом от 27.12.2013 исх. № 8/1582 Общество уведомило ИП Шведкина А.Г. о расторжении в одностороннем порядке договора от 20.12.2010 № 1-СП. Письмом от 28.12.2013 исх. № 1058/ОДР ИП Шведкину А.Г. была направлена оферта договора № 11/02-14-СП с предложением подписать данный договор в течение 30 дней. Письмом от 23.01.2014, полученным Обществом 27.01.2014, ИП Шведкин А.Г. возвратил экземпляр договора с протоколом разногласий, в том числе, в связи с несогласием на повышение цены. Общество, ссылаясь на ст. 443 Гражданского кодекса, считает, что ответ о согласии заключить договор на иных условиях, чем предложено в оферте, не является акцептом. Такой ответ, по мнению ОАО «Новгородоблэлектро», признается отказом от акцепта и в то же время новой офертой. Обществом 05.02.2014 был подан иск в Арбитражный суд Новгородской области об обязанности ИП Шведкина А.Г. демонтировать телевизионный кабель с принадлежащих Обществу опор линий электропередач.

Как следует, из указанных письменных пояснений от 12.04.2014 исх. № 8/521, представленных Обществом по запросу Управления, ОАО «Новгородоблэлектро» считает свои действия правомерными.

ОАО «Новгородоблэлектро» считает, что договор от 20.12.2010 № 1-СП с ИП Шведкиным А.Г. расторгнут, а договор от 20.01.2014 № 11/02-14-СП на размещение телевизионного кабеля RG-11 на опорах линий электропередач с ИП Шведкиным А.Г. не заключен. По мнению Общества, правовых оснований для размещения телевизионного кабеля, принадлежащего ИП Шведкину А.Г., на принадлежащих ОАО «Новгородоблэлектро» опорах нет.

Кроме того, письмом от 08.07.2014 ИП Шведкин А.Г. обратился в ОАО «Новгородоблэлектро» с просьбой заключить договор на 2014 год. ОАО «Новгородоблэлектро» письмом от 14.07.2014 исх. № 8/883 без каких-либо пояснений отказало ИП Шведкину А.Г. в заключении договора на 2014 год.

Пунктом 5 частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещается экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

На заседании Комиссии представитель ОАО «Новгородоблэлектро» пояснил, что возможность оказания рассматриваемых услуг в г. Чудово и г. Пестово у Общества имеется.

Также, в соответствии со ст. 18 Правил недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации 29 ноября 2014 года N 1284 (далее – Правила), вступивших в силу 16.12.2014, владелец инфраструктуры при наличии технологической и экономической возможности не вправе отказать в предоставлении доступа к ней обратившемуся пользователю инфраструктуры, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации и настоящими Правилами. Доступ к инфраструктуре должен быть предоставлен любому пользователю инфраструктуры на основе недискриминационных условий.

Значение понятий приведены в ст. 2 указанных Правил:

"владелец инфраструктуры - субъект естественной монополии, регулирование деятельности которого осуществляется в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 17 августа 1995 г. N 147-ФЗ "О естественных монополиях", который является собственником инфраструктуры и (или) распоряжается инфраструктурой на ином законном основании;

доступ к инфраструктуре - получение во временное пользование объектов инфраструктуры и (или) их части;

пользователь инфраструктуры - лицо, заказывающее и (или) использующее доступ к инфраструктуре в целях размещения сетей электросвязи и (или) их отдельных элементов на основании возмездного договора о предоставлении доступа к инфраструктуре (далее - договор) с владельцем инфраструктуры.

В данном случае, владелец инфраструктуры - ОАО «Новгородоблэлектро», пользователь инфраструктуры - ИП Шведкин А.Г.

Статьей 19 Правил определено, что предоставление доступа к инфраструктуре осуществляется на основании договора.

Необоснованное уклонение или отказ от заключения договора могут быть обжалованы в судебном порядке либо в порядке, установленном антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Управлением 25.08.2014 на основании статьи 39¹ ФЗ «О защите конкуренции» было выдано предупреждение № 23 ОАО «Новгородоблэлектро» о прекращении

действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. Данным предупреждением предлагалось ОАО «Новгородоблэлектро» в срок до 25.09.2014 заключить договор с ИП Шведкиным А.Г.

ОАО «Новгородоблэлектро» не исполнило предупреждение Управления от 25.08.2014 № 23.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях ОАО «Новгородоблэлектро» нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» в части экономически и технологически необоснованного отказа (уклонения) от заключения договора с ИП Шведкиным А.Г. при наличии возможности оказания услуги по совместной подвеске кабеля на опорах линий электропередач в г. Чудово и г. Пестово, результатом чего является ущемление интересов ИП Шведкина А.Г.

ОАО «Новгородоблэлектро» 28.03.2014, 17.06.2014, 21.07.2014 представлены по запросам Управления копии заключенных договоров по предоставлению мест на опорах линий электропередач для размещения кабеля связи:

- на территории г. Чудово

ООО «Новлайн», договор от 01.03.2012 № 01-12-СП (стоимость услуги на 2014 год по совместной подвеске кабеля 171,95 руб. на 1 опору);

ЗАО «Компания ТрансТелеКом», договор от 01.08.2013 № 01-13-СП (стоимость услуги на 2014 год по совместной подвеске кабеля 171,95 руб. на 1 опору);

ЗАО «Раском», договор от 01.04.2012 № 03/2012-СП (стоимость услуги на 2014 год по совместной подвеске кабеля 171,95 руб. на 1 опору);

ОАО «Мегафон», договор от 01.10.2010 № 13-10-СП (договорная стоимость услуги на 2014 год по совместной подвеске кабеля 156,12 руб. на 1 опору);

ОАО «Ростелеком», договор от 20.01.2014 № 11/01-14-СП (договорная стоимость услуги на 2014 год по совместной подвеске кабеля 156,12 руб. на 1 опору).

- на территории г. Пестово

ОАО «Мегафон», договор от 01.10.2010 № 13-10-СП (договорная стоимость услуги на 2014 год по совместной подвеске кабеля 156,12 руб. на 1 опору);

ОАО «Ростелеком», договор от 20.01.2014 № 11/01-14-СП (договорная стоимость услуги на 2014 год по совместной подвеске кабеля 156,12 руб. на 1 опору).

Пунктом 6 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещается хозяйствующим субъектам, занимающим доминирующее положение на определенном товарном рынке, экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом.

Из вышеприведенного усматривается, что Общество, занимая доминирующее

положение на рынке оказания услуг по предоставлению в пользование несущих конструкций (опор) воздушных линий электропередач и уличного освещения в г. Чудово, устанавливает различные цены на одну и ту же услугу, что приводит (может привести) к ограничению конкуренции и ущемлению интересов хозяйствующих субъектов – потребителей указанных услуг и запрещено п. 6 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Разницу в установлении Обществом тарифов для потребителей одной и той же услуги ОАО «Новгородоблэлектро» объясняет результатом торга с потребителями таких услуг (письмо ОАО «Новгородоблэлектро» от 05.12.2014 вх. № 10486).

Как следует из сопоставления представленных Обществом расчета стоимости услуг по совместной подвеске кабеля на опорах линий электропередач 0,4 кВ на 2014 год и расчета стоимости услуг по совместной подвеске кабеля на опорах линий электропередач 0,4 кВ на 2014 год (договорная цена), разница между тарифами в 171,95 руб./мес. на 1 опору и 156,12 руб./мес. на 1 опору достигается исключительно за счет установления для одних потребителей уровня плановых накоплений (рентабельности) в размере 18,23 процента, а для других – 7,73 процента. При этом, как указано на стр. 16 настоящего решения, прибыль, полученная в 2012 и 2013 годах от прочих видов деятельности, в том числе от услуг по совместной подвеске кабеля, ОАО «Новгородоблэлектро» не использовалась на цели, связанные с производством и реализацией услуг по совместной подвеске кабеля.

Кроме того, как следует из сведений, представленных письмом территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Новгородской области от 23.12.2014 исх. № НЗ-55-05/92ТС, рентабельность к затратам в организациях по производству, передаче и распределению электрической энергии в Новгородской области в среднем составила в 2013 году 11,6%, а за 9 месяцев 2014 года – 6,1%. Указанное также свидетельствует о необоснованном установлении ОАО «Новгородоблэлектро» более чем 18-процентного уровня рентабельности в тарифе, равном 171,95 руб./мес. на 1 опору.

Таким образом, ни один, ни другой уровни плановых накоплений (рентабельности) не имеет под собой экономического, технологического или иного обоснования, что приводит к необоснованному для данных услуг установлению различных тарифов в целом.

Исходя из вышеизложенного Комиссия считает, что материалами дела доказано в действиях (бездействии) занимающего доминирующее положение ОАО «Новгородоблэлектро» нарушение пункта 6 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении различных цен (тарифов) на услуги по предоставлению в пользование несущих конструкций (опор) воздушных линий электропередач в г. Чудово.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях занимающего доминирующее положение ОАО «Новгородоблэлектро» нарушение пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в установлении, поддержании монопольно высокой цены на услугу по предоставлению в пользование несущих конструкций (опор) воздушных линий электропередач.
2. Признать в действиях (бездействии) занимающего доминирующее положение ОАО «Новгородоблэлектро» нарушение пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося экономически и технологически необоснованном отказе (уклонении) от заключения договора с ИП Шведкиным А.Г.
3. Признать в действиях (бездействии) занимающего доминирующее положение ОАО «Новгородоблэлектро» нарушение пункта 6 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении различных цен (тарифов) на услуги по предоставлению в пользование несущих конструкций (опор) воздушных линий электропередач в г. Чудово.
4. Выдать ОАО «Новгородоблэлектро» предписание о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Председатель Комиссии

О.С. Виниченко

Члены Комиссии:

Г.Н. Пашкова

В.В. Иванова

И.В.

Бунин

Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.