

## РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Кировского УФАС России) в составе:

В присутствии:

<...> – представителя СУ СК России по Кировской области по доверенности, рассмотрев жалобу ООО «Стройинвест»,

## УСТАНОВИЛА:

06.06.2016 г. в Кировское УФАС России поступила жалоба ООО «Стройинвест» (далее - Заявитель) на документацию электронного аукциона на строительство административного здания в г. Кирове, извещение № 0340100021416000058. Заказчик - Следственное управление Следственного комитета РФ по Кировской области.

Заявитель указывает в жалобе, что в нарушение требований Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе):

1. в аукционной документации указаны товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент»;
2. в информационной карте аукционной документации установлено требование о наличии у участников закупки правомочности заключать контракт;
3. в информационной карте установлено требование о наличии у участника как допуска СРО, так и лицензии МЧС;
4. в информационной карте не указаны даты начала и окончания срока предоставления разъяснений.

В соответствии с ч. 1 ст. 106 Закона о контрактной системе Заявителю, Заказчику направлено уведомление о дате, времени, месте рассмотрения жалобы. Рассмотрение жалобы назначено на 14.06.2016 г.

Заказчик представил письменные пояснения, согласно которым товарные знаки

указаны, поскольку они содержатся в локальной смете; правомочность участника закупки установлена ошибочно, однако в информационной карте указано, что требования исходят из 31 статьи Закона о контрактной системе; участник закупки вправе привлекать субподрядчиков, наличие лицензии у самого участника аукциона необязательно; функционал сайта ЕИС не позволяет отражать в извещении даты начала и окончания срока предоставления разъяснений аукционной документации.

На заседание Комиссии Кировского УФАС России представитель Заявителя не явился, извещен надлежащим образом.

На заседании Комиссии Кировского УФАС России представитель Заказчика поддержал доводы, изложенные в пояснениях на жалобу.

Заслушав пояснения представителя Заказчика, изучив представленные документы, Комиссия Кировского УФАС России приходит к следующим выводам.

20.05.2016 года на официальном сайте закупок размещено извещение № 0340100021416000058 о проведении аукциона в электронной форме на строительство административного здания в г. Кирове.

1. Относительно довода Заявителя о том, что аукционная документация содержит указание на товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент», Комиссией Кировского УФАС России установлено следующее.

Согласно п. 13.1 Информационной карты аукционной документации первая часть заявки должна содержать конкретные показатели используемого товара, установленные приложением № 5 к аукционной документации.

В соответствии с приложением № 5 аукционной документации Заказчиком установлен перечень материалов и оборудования, содержащий товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент».

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами,

используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Доводы Заказчика о включении в описание объекта закупки товарных знаков без указания слов «или эквивалент» в соответствии с проектной документацией не могут найти своего подтверждения.

В соответствии с п. 44 [Постановления](#) Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 N 145 проектная документация, получившая положительное заключение государственной экспертизы, по инициативе застройщика или технического заказчика может быть направлена повторно (2 и более раз) на государственную экспертизу в случае внесения в нее изменений в части технических решений, которые не влияют на конструктивную надежность и безопасность объекта капитального строительства.

Таким образом, законодательством предусмотрена возможность внесения изменений в проектную документацию, что исключает нарушения требований [ГрК](#) РФ.

Эквивалентным товаром является такой же товар, в данном случае такие же строительные материалы, которые заявлены в документации.

Доказательств несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров как Ceresit CM11 (клей), Ceresit CM33 (затирка) (товарный знак № 99704290) с товарами, используемыми заказчиком не представлено.

Таким образом, Заказчиком нарушено требование п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Данный вывод подтверждается Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014 N 09АП-51592/2014 по делу N А40-111889/2014.

2. Относительно довода Заявителя о том, что в информационной карте установлено требование о наличии правомочности у участника закупки, Комиссией Кировского УФАС России установлено следующее.

Требование к участникам закупки, установленное п. 2 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе (правомочность участника закупки заключать контракт) исключено 04.06.2014 г. Федеральным [законом](#) «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг

для обеспечения государственных и муниципальных нужд» N 140-ФЗ.

Согласно ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Вместе с тем требование о наличии у участника правомочности заключать контракт установлено п.п. 2 п. 8.1 ч. 8 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» аукционной документации, п. 14 раздела 2 «Информационная карта электронного аукциона» аукционной документации.

Таким образом, Заказчиком в данном случае допущено нарушение ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе.

3. Относительно довода Заявителя об установлении Заказчиком требованиям к участникам закупки о наличии у участника одновременно как допуска СРО, так и лицензии МЧС, Комиссией Кировского УФАС России установлено следующее.

Согласно положениям [пункта 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки в части соответствия требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Следовательно, требование о наличии у участников закупки свидетельства СРО и лицензии МЧС России соответствует требованиям [статьи 31](#) Закона о контрактной системе, при этом Заявителем не отрицается факт того, что для выполнения всех видов работ, предусмотренных аукционной документацией необходимо иметь как свидетельство СРО, так и лицензию МЧС России.

Данный вывод подтверждается судебной практикой – постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.08.2015 г. по делу № А38-5664/2014.

Кроме того п. 13 Информационной карты аукционной документации позволяет участнику привлекать субподрядчиков, не предусматривает обязательного наличия лицензии у самого участника аукциона.

4. Относительно довода Заявителя о том, что документация не содержит даты начала и окончания срока предоставления разъяснений, Комиссией Кировского УФАС России установлено следующее.

Согласно п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об аукционе в электронной форме должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Вместе с тем аукционная документация содержит только порядок предоставления разъяснений (п. 22 Информационной карты аукционной документации, п. 20 Общих

сведений об электронном аукционе), однако не содержит даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации.

Ссылка Заказчика на то, что функционал сайта ЕИС не позволяет размещать данные даты, Комиссией Кировского УФАС России не может быть принята во внимание, поскольку Закон о контрактной системе определяет, что данные даты указываются в аукционной документации, а не в самом извещении, размещаемом на сайте.

Таким образом, в ходе рассмотрения жалобы Комиссией Кировского УФАС России выявлены нарушения ч. 6 ст. 31, п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, вместе с тем оснований для выдачи предписания об устранении нарушений не имеется, поскольку на участие в аукционе не подано ни одной заявки, аукцион признан несостоявшимся.

На основании изложенного и в соответствии с ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия Кировского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать частично обоснованной жалобу ООО «Стройинвест» на документацию электронного аукциона на строительство административного здания в г. Кирове, извещение № 0340100021416000058, в связи с нарушением Следственным управлением Следственного комитета РФ по Кировской области ч. 6 ст. 31, п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 11 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

2. По результатам рассмотрения жалобы предписание об устранении допущенных нарушений не выдавать.

*В соответствии с ч. 9 ст. 106 ФЗ от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.*