

РЕШЕНИЕ

по делу № 24-Р

«18» октября 2010 года

г. Махачкала

Комиссия Дагестанского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председателя Комиссии - Халлаевой Д.М.

Членов комиссии:

Мамеднебиева А.М.

Патахова А.М.

рассмотрев дело № 24-Р по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе (ч.7 ст.24 Федерального закона «О рекламе»), выразившееся по факту распространения рекламы «Как похудеть» ОАО «Медицинский центр им.Р.П. Аскерханова» в газете «**Черновик**» (в рекламном приложении № 27(218) от 16.07.2010г.), без соблюдения требований, предъявляемых ч.7 ст. 24 Федерального закона «О рекламе», к рекламе подобного рода,

в присутствии представителей:

- ООО «Медиа - факт» в лице xxxx (доверенность xxxx)
- ОАО «Медицинского центра им.Р.П.Аскерханова» в лице xxxx (доверенность xxxx)

УСТАНОВИЛА:

В ходе осуществления контроля за соблюдением законодательства РФ о рекламе выявлено, что в газете «Черновик» (в рекламном приложении № 27(218) от 16.07.2010г.) опубликована реклама «Медицинский центр им.Р.П. Аскерханова».

В материалах дела имеется копия рекламной статьи «Как похудеть» «Медицинский центр им.Р.П. Аскерханова».

Согласно пункту 1 ст.3 Федерального закона от 13 марта 2006г. №38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон «О рекламе»), реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с ч.7 ст.24 Федерального закона «О рекламе» реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. В рекламе, распространяемой в радиопрограммах,

продолжительность такого предупреждения должна составлять не менее чем три секунды, в рекламе, распространяемой в телепрограммах и при кино- и видеообслуживании, - не менее чем пять секунд и должно быть отведено не менее чем семь процентов площади кадра, а в рекламе, распространяемой другими способами, - не менее чем пять процентов рекламной площади (рекламного пространства). Требования настоящей части не распространяются на рекламу, распространяемую в местах проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий, а также в предназначенных для медицинских и фармацевтических работников специализированных печатных изданиях, и на иную рекламу, потребителями которой являются исключительно медицинские и фармацевтические работники.

В рекламе медицинских услуг «Медицинского центра им.Р.П. Аскерханова» информация с предупреждением о наличии противопоказаний и необходимости получения консультаций специалистов формально присутствует в рекламе, однако размер содержащегося в указанной рекламе (форма предоставления) предупреждения об имеющихся противопоказаниях и необходимости получения консультации специалистов занимает менее пяти процентов, что не соответствует требованиям, установленным частью 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» и не позволяет потребителю воспринимать указанную информацию.

Таким образом, в действиях ОАО «Медицинский центр им.Р.П. Аскерханова» имеются признаки нарушения ч.7 ст.24 Федерального закона «О рекламе».

На рассмотрение дела № 24-Р назначенного определением на 10.08.2010г., законный представитель ОАО «Медицинский центр им.Р.П. Аскерханова» не явился. Подтверждение (почтовая карточка-уведомление) о надлежащем извещении лица о рассмотрении дела №24-Р в материалах дела отсутствует.

Рассмотрение дела №24-Р было назначено на 20.08.2010г.

Однако на рассмотрение дела №24-Р законный представитель ОАО «Медицинский центр им.Р.П. Аскерханова» не явился. В материалах дела имеется почтовая карточка-уведомление свидетельствующее о надлежащем извещении лица о рассмотрении дела №24-Р.

Определением о продлении срока рассмотрения дела №24-Р от 20 августа 2010г. срок рассмотрения дела №24-Р был продлен до 18 октября 2010г.

Рассмотрение дела было назначено на 21 сентября 2010г.

На рассмотрение дела №24-Р законный представитель ОАО «Медицинский центр им.Р.П. Аскерханова» не явился. В материалах дела имеется почтовая карточка-уведомление свидетельствующее о надлежащем извещении лица о рассмотрении дела №24-Р.

В связи с необходимостью получения затребованных документов и сведений по делу №24-Р, рассмотрение дела было отложено на 15 октября 2010г.

На рассмотрение дела №24-Р назначенное на 15.10.10г. явился представитель ОАО «Медицинский центр им.Р.П. Аскерханова» по доверенности №22 от 15.10.10г. xxxx.

По пояснениям представителя ОАО «МЦА» xxxx медицинский центр не должен

знать технических и юридических тонкостей связанных с производством рекламы и ее размещением. По дополнениям xxxx с точки зрения ОАО «МЦА» заказчик должен отвечать за правдивость информации представленной в рекламе, в том числе касательно возможных побочных эффектов, но не как не за процентное соотношение текстовой информации. По мнению представителя ОАО «МЦА» xxxx рекламодатель, то есть ООО «Медиа-Факт» с которым ОАО «МЦА» заключило договор №120 от 15 июля 2010г. на размещение рекламы в газете «Черновик», должно нести ответственность за ненадлежащее проведение рекламы в окончательный вид.

Проанализировав представленные документы имеющих отношение к делу, а также выслушав представителя ОАО «МЦА» xxxx, Комиссия сделала вывод о необходимости, о привлечении к участию в рассмотрение дела - ООО «Медиа-факт».

Рассмотрение дела №24-Р было назначено на 18 октября 2010г.

На рассмотрении дела представитель ОАО «МЦА» xxxx пояснил, что реклама не является основной деятельностью ОАО «МЦА». На распространение рекламы метода лечения мы заключили договор с ООО «Медиа-Факт».

Представитель ООО «Медиа-факт» xxxx пояснил что ООО «Медиа-факт» не снимает с себя ответственности. Нарушение было допущено неумышленно и в связи с тем, что верстальщик газеты xxxx по состоянию здоровья не могла, выполнить свою работу, а поручила xxxx заверстать рекламные полосы в ее отсутствие. Сама xxxx по пояснениям xxxx в своей объяснительной не отрицает допущенное нарушение ФЗ «О рекламе».

По дополнениям xxxx ООО «Медиа-факт» несет ответственность по требованиям ФЗ «О рекламе», перед заказчиком рекламы за размещение рекламы в газете «Черновик».

Рассмотрев материалы дела и заслушав доводы сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В рекламе медицинских услуг (методов лечения), размешенной в газете «Черновик» (в рекламном приложении № 27(218) от 16.07.2010г.) присутствует предупреждение о наличии противопоказаний к их применению и использованию, размер содержащегося в указанной рекламе (форма предоставления) предупреждения об имеющихся противопоказаниях и необходимости получения консультации специалистов занимает менее пяти процентов, что не соответствует требованиям, установленным частью 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии со статьей 3 ФЗ «О рекламе» ненадлежащей является реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Таким образом, ответственность за нарушение части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе» несет ООО «Медиа-факт».

В действиях ОАО «Медицинский центр им.Р.П. Аскерханова» нарушений ч.7 ст.24 ФЗ «О рекламе» не выявлено.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального

закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу медицинских услуг (методов лечения) ОАО «Медицинский центр им.Р.П. Аскерханова», размещенную в газете «Черновик» (в рекламном приложении № 27(218) от 16.07.2010г.), поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».
2. Выдать предписание ООО «Медиа-факт» о прекращении нарушения законодательства о рекламе.
3. Передать материалы дела руководителю Дагестанского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела по признакам административного правонарушения, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 18 октября 2010г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Д.М. Халлаева

Члены Комиссии

А.М. Мамеднебиев

А.М. Патахов