

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 121-ж/2012

01 апреля 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее — Комиссия Челябинского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В. А.	- начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Султановой Э. М.	- ведущего специалиста - эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Загородней М. С.	- специалиста 1 разряда отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «Персона», в присутствии

- представителей Главного управления материальных ресурсов Челябинской области;
- представителя ГБУЗ «ОКБ № 3»;
- представителей ООО «Персона».

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Персона» (далее — Заявитель) на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок № 0169200000313001314 на право заключения договора на поставку

дверных блоков (далее — запрос котировок).

Извещение о проведении Запроса котировок размещено на официальном сайте в сети «Интернет» 13.03.2013.

Дата и время начала подачи котировочных заявок 14.03.2013.

Дата и время окончания подачи котировочных заявок 20.03.2013.

Начальная (максимальная) цена контракта — 98 104, 10 рублей.

Договор по состоянию на 01.04.2013 заключен.

На заседании Комиссии представитель ООО «Персона» поддержал доводы, изложенные в жалобе, и пояснил следующее.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок ООО «Персона» отказано в допуске по причине несоответствия требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Со слов заявителя, котировочная заявка ООО «Персона» содержала все необходимые сведения. В своей котировочной заявке заявитель не указал конкретный показатель по высоте дверного блока, поскольку считает, что данный показатель должен содержать конкретные размерные значения с учетом их допусков.

Таким образом, по мнению заявителя, котировочная комиссия неправомерно отклонила заявку ООО «Персона».

Представители заказчика и уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились, предоставили возражения и дополнения по жалобе и пояснили следующее.

Котировочная комиссия отклонила котировочную заявку ООО «Персона» по причине несоответствия требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Поскольку по позиции 1 Приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок (далее — техническое задание) даны неточные характеристики предлагаемого товара и сопровождаются словами «не более».

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные материалы Комиссия, руководствуясь статьей 17 и 60 Закона о размещении заказов, пришла к следующим выводам.

2. Согласно части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

В соответствии с частью 3 статьей 47 Закона о размещении заказов котировочная

комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Техническое задание и приложение 3 к извещению о проведении запроса котировок (далее — форма котировочной заявки) содержат требование, что предложение участника размещения заказа не должно содержать двойных предложений, неоднозначных предложений, слов «не менее», «не более», «или эквивалент», «или», «может быть», «либо». Участник должен прописать в заявке конкретные характеристики предлагаемого товара.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 21.03.2013 котировочная заявка ООО «Персона» отклонена по причине не соответствия требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. ООО «Персона» предложило к поставке дверной блок с высотой полотна «не более 2000 мм», не выполнив тем самым требования извещения о проведении запроса котировок.

Довод заявителя о том, что размер дверного блока не может быть указан конкретно, так как требуется дополнительная замерка, не принимается во внимание. Поскольку по другим характеристикам в котировочной заявке ООО «Персона» заявитель указал конкретные показатели без сопровождения словами «не более», а именно: «ширина полотна 1200 мм» - по позиции 1; «высота полотна 2000 мм, ширина 900 мм» - по позиции 2.

Таким образом, отклонение котировочной заявки ООО «Персона» по основаниям, указанным в протоколе, а именно указанию неточных характеристик предлагаемого товара и содержанию слов «не более», правомерно и соответствует части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

Комиссия, руководствуясь частью 6 статьи 60, статьи 17 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 14 ноября 2007 года № 379 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

#### **РЕШИЛА:**

Признать доводы жалобы ООО «Персона» на действия котировочной комиссии необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В. А. Ливончик

Члены комиссии

Э. М. Султанова

М. С. Загородняя