

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-18121/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**26.10.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителей ФГУП «Охрана» Росгвардии по Нижегородской области, ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» посредством видеоконференцсвязи:

рассмотрев жалобу ФГУП «Охрана» Росгвардии по Нижегородской области (далее - Заявитель) на действия ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по централизованной охране объектов ЕС ОрВД и реагированию на сигнал «Тревога» (пультовая охрана) РЛП «Дзержинск» (реестровый № 32009526651) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает правомерность допуска заявки победителя к участию в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии

с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с протоколом № 713 от 13.10.2020 победителем Закупки признано ООО ОП «АКС ГАРД-НН» (ИНН: 5259100065) с предложением о цене договора в размере 71 640,00 руб.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель указывает на неправомерность допуска заявки победителя к участию в Закупке, поскольку его заявка не соответствовала требованиям Закупочной документации.

Так, Заявитель указывает, что в соответствии с пунктом 5.2 Технического задания оказание услуг по пультовой охране должно осуществляться в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, в том числе постановлением Правительства РФ от 14.08.1992 № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» с изменениями и дополнениями (далее — Постановление № 587), в свою очередь, Постановление № 587 в Приложении № 1 содержит перечень объектов на которые частная охранная деятельность не распространяется, в частности средства навигационного оборудования, объекты транспортной инфраструктуры федерального значения и железнодорожного транспорта общего пользования, метрополитены, аэропорты и объекты их инфраструктуры.

В этой связи, по мнению Заявителя, победитель не может оказывать услуги, являющиеся предметом, заключаемого по результатам закупки, договора, в связи с чем допуск его заявки является неправомерным.

Комиссия, рассмотрев заявку победителя установила, что фактически состав ее документов соответствует требованиям Закупочной документации, в связи с чем оснований для отклонения такой заявки у Заказчика не имелось.

Вместе с тем на заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что объект Закупки РЛП «Дзержинск» (радиолокационная позиция) не относится к средствам навигационного оборудования, объектам транспортной инфраструктуры федерального значения и железнодорожного транспорта общего пользования, метрополитену, аэропортам и объектам их инфраструктуры, в связи с чем ограничения приложения № 1 к Постановлению № 587 не распространяются на подлежащий по результатам спорной закупочной процедуры охране объект.

При этом применение Постановления № 587 в рамках Закупки осуществляется в соответствии с иными приложениями.

В свою очередь, Заявитель не смог опровергнуть указанную позицию Заказчика.

Вместе с тем в составе жалобы, а также на заседании Комиссии представителем Заявителя не представлено доказательств того, что ООО ОП «АКС ГАРД-НН» неправомерно допущено к участию в Закупке, а также документов и сведений, свидетельствующих о нарушении комиссией Заказчика норм Закона о закупках.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства и, с учетом конкретных фактических обстоятельств, признает необоснованными доводы жалобы Заявителя.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, Закона о защите конкуренции,

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ФГУП «Охрана» Росгвардии по Нижегородской области (ИНН: 7719555477) на действия ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (ИНН: 7734135124) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.10.2020 № ЕО/58852/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.