РЕШЕНИЕ

по делу № 22/01/00-131/2019

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «24» апреля 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено «6» мая 2020 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 22/01/00-131/2019 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председателя Комиссии:

<...> – <...> ,

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

<...> (далее – Комиссия ФАС России),

рассмотрев дело № 22/01/00-131/2019 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью Транспортная компания «Руслан-1» (ИНН 7728581272, 217292, город Москва, улица Кржижановского, дом 5, корпус 2) (далее – ООО ТК «Руслан-1») и обществом с ограниченной ответственностью «Автодор-21» (ИНН 7715720850, 249240, Калужская область, Мещовский район,
город Мещовск, улица Герцена, дом 7, помещение 1) (далее – ООО «Автодор-21») пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и обществом с ограниченной ответственностью «1А Консалтинговая группа» (ИНН 7715653057, город Москва, улица Руставели, дом 3, корпус 7, помещение VI, этаж 1, комната 3) (далее – ООО «1А Консалтинговая группа») части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции,

в присутствии при использовании системы видео-конференц-связи <...> от ООО ТК «Руслан-1»), <...> <...> от ООО «1А Консалтинговая группа»).

УСТАНОВИЛА:

В результате проводимого ФАС России анализа электронных аукционов, размещенных в Единой информационной системе в сфере закупок (zakupki.gov.ru) и поведения принявших в них участие хозяйствующих субъектов, в действиях ООО ТК «Руслан-1» и ООО «Автодор-21» (далее – ответчики) выявлены признаки, указывающие на отказ последних от конкуренции в пользу реализации (осуществления) совместной стратегии поведения в ряде электронных аукционов на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог в Московской области.

Использование единой стратегии поведения прослеживалось в электронных аукционах с реестровыми номерами: 0148200005417000356, 0148200005417000364 (далее – торги, закупки, электронные аукционы, процедуры).

В соответствии с информацией, представленной ООО «РТС-тендер» от 21.03.2019 № 1167[1], установлены признаки использования ответчиками единой инфраструктуры при участии и подготовке к участию в вышеуказанных электронных аукционах, в частности настоящее подтверждалось:

– совпадением IP-адресов(а), использованных(м) устройствами, при помощи которых было выполнено подключение к сети интернет для целей подачи заявки на участие в аукционах и (или) подачи ценового предложения;

– идентичностью учетных записей, при помощи которых были изменены электронные файлы первых и вторых частей заявок на участие в торгах;

– минимальным временным интервалом между действиями ответчиков по подаче первых и вторых частей заявок, который составлял от 15 минут до 1 часа 17 минут.

В связи с наличием в действиях ответчиков признаков заключения ограничивающего конкуренцию соглашения, приводящего к отказу от самостоятельных действий на торгах, приказом ФАС России от 20.08.2019
№ 1113/19 «О возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции возбуждено дело
№ 22/01/00-131/2019 о нарушении антимонопольного законодательства (далее — дело № 22/01/00-131/2019).

Также в ходе рассмотрения дела № 22/01/00-131/2019 Комиссией ФАС

России выявлены признаки нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «1А Консалтинговая группа», выразившиеся в координации экономической деятельности ООО ТК «Руслан-1» и
ООО «Автодор-21» при участии в торгах.

В соответствии с определением ФАС России от 20.12.2019 № 22/01/00-131/2019 ООО «1А Консалтинговая группа» привлечено к участию в рассмотрение дела в качестве ответчика.

В целях полного и всестороннего рассмотрения дела № 22/01/00-131/2019 определениями ФАС России от 04.09.2019 № 22/77253/19 и от 06.02.2020
№ 22/9520/20 у лиц участвующих в рассмотрении дела запрошена информация относительно участия вышеуказанных компаний в закупочных процедурах.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции подготовлен и приобщен к материалам дела аналитический отчет по результатам анализа состояния конкуренции на торгах, входящих в предмет рассмотрения дела № 22/01/00-131/2019[2](далее — аналитический отчет, анализ состояния конкуренции).

В соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции Комиссией ФАС России принято заключение об обстоятельствах дела от 24.03.2020 № 22/23829/20.

По итогам исследования документов и информации, имеющихся в материалах дела № 22/01/00-131/2019, Комиссией ФАС России установлены следующие фактические и иные обстоятельства, связные с проведением Государственным бюджетным учреждением Московской области «Мосавтодор» (ИНН 5000001525, 143404, Московская область, город Красногорск, улица Райцентр, дом 8 А) электронных аукционов, прошедших в период с 31.03.2017

по 06.03.2018.

Объект закупки всех рассмотренных в рамках анализа аукционов определен как: «ремонт автомобильных дорог». Электронные аукционы проводились в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на электронной торговой площадке РТС-тендер (www.rts-tender.ru).

ООО ТК «Руслан-1» и ООО «Автодор-21» являются организациями действующими, в том числе, на рынке ремонта автомобильных дорог и автомагистралей.

В целях предоставления услуг, связанных с обеспечением участия в торгах, между ООО ТК «Руслан-1» и ООО «1А Консалтинговая группа» заключен договор возмездного оказания услуг от 01.08.2016 № 259/16[3], аналогичный договор возмездного оказания услуг от 07.04.2017 № 265/17[4] заключен между ООО «Автодор-21» и ООО «1А Консалтинговая группа» (далее – договор возмездного оказания услуг № 1 и № 2, соответственно).

Предмет договоров возмездного оказания услуг № 1 и № 2 является идентичным и связан с оказанием услуг по мониторингу специализированных сайтов, торговых площадок по объявлению государственных и коммерческих открытых конкурсов, тендеров, электронных аукционов по оценке экономической целесообразности участия в торгах, по подготовке информации и материалов для принятия решения об участии в торгах, по подготовке информации для участия в торгах, по участию в торгах (пункт 1.1 договоров возмездного оказания услуг № 1 и № 2).

В частности, в соответствии с пунктом 1.2 договоров возмездного оказания услуг № 1 и № 2, под участием в торгах понимается подготовка и подача заявок, ценовых предложений, а также осуществление иных прав и

обязанностей участника торгов, предусмотренных законодательством Российской Федерации от имени заказчика, за исключением подписания государственных контрактов от имени заказчика.

Различие договоров № 1 и № 2 связано с особенностями оказания услуг при подаче ценовых предложений, цены договора и оплаты услуг.

Особенность подачи ценовых предложений со стороны ООО ТК «Руслан-1»:

– в соответствии с пунктом 2.3 договора возмездного оказания услуг № 1 ООО «1А Консалтинговая группа» при подаче ценового предложения в рамках различных торговых процедур обязано получить согласие на такое ценовое предложение от единоличного исполнительного органа ООО ТК «Руслан-1» (заказчик).

Особенность подачи ценовых предложений со стороны ООО «Автодор-21»:

– в соответствии с пунктом 2.3 договора возмездного оказания услуг № 2 ООО «1А Консалтинговая группа» при подаче ценовых предложений в рамках различных торговых процедур вправе установить величину ценового предложения, при условии, что она не отклоняется более чем

на 10 % от начальной (максимальной) цены контракта (далее — НМЦК). В иных случаях исполнитель обязан получить согласие на такое ценовое предложение от единоличного исполнительного органа ООО «Автодор-21» (заказчик).

Цена договора и оплата услуг со стороны ООО ТК «Руслан-1»:

– согласно пункту 3.1 договора возмездного оказания услуг № 1 стоимость оказания услуг ООО «1А Консалтинговая группа» (исполнитель) составляет 200 000 (двести тысяч) рублей в месяц, в том числе 18 % НДС.

Цена договора и оплата услуг со стороны ООО «Автодор-21»:

– согласно пункта 3.1 договора возмездного оказания услуг № 2 вознаграждение ООО «1А Консалтинговая группа» составляет 0,1 % от итогового ценового предложения заказчика на торгах, в которых заказчик в течении отчетного месяца в результате оказания исполнителем услуг признан победителем, но не более 100 000 (сто тысяч) рублей, в том числе 18 % НДС.

Комиссией ФАС России в рамках рассмотрения дела № 22/01/00-131/2019 установлено, что совпадение (идентичность) учетных записей, при помощи которых были изменены электронные файлы первых и вторых частей заявок ООО ТК «Руслан-1» и ООО «Автодор-21» на участие в торгах, минимальный временный интервал между действиями ответчиков при подаче первых и вторых частей заявок, который составлял от 15 минут до 1 часа 17 минут, в действительности связан с подготовкой документов одними и теми же сотрудниками ООО «1А Консалтинговая группа». Учетные записи, при помощи которых изменены электронные файлы первых и вторых частей заявок на участие в электронных аукционах являются созвучными с фамилиями сотрудников ООО «1А Консалтинговая группа» (таблица № 2).

Далее в таблице № 1 представлено соотношение учетных записей и ФИО сотрудников ООО «1А Консалтинговая группа».

Таблица № 1.

Учетная запись	Ф.И.О	Должность
<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	Сотрудник

Данные сведения подтверждаются ответом ООО «1А Консалтинговая

группа» от 15.11.2019 № б/н [5].

Кроме того, совпадением IP-адресов(а), использованных(м) устройствами, при помощи которых выполнено подключение к сети интернет для целей подачи заявок и (или) подачи ценовых предложений на участие в электронных аукционах, также обусловлено фактическими обстоятельствами, связными с предоставлением услуг со стороны ООО «1А Консалтинговая группа» в отношении ООО ТК «Руслан-1» и ООО «Автодор-21», в том числе в рамках аукционов завершившихся без конкурентной борьбы (Таблица № 2).

Таблица № 2.

Участник	Время подачи заявки	Разница между подачей заявок (мин.)	IP-подачи заявки	IP-подачи ценового предложения
Электронный аукцион № 0148200005417000356				
ООО ТК «Руслан-1»	18.06.2017 20:38	15	109.252.58.182	77.37.218.97
ООО «Автодор-21»	18.06.2017 20:53			
Электронный аукцион № 0148200005417000364				
ООО ТК «Руслан-1»	19.06.2017 16:27	29	77.37.218.97	
ООО «Автодор-21»	19.06.2017 15:58			

Как следует из материалов дела № 22/01/00-131/2019, сотрудниками, в том числе, генеральным директором <...>., был арендован ряд квартир в городе <...>, в том числе, и квартира по адресу: <...> данная квартира арендована непосредственно ООО «Автодор-21» на основании договора аренды помещения от 01.03.2018 № 0103-2018/А.

Комиссией ФАС России установлено, что из квартиры <...>, расположенной по адресу: город <...>, в помещение, принадлежащее ООО ТК «Руслан-1» проведен провод (кабель), который подвешен воздушным путем между зданиями, настоящее также подтверждается письменными объяснениями ООО «Автодор-21» от 06.02.2020 № б/н.

Согласно ответу ООО ТК «Руслан-1» от 03.02.2020 № б/н[6] настоящее подключение было выполнено силами ООО ТК «Руслан-1» и до настоящего времени используется.

В результате использования данного соединения, путем раздачи

интернета при помощи технологии беспроводной сети (wi-fi) в помещении ООО ТК «Руслан-1», сотрудниками ООО «1А Консалтинговая группа», которые размещались согласно условиям договора возмездного оказания услуг № 1 (пункт 2.5) был обеспечен доступ к сети интернет. Согласно информации представленной ПАО «Ростелеком» от 27.08.2019 № 03/05/28070-19,
от 17.09.2019 № б/н, от 19.09.2019 № б/н[7] первичная точка доступа определена как квартира, что безусловно вводило в заблуждение антимонопольный орган, относительно расположения устройств, при помощи которых выполнено подключение к сети интернет для целей подачи заявок на участие в электронных аукционах и (или) подачи ценовых предложений.

В рамках анализа электронных аукционов с совместным участием ООО ТК «Руслан-1» и ООО «Автодор-21» Комиссией ФАС России установлена следующая стратегия, реализованная ООО «1А Консалтинговая группа» в рамках рассматриваемых аукционов.

Электронный аукцион № 0148200005417000356.

Заказчик: ГБУ МО «Мосавтодор».

Предмет торгов: «Ремонт автомобильных дорог с применением технологии холодного ресайклинга в Волоколамском и Можайском РУАД». НМЦК — 159 986 749,71 рублей.

Торги прошли в следующей последовательности действий участников. ООО «Автодор-21» и ООО ТК «Руслан-1», которые по истечении 2 минут

26 секунд после начала процедуры, последовательно, с разницей 2 минуты 26 секунд сделали в совокупности два равных «ценовых шага» при общем снижении НМЦК в 1 %. Победителем электронного аукциона признано ООО ТК «Руслан-1», сделавшее последнее ценовое предложение.

Электронный аукцион №0148200005417000364.

Заказчик: ГБУ МО «Мосавтодор».

Предмет торгов: «Ремонт автомобильных дорог с применением технологии холодного ресайклинга в Можайском РУАД (Наро-Фоминский район и г.о.Руза)». НМЦК — 233 671 564,83 рублей.

Торги прошли в следующей последовательности действий участников. ООО «Автодор-21» и ООО ТК «Руслан-1», которые по истечении 2 минут 5 секунд после начала процедуры, последовательно, с разницей 3 минуты 57 секунд сделали в совокупности два равных «ценовых шага» при

общем снижении НМЦК в 1 %. Победителем электронного аукциона признано ООО ТК «Руслан-1», сделавшее последнее ценовое предложение.

Таким образом, при обеспечении участия в торгах ООО ТК «Руслан-1» и ООО «Автодор-21», ООО «1А Консалтинговая группа» в рассмотренных аукционах последовательно делало по одному «ценовому шагу» со снижением НМЦК в 0,5 %, завершающее ценовое предложение всегда подавалось от ООО ТК «Руслан-1», чем и обеспечивалась его победа в электронных аукционах.

Комиссия ФАС России полагает, что все совершаемые действия ООО «IA Консалтинговая группа», в рамках рассмотренных электронных аукционов, были направлены исключительно на обеспечение победы ООО ТК «Руслан-1», при этом подобньтми действиями исключалась победа ООО «Автодор-21», в качестве одного из возможных итогов конкурентной процедуры.

При этом Комиссия ФАС России приходит к выводу, что в рамках иных рассматриваемых закупочных процедур (извещения: №№ 0148200005417000175, 0148200005418000016, 0148200005418000017, 0148200005418000038, 0148200005418000042, 0148200005418000044 и 0148200005418000046), в которых ООО «1А Консалтинговая группа» осуществляло координацию экономической деятельности ООО ТК «Руслан-1» и ООО «Автодор-21» не наступили последствия, связанные с поддержанием цен на торгах, являющиеся обязательным элементом нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, соответственно состав нарушения в таких действиях отсутствует.

Оценивая фактические обстоятельства, поддержанием НМЦК, со стороны ООО «1А Консалтинговая группа» в совокупности с пояснением ООО «Автодор-21» от 10.03.2020 № б/н, в которых последними представлены расчеты целесообразности экономического выполнения контрактов при проводимых закупках, и соответственно нецелесообразности снижения НМЦК Комиссия ФАС России приходит к следующему.

Расчет целесообразности экономического выполнения контрактов не осуществлялся непосредственно перед участием в электронных аукционах, и соответственно целесообразность такого снижения не доводилась до ООО «IA Консалтинговая группа», сам расчет был выполнен для Комиссии ФАС России уже в рамках рассмотрения дела № 22/01/00-131/2019.

Кроме того, при участии в рассматриваемых торгах от лица

ООО «Автодор-21», ООО «1А Консалтинговая группа» не руководствовалось целесообразностью такого участия и соответственно рентабельностью снижения ценві для ООО «Автодор-21».

Согласно позиции ООО «Автодор-21» от 20.12.2019 № б/н, заключение договора возмездного оказания услуг № 2 было инициировано ООО «1А Консалтинговая группа», которым без согласования с ООО «Автодор-21»

совершались все юридически значимые действия, связанные с участием в торгах от ООО «Автодор-21».

Вместе с тем, как участник гражданского оборота ООО «1А Консалтинговая группа» должно понимать, что заключение подобного рода договора фактически порождало возникновение у сторон договора как взаимных обязательств, так и приобретемием одной из сторон прав на осуществление юридически значимых действий от имени другой, реализация которых будет способствовать возникновению определенных юридически значимых последствий как для одной из сторон в лице ООО «Автодор-21», так и общественных отношений складывающихся в ходе осуществления предпринимательской деятельности, а именно конкуренции.

Обе стороны вступаю в договорные отношения должны иметь волю на достижение определенного рода соглашения и желать наступления выходных друг для друга последствий (исполнения обязательств, связанных с участием в торгах).

Между тем, позиция ООО «IA Консалтинговая группа» об отсутствии намерения создать соответствующие правовые последствия сделки, краткосрочность предоставления заявленных в ней услуг (участия ООО «Автодор-21» в рамках электронных процедур), и непосредственная дата заключения, может свидетельствовать о «мнимости» предоставляемых услуг по договору возмездного оказания услуг № 2.

Заключая договоры возмездного оказания услуг № 1 и No 2 ООО «IA Консалтинговая группа», в полной мере должно руководствоваться взятыми на себя обязательствами, связными с оказанием услуги ООО ТК «Руслан- 1» и ООО «Автодор-21». При этом исходя из обстоятельств, ставших предметом рассмотрения дела № 22/01/00-131/2019, ООО «IA Консалтинговая группа» в рамках исполнения договора возмездного оказания услуг № 2 придерживалось

иной стратегии поведения, не связанной с добросовестным

выполнением взятых на себя обязательств. Оценивая позицию ООО «1А Консалтинговая группа» от 05.02.2020 б/нI и от 04.03.2020 № б/н (далее — позиция ООО «1А Консалтинговая группа»), в соответствии с которой договор возмездного оказания услуг № 2 (ООО «Автодор-21) был заключен в целях создания «искусственной» конкуренции, необходимой для снижения рисков признания торгов несостоявшимися Комиссия приходит к следующему.

В соответствии с частями 1-3.1 статьи 71 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закона о закупках) контракт с участником электронного аукциона, признанного несостоявшимся, заключается на основании пункта 25.1 части 1 статьи 93 Закона о закупках в порядке, установленном статьей 83.2 Закона о закупках.

Таким образом, в Законе о закупках отсутствует указание на то, что заключение контракта с единственным участником закупки, признанным соответствующим, является правом заказчика. Уклонение от заключения контракта также влечет административную ответственность в соответствии с частью 3 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Соответственно, при признании торгов не состоявшимися, отсутствуют какие-либо риски не заключения контракта с единственным поставщиком, в данном случае такая позиция ООО «1А Консалтинговая группа» не соответствует действующему законодательству и не может обосновывать поведение хозяйствующего субъекта в рамках предоставления услуг. При этом рассмотренная позиция сама по себе подтверждает, что ООО «1А Консалтинговая группа» не преследовала цели, связанной с обеспечением победы ООО «Автодор-21» в рассматриваемых аукционах.

Согласно обстоятельствам дела Комиссией ФАС России установлено, что именно действия ООО «1А Консалтинговая группа» привели к фактическому согласованию поведения ООО ТК «Руслан-1» и ООО «Автодор-21», которое способствовало поддержанию цен в аукционах завершившихся без конкурентной борьбы.

Письменными пояснениями, представленными ООО ТК«Руслан-1» от 17.04.2020 (вх. ФАС России от 21.04.2020 N. 7337-ЭП/20), ООО «Автодор-21» от 20.04.2020 (вх. ФАС России от 21.04.2020 N. 73337-ЭП/20) и ООО «1А Консалтинговая группа» от 17.04.2020 (вх. ФАС России от 22.04.2020 № 74403- ЭП/20) подтверждается правильность выводов Комиссии ФАС России, в части того, что между ответчиками отсутствовало какое-либо

взаимодействие (коммуникация) относительно совместного участия в электронных аукционах.

Дополнительно в пояснениях ООО «IA Консалтинговая группа» сообщается о том, что фактически действия, связанные с поочередным снижением НМЦК от ООО ТК «Руслан-1» и ООО «Автодор-21», в рассмотренных электронных аукционах были выполнены в интересах обеих компаний, в соответствии с условиями договоров безвозмездного оказания услуг №1 и № 2.

Отказ от конкурентной борьбы от лица ООО «Автодор-21», в рамках рассмотренных электронных аукционов обусловлен тем, что дальнейшее снижение НМЦК оказалось бы не рентабельным для хозяйствующего субъекта (из за большой расходной части объема выполняемых работ по сравнению с возможностями ООО ТК «Руслан— 1», которое имеет необходимые производственные мощности и оборудование для выполнение контракта), что также подтверждается расчетами ООО «Автодор-21», представленными в ходе рассмотрения настоящего дела.

Кроме того, ООО «1А Консалтинговая группа» при принятии решения

Комиссией ФАС России просит учесть, что непосредственные действия, связанные со снижением НМЦК, способствовали значительной экономии средств заказчика в рамках исследуемых закупок, при полном выполнении всех обязательств со стороны подрядчика.

Оценивая данный довод Комиссия ФАС России отмечает то, что ООО «1А Консалтинговая группа» не проводилась самостоятельная экономическая оценка рентабельности выполняемых работ со сторонвт ООО «Автодор-21» в рамках исследуемых в деле закупок. Представленные расчеты ООО «Автодор-21» не направлялись в адрес ООО «1А Консалтинговая группа», при оценки целесообразности участия в рамках исследуемых электронных аукционов со стороны хозяйствующего субъекта и соответственно окономическая рентабельность самого снижения не была известна ООО «IA Консалтинговая группа» на момент участия.

В соответствии с пунктом 14 статьи 4 Закона о защите конкуренции, координация экономической деятельности — согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов.

Согласно части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности

хозяйствующих субъектов, если такая в том числе может привести к последствиям предусмотренным в пункте 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (далее незаконной координации экономической деятельности).

В рамках рассмотрения дела Комиссией ФАС России установлено, что последствия, связанные со снижением и поддержанием цен на торгах, являлись не следствием ограничивающего конкуренцию соглашения, а результатом

незаконной координации экономической деятельности со стороны ООО «IA Консалтинговая группа», в связи с чем в действиях ООО ТК «Руслан- 1» и ООО «Автодор-21» отсутствует нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

На дату проведения рассматриваемых аукционов ООО «1А Консалтинговая группа» не входило в подконтрольную группу лиц с ООО ТК «Руслан-1» и ООО «Автодор-21», поскольку ни одним из хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта не был установлен контроль и хозяйствующие субъекты не находились под контролем одного лица.

ООО «1А Консалтинговая группа» не осуществляла деятельность на товарном рынке, на котором осуществляют свою деятельность ООО ТК «Руслан-1» и ООО «Автодор-21».

В соответствии со статьей 1 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство основывается на принципах равенства участников гражданско-правовых отношений, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, а также с принципом автономии воли, предполагающим свободное приобретение и осуіществление гражданских прав субъектами в своем интересе.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции

— конкуренция соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Незаконная координации экономической деятельности ООО «1А

Консалтинговая группа», выразившаяся во «внешнем воздействии» на экономическую деятельность (волю, интерес) координируемых

субъектов, фактически способствовала ограничению конкуренции между ООО ТК «Руслан-1» и ООО «Автодор-21», в том числе наличию последствий, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 — 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 Закона о защите конкуренции или которые не предусмотрены федеральными законами.

В связи с вышеизложенным, оценивая незаконную координацию экономической деятельности, осуществляемую ООО «1А Консалтинговая группа» в отношении ООО ТК «Руслан-1» и ООО «Автодор-21», Комиссия ФАС России приiшiа к выводу, что рассматриваемые действия нельзя признать допустимыми, кроме того, полагала учесть, что в результате таких действий созданы условия способствующие устранению конкуренции.

Таким образом, с учётом совокупности изложенных доказательств и обстоятельств, Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 22/01/00- 131/2019 приходит к выводу о необходимости квалификации действий ООО «1А Консалтинговая группа» по части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1 — 3 статьи 41, частью 1 статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА

1. Признать ООО «1А Консалтинговая группа» нарушившим часть 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в координации экономической деятельности ООО ТК «Руслан-1» и ООО «Автодор-21», которая привела к последствиям указанным в пункте 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно к поддержанию цен на торгах.

2. Прекратить рассмотрение дела № 22/01/00-131/2019 в отношении ООО ТК «Руслан- 1 » и ООО «Автодор-21» в связи с отсутствием нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в рассматриваемых действиях указанных лиц.

3. Предписание по делу № 22/01/00-131/2019 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «IA Консалтинговая группа» не выдавать в связи с прекращением нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

1 - том 1 лист 167–168

2 - том 1 лист 1–35

3 - том 1 лист 1–35

4 - том 14 лист 86–88

- 5 том 14 лист 2–3

6 - том 1 лист 48–49

7 - том 1 лист 105-119