

**Решение**  
**по делу №06/1359-16**  
**о нарушении законодательства**  
**Российской Федерации о контрактной системе**

07.07.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 07.07.2016

Решение изготовлено в полном объеме 12.07.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Международный детский центр «Артек» (далее — Заказчик) Косых А. В. (по доверенности), Беда Ю. А. (по доверенности),

представители общества с ограниченной ответственностью «ДИЗАМ» (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя б/н, б/д (вх. №1329/09 от 01.07.2016) на действия Единой комиссии Заказчика при проведении электронного аукциона «Услуги по возведению и техническому оснащению пневмокаркасного сооружения для нужд ФГБОУ «МДЦ «Артек» (номер извещения 0375100001216000141) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Единой комиссии Заказчика при проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой комиссии Заказчика, выразившимися в необоснованном отклонении заявки Заявителя на участие в Аукционе.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и

приостановлении торгов от 04.07.2016 №06/4173, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Единой комиссией Заказчика действовала в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте — 31.05.2016, изменения в извещение размещено на официальном сайте — 01.06.2016;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- начальная (максимальная) цена контракта – 20 494 537,67 российских рублей;
- дата окончания подачи заявок: 17.06.2016, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 20.06.2016, дата проведения Аукциона: 23.06.2016;
- на участие в Аукционе подано 3 (три) заявки, все заявки допущены к участию в Аукционе;
- при проведении Аукциона предложение о цене контракта подавали 2 (два) участника, снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 20,0%;
- лучшее предложение цены контракта заявлено обществом с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Дизам» и составило 16 395 630,07 российских рублей.

В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Единая комиссия Заказчика необоснованно отклонила заявку Заявителя на участие в Аукционе.

В силу части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 Закона о контрактной системе. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2

статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с Протоколом подведения итогов электронного аукциона от 27.06.2016 №0375100001216000141-3 (далее — Итоговый протокол) заявка участника закупки с порядковым номером заявки «1» (Заявитель) отклонена в связи со следующим:

«...»

При рассмотрении заявки участника выявлено несоответствие пункту 1 части 6 статьи 69 Федерального закона N 44-ФЗ от 05.04.2013, так как участником не представлена достоверная информация о подтверждении соответствия используемого товара требованиям действующего законодательства.

В соответствии с требованиями подпункта «б», пункта 3, части 3, статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», описание предлагаемого к поставке товара должно содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. Участником не указаны товарные знаки ни на одну позицию товара, который предполагается к использованию при оказании услуги. В том числе и на указанную заказчиком в пункте 5 Формы №2 аукционной документации «Систему отопления, вентиляции и кондиционирования», относящуюся к категории высокотехнологичного оборудования, к которому предъявляются повышенные требования по безопасности и эксплуатационным характеристикам.

В соответствии с требованиями Технического регламента Таможенного Союза №010/2011 «О безопасности машин и оборудования» подлежат обязательному подтверждению в форме декларирования соответствия:

*38. Вентиляторы промышленные.*

*39. Кондиционеры промышленные.*

*40. Воздухонагреватели и воздухоохладители.*

Согласно требованиям статьи 5 пункта 8 Технического регламента Таможенного Союза №010/2011:

Машина и (или) оборудование должны иметь хорошо различимую четкую и нестираемую идентификационную надпись, содержащую:

- наименование изготовителя и (или) его товарный знак;
- наименование и (или) обозначение машины и (или) оборудования (тип, марка, модель (при наличии));
- месяц и год изготовления.

Ввиду того, что установка, обеспечивающая отопление, вентиляцию и кондиционирование пневмокаркасного сооружения относится к классу высокотехнологичных машин и оборудования и не выпускается в обращение без указания наименования (типа, марки, модели) и наименования и (или) товарного знака изготовителя, отсутствие в заявке участника идентификационных данных о товаре является нарушением требований нормативных документов.

Согласно пункту 6.1. части 6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 настоящей статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения...» (цитата Итогового протокола).

Изучив первую часть заявки Заявителя на участие в Аукционе, представленную представителями Заказчика, Комиссия установила, что заявка не содержит сведений о товарном знаке (его словесном обозначении), или знаке обслуживания, или фирменном наименовании установки, обеспечивающей отопление, вентиляцию и кондиционирование пневмокаркасного сооружения.

Заказчика не обеспечил явку представителей на заседание Комиссии и не предоставил доказательств о том, что установка, обеспечивающая отопление, вентиляцию и кондиционирование пневмокаркасного сооружения, предлагаемая Заявителем при поставке в ходе исполнения государственного контракта, заключаемого по итогам Аукциона, не имеет товарного знака (его словесного обозначения), знака обслуживания, фирменного наименования.

Заявка Заявителя, содержащая, в частности, предложение о поставке установки, обеспечивающей отопление, вентиляцию и кондиционирование пневмокаркасного сооружения, в ходе исполнения государственного контракта, заключаемого по итогам Аукциона, не имеющей товарного знака (его словесного обозначения), или знака обслуживания, или фирменного наименования, не соответствует требованиям документации об Аукционе, и отклонена Единой комиссией Заказчика в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 04.07.2016 №06/4173.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.