

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о назначении административного наказания**  
**по делу № 175-ГЗ-18/51КС**  
**об административном правонарушении**

13.07.2018

г. Абакан

Я, Врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия ..., рассмотрев протокол и материалы дела № 175-ГЗ-18/51КС об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица заказчика – контрактного управляющего Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Республике Хакасия» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (далее ФКУ «ГБ МСЭ по РХ») ...

**В присутствии лица, привлекаемого к административной ответственности, ..., извещенной надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.**

Ходатайств, отводов не заявлено.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ (см. ниже),

*Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),*

*Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом*

(часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),

### УСТАНОВИЛ:

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 25.05.2018 года рассмотрена жалоба № 51КС ООО «НВФ-Строй» на действия заказчика – ФКУ «ГБ МСЭ по РХ» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту «Устройство зон безопасности в здании ФКУ «ГБ МСЭ по Республике Хакасия» Минтруда России» (закупка № 0380100005518000022).

По результатам рассмотрения жалоба признана обоснованной.

Заказчик - ФКУ «ГБ МСЭ по РХ» признан нарушившим пункт 6 части 5 статьи 63, пункт 2 части 1 и часть 1 статьи 64, часть 6 статьи 66, часть 5 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе в сфере закупок).

*Суть правонарушения состоит в следующем.*

08.05.2018 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на электронной торговой площадке АО «ЕЭТП» размещена информация (извещение, аукционная документация, техническое задание, обоснование НМЦ) о проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту «Устройство зон безопасности в здании ФКУ «ГБ МСЭ по Республике Хакасия» Минтруда России» (закупка № 0380100005518000022).

Начальная (максимальная) цена контракта – 4 030 130 рублей 00 копеек.

Заказчиком электронного аукциона является ФКУ «ГБ МСЭ по РХ».

1. Согласно пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию, в том числе:

2) требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию, в том числе:

2) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе в сфере закупок, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок предусмотрено, что требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок документов и информации, не допускается.

Объектом закупки является выполнение работ по капитальному ремонту «Устройство зон безопасности в здании ФКУ «ГБ МСЭ по Республике Хакасия» Минтруда России».

В соответствии с [частью 2 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ), работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей [статьей](#). Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по таким договорам обеспечивается специалистами по организации строительства (главными инженерами проектов). Работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными

предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

Согласно [части 4 статьи 55.17](#) ГК РФ, предоставление сведений, содержащихся в реестре членов саморегулируемых организаций, осуществляется по запросам заинтересованных лиц в виде выписок из реестра в срок не более чем три рабочих дня со дня поступления указанного запроса. Срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи.

Следовательно, условием для участия в закупке на выполнение работ по капитальному ремонту здания, устанавливаемому в аукционной документации в соответствии с положениями [пункта 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, должно являться членство в саморегулируемой организации.

В пункте 27 Информационной карты аукционной документации указаны обязательные требования к участникам закупки:

- Наличие действующей лицензии МЧС (требование установлено пунктом 15 статьей 12 Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности»);

- Участник закупки должен являться членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (за исключением случаев, перечисленных в части 2.2 статьи 52 ГК РФ, а также случая, предусмотренного частью 2.1 статьи 52 ГК РФ при снижении участником закупки ценового предложения до 3 млн. рублей и менее), с правом выполнения строительства, реконструкции, капитального ремонта:

а) в отношении объектов капитального строительства (кроме особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов использования атомной энергии).

В пункте 30 Информационной карты аукционной документации указано, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию, в том числе:

2) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок, или копии этих документов, а именно:

- Наличие действующей лицензии МЧС, требование установлено пунктом 15 статьей 12 Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»;

-Участник закупки должен являться членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (за исключением случаев, перечисленных в части 2.2 статьи 52 Гр РФ, а также случая, предусмотренного частью 2.1 статьи 52 Гр РФ при снижении участником закупки ценового предложения до 3 млн. рублей и менее), с правом выполнения строительства, реконструкции, капитального ремонта.

Согласно проектно-сметной документации в работы по капитальному ремонту «Устройство зон безопасности в здании ФКУ «ГБ МСЭ по Республике Хакасия» Минтруда России» включены работы, связанные с установкой охранно-пожарной сигнализации, установкой противопожарных дверей, окон, которые подлежат выполнению лицами, имеющими лицензию на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности в соответствии со [статьей 12](#) Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Из содержания аукционной документации следует, что подрядчик, с которым заключается контракт по результатам проведения закупки, имеет право привлекать субподрядные организации.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что работы, требующие наличия лицензии, не являются самостоятельным объектом закупки, а лишь входят в состав работ по капитальному ремонту здания, а также то, что при исполнении контракта подрядчик может привлечь к их выполнению субподрядчика, комиссия антимонопольного органа считает обоснованным довод заявителя о неправомерном требовании от участника закупки, являющегося членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, одновременного предоставления в составе второй части заявки и лицензии МЧС.

На основании вышеизложенного, заказчиком нарушены положения части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в виду неправомерного требования к участникам закупки о предоставлении во второй части заявки лицензии МЧС.

2. В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе в сфере закупок, или копии этих документов, а также *декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям,*

установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок документов и информации, не допускается.

В Требованиях к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе заказчик указал, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию, в том числе:

3) документы, подтверждающие соответствие участника требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, в нарушение части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок заказчик требует от участников закупки представить во второй части заявки не декларацию о их соответствии единым требованиям, а документы, подтверждающие соответствие участника требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

*Ответственность за данные правонарушения предусмотрена частью 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:*

**Установление** порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений участников закупки, требований к участникам закупки, к размеру обеспечения заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), размеру и способам обеспечения исполнения контракта, не предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а также **требования о представлении участниками закупки в составе заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок информации и документов** - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

В силу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями данной статьи под должностным

лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Должностным лицом заказчика – ФКУ «ГБ МСЭ по РХ» является контрактный управляющий ..., на основании Приказа от 19.02.2018 года № 8-кд.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.66 КоАП РФ Контрольные органы в сфере закупок рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 1 - 2.1 статьи 7.29](#), [частями 1 - 4.2, 6 - 8, 10, 11, 13, 14 статьи 7.30](#), [частью 2 статьи 7.31](#), [статьей 7.31.1](#), [частями 1 - 6 статьи 7.32](#), [частью 11 статьи 9.16](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны), [частью 7 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны) настоящего Кодекса.

В силу Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», ФАС России является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок. Таким образом, федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 7.30 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.66 КоАП РФ).

Таким образом, рассмотрение дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.30 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело

рассматривается уполномоченным должностным лицом управления.

Должностным лицом, составившим протокол, права и законные интересы .... не нарушены. .... надлежащим образом извещена о месте и времени рассмотрения настоящего дела. Обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется.

Документация об электронном аукционе на выполнение работ по капитальному ремонту «Устройство зон безопасности в здании ФКУ «ГБ МСЭ по Республике Хакасия» Минтруда России» утверждена 11.05.2018 г. контрактным управляющим ФКУ «ГБ МСЭ по РХ» ...

**Дата совершения** контрактным управляющим ФКУ «ГБ МСЭ по РХ» ...  
**административного правонарушения:** 11.05.2018 года.

**Место совершения** контрактным управляющим ФКУ «ГБ МСЭ по РХ» ....  
**административного правонарушения:** ул. Кати Перекрещенко, д. 18В, пом. 3Н, г. Абакан, Республика Хакасия.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе в сфере закупок, а именно требования части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе в сфере закупок требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Факт совершения административного правонарушения ... подтверждается протоколом по делу № 175-ГЗ-18/51КС об административном правонарушении от 28.06.2018, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения .... к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В письменных пояснениях по факту совершенного правонарушения .... просит при вынесении постановления учесть, что ранее к административной ответственности не привлекалась, раскаивается в совершенном административном правонарушении, характер совершенного правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемым общественным нарушениям и нарушения устранены в установленные сроки. На основании изложенного, просит применить положения статьи 2.9 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях.

Принимая во внимание пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, и решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывались характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность совершенного ... административного правонарушения, не установлено.

На основании изложенного, с учетом характера совершенного правонарушения, степени нарушения охраняемых общественных отношений, оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется.

Материалами дела установлено, что допущенное ... нарушение не обусловлено объективными, не зависящими от нее причинами. У ... имелась возможность осуществить свои полномочия в соответствии с требованиями законодательства, однако этого сделано не было. В материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должностного лица такой объективной возможности.

Также материалами дела не подтвержден факт принятия .... исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение допущенного правонарушения.

Состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, следовательно, по указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к требованиям закона.

Лицо, совершившее административное правонарушение, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Руководствуясь пунктом 6 части 5 статьи 63, пунктом 2 части 1 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере, а также частью 2 статьи 2.2, статьей 2.4, частью 4 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать ... виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей 00 копеек.

**Взыскатель:** Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

**Должник:** ....

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, ОТДЕЛЕНИЕ – НБ РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ, БИК банка 049514001, Код ОКТМО 95701000, код бюджетной классификации 161 1 16 33010 01 6000 140,

**ID 0100000000009503426874643**

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8(3902)22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Врио руководителя управления