

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Омега» на действия аукционной комиссии Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Военно-воздушная академия имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина» (г. Воронеж) Министерства обороны Российской Федерации

(дело № 488-з)

21.10.2014г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - члены Комиссии;

в присутствии представителей заказчика-членов аукционной комиссии - <...> и <...>;

в присутствии представителя заявителя - ООО «Омега» - <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Омега» (далее - Заявитель) на действия аукционной комиссии Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Военно-воздушная академия имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина» (г. Воронеж) Министерства обороны Российской Федерации (далее - ВУНЦ ВВС «ВВА», Заказчик) в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при рассмотрении первой части заявки Заявителя при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на выполнение работ по ремонту оконных блоков фасадной части здания казармы (инв.№1/328) ВУНЦ ВВС «ВВА» (номер извещения 0831100000414000032), **установила:**

09.10.2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Омега» на действия аукционной комиссии ВУНЦ ВВС «ВВА» в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при рассмотрении первых частей заявок при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на выполнение работ по ремонту оконных блоков фасадной части здания казармы (инв.№1/328) ВУНЦ ВВС «ВВА» (номер извещения 0831100000414000032).

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной и почтовой связи и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте в сети Интернет.

Заявитель полагает, что аукционной комиссией незаконно отклонена первая часть заявки ООО «Омега», по причине того, что участником аукциона не указан товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), фирменное наименование (при наличии) предлагаемого к поставке товара.

Представители ВУНЦ ВВС «ВВА» - члены аукционной комиссии с доводами жалобы не согласились, представили устные и письменные пояснения.

Изучив материалы дела, предоставленные документы, заслушав представителей сторон, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 3 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013г № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю закупок (Комиссия) пришла к следующим выводам.

Согласно пункту б части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при

наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае, непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения заявок № 0831100000414000032 от 07.10.2014 г., на участие в аукционе № 0831100000414000032 было направлено девять заявок. Заявка ООО «Омега», с порядковым номером четыре, была отклонена ввиду того, что участником аукциона не указан товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), фирменное наименование (при наличии) предлагаемого к поставке товара.

Из устных пояснений представителей заказчиков следует, что заявителем в перечне материалов не был указан товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при описании товара по позициям 2 и 3 раздела 2.3 технического задания: остекление и фурнитура.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что описание заказчиком объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Позициями 2 и 3 раздела 2.3 технического задания аукционной документации предусмотрены к поставке материалы со следующими характеристиками: остекление: мультифункциональный теплопакет не менее 36 мм (6CGSN-8 trAr-4-

14трAr-4) с использованием энергосберегающего стекла, заполнение межстекольных камер газом аргон, «теплой» дистанционной рамкой. Приведенное сопротивление теплопередаче, м²С/Вт, не менее: 0,88; фурнитура: должна быть оснащена многоступенчатым проветриванием, базовой противозломностью, блокиратором ошибочного открывания. Антикоррозийное покрытие. Цинк не менее 6мкм. Циклов открывания не менее 120 000.

Указаний на товарные знаки аукционная документация не содержит.

В соответствии со статьей 1477 гражданского Кодекса Российской Федерации, на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481). Правила настоящего Кодекса о товарных знаках соответственно применяются к знакам обслуживания, то есть к обозначениям, служащим для индивидуализации выполняемых юридическими лицами либо индивидуальными предпринимателями работ или оказываемых ими услуг.

Представители заказчика - члены аукционной комиссии, принимая решение о несоответствии заявки победителя требованиям аукционной документации, на рассмотрении не смогли обосновать наличия у всех материалов по позициям 2 и 3 раздела 2.3 технического задания исключительного права, удостоверенного свидетельством на товарный знак.

Между тем, как было установлено Комиссией заявка заявителя содержала в себе конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, а также в заявке содержалась информация о стране происхождения товара - Россия.

Таким образом, заявка заявителя соответствовала требованиям документации государственного заказчика и подлежала допуску к участию в данном аукционе, однако, в нарушение требований части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия государственного заказчика необоснованно отказала в допуске ООО «Омега» к участию в аукционе по вышеназванной причине.

На основании изложенного, довод заявителя является обоснованным.

Также, комиссией было установлено следующее.

Согласно протоколу проведения открытого аукциона в электронной форме от 10.10.2014г., семь участников приняли участие в аукционе.

В соответствии с частью 4 статьи 68 Закона о контрактной системе электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей.

Начальная (максимальная) цена контракта — 2723877,78 рублей.

Участником с порядковым номером 2, ставшим победителем предложена цена контракта - 1389177,63 рублей.

Представитель Заявителя не представил пояснений о своем предложении о цене контракта, предусматривающем снижение текущего минимального предложения о цене контракта.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия **решила:**

1. Признать жалобу ООО «Омега» на действия заказчика - Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Военно-воздушная академия имени

профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина» (г. Воронеж) Министерства обороны Российской Федерации в части отказа в допуске ООО «Омега» к участию в аукционе № 0831100000414000032 обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика - Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Военно-воздушная академия имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина» (г. Воронеж) Министерства обороны Российской Федерации нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе Закона о контрактной системе.

3. Предписание Заказчику по аукциону № 0831100000414000032 не выдавать, в связи с тем, что вышеуказанное нарушение не повлияло на результаты аукциона № 0831100000414000032.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 16.10.2014 года.

Решение в полном объеме изготовлено 21.10.2014 года.

Председатель Комиссии

Заместитель председателя

Член Комиссии