

## РЕШЕНИЕ

*Резолютивная часть решения объявлена 27.01.2022 года.*

*Решение в полном объеме изготовлено 27.01.2022 года.*

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю соблюдения законодательства о закупках, торгах, порядке заключения договоров, порядке осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <.....>;

Члены Комиссии: <.....>;

при участии представителя Общества с ограниченной ответственностью «Ангарская Медицинская Компания» (далее - ООО «Ангарская Медицинская Компания», заявитель) – <.....>, представителя Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области (далее – уполномоченный орган) – <.....>;

в отсутствие надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Иркутская область «Знак почета» областная клиническая больница (далее – ГБУЗ «ИОКБ», заказчик);

рассмотрев жалобу заявителя на действия комиссии по рассмотрению заявок при проведении электронного аукциона на поставку расходного материала для анализатора ARCHITECT i1000SR, извещение № 0134200000121006772 (далее – электронный аукцион), в порядке, предусмотренном статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ), Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного

органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Регламент ФАС), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со статьей 99 Федерального закона № 44-ФЗ,

#### УСТАНОВИЛА:

в Иркутское УФАС России 20 января 2022 года поступила жалоба заявителя на действия членов аукционной комиссии.

В соответствии с доводами жалобы заявитель не согласен с решением комиссии по осуществлению закупок о признании первой части его заявки не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе поскольку, по мнению заявителя, его заявка на участие в электронном аукционе полностью соответствует требованиям документации об аукционе и нормам Федерального закона № 44-ФЗ.

Уполномоченным органом представлены возражения на жалобу заявителя. Из указанных возражений следует, уполномоченный орган считает доводы жалобы необоснованными, указывая, что заявка заявителя отклонена обоснованно.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что уполномоченным органом по заявке заказчика 29 декабря 2021 года в единой информационной системе в сфере закупок, на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены Извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0134200000121006772, а также Документация об электронном аукционе на поставку расходного материала для анализатора ARCHITECT i1000SR (далее – документация об электронном аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 485 241 руб. 00 коп.

На участие в указанном электронном аукционе подано 2 заявки.

Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 17.01.2022 №0134200000121006772-1 участнику с заявкой № 111292647 (ООО «Ангарская Медицинская Компания») отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы заявителя, возражения уполномоченного органа приходит к следующим выводам.

Пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ (в редакции Федеральных законов от 02.07.2021 № 344-ФЗ, № 351-ФЗ, действующего на момент осуществления обжалуемой закупки) установлено, что документация о проведении электронного аукциона должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В соответствие с пунктом «2» части 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнениикупаемых работ, оказаниикупаемых услуг, должна содержать:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Аналогичное положение установлено в пункте 21 части II документации об электронном аукционе «Информационная карта электронного аукциона».

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что документация о проведении электронного аукциона должна содержать наименование и описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Так, согласно части 3 документации об электронном аукционе «Наименование и описание объекта закупки (Техническое задание)», участникам закупки необходимо поставить, в том числе, следующий товар:

|    |                   |   |       |   |
|----|-------------------|---|-------|---|
| 13 | Интактный реагент | Реагент интактный ПТГ представляет собой тест-систему для количественного определения | набор | 9 |
|----|-------------------|---|-------|---|

|  |              |   |  |  |
|--|--------------|---|--|--|
|  | 23.20.23.111 | <p>интактного паратиреоидного гормона в сыворотке и плазме крови человека.</p> <p>В упаковке не менее 100 тестов.</p> <p>Состав: не менее 1 флакон по не менее 6,6 мл, содержащий микрочастицы, покрытые anti-ПТГ (козьи, поликлональными) в ТРИС буфере.</p> <p>Консерванты: азид натрия.</p> <p>Совместим с иммунохимическим автоматическим анализатором ARCHITECT i1000SR, имеющегося у Заказчика.</p> |  |  |
|--|--------------|---|--|--|

Комиссия, исследовав первую часть заявки участника закупки ООО «Ангарская Медицинская Компания» установила, что участник в своей заявке в отношении товара по позиции № 13 «Интактный реагент» указал количество предлагаемого к поставке товара «6», что не соответствует установленным документацией об электронном аукционе требованиям.

Вместе с тем, количество товара определяет объект закупки, который установлен заказчиком в документации об электронном аукционе и не может быть изменен участником. Участник, подавая заявку на участие в аукционе, дает согласие на поставку товара в требуемом объеме.

При этом, ссылка заявителя жалобы на письмо Минэкономразвития № ОГ-Д28-15152 является не может принята во внимание, так как данные разъяснения применимы в случае, когда заявка на участие в электронном аукционе не содержит сведения о количестве товара, то есть заявка не подлежит отклонению **в случае отсутствия в ней сведений** о количестве товара.

Единая комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, то есть, в том числе на соответствие требованиям к закупаемым заказчиком товарам, к числу которых отнесено и количество товара.

Аналогичной позиции придерживается Верховный Суд РФ. Так, в Определении от 12 апреля 2018 года № 306-КГ18-2591 Верховным Судом РФ указано, что позиция УФАС о неправомерном отклонении

заявки в связи с указанием количества товара, не соответствующем документации о закупке, связана с ошибочным отождествлением понятий «объект закупки» и «конкретные показатели», подмена которых, по мнению судов, приводит к отсутствию у участника закупки четкого представления о необходимом для заказчика предмете поставки (наименования и количества товара), создает дополнительные неоправданные предпосылки к спорным ситуациям после проведенного аукциона (ввиду вероятных последующих разночтений относительно количества требуемого товара как существенного условия договора).

Таким образом, единой комиссией принято обоснованное решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе заявителю (заявка № 111292647). В рассматриваемом случае, заявитель дал согласие на поставку товара меньшего объема, что видно из первой части его заявки.

На основании изложенного, Комиссия Иркутского УФАС России приходит к выводу, что в действиях Единой комиссии отсутствует нарушение Федерального закона № 44-ФЗ, следовательно, довод жалобы не находит свое подтверждение и является необоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ангарская Медицинская Компания» необоснованной.
2. Направить копии решения сторонам по жалобе.
3. Отменить процедуру приостановления определения поставщика в части подписания контракта.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель  
комиссии  
Члены

КОМИССИИ

<.....>

<.....>

<.....>