

## РЕШЕНИЕ № 438

26 мая 2017 года г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <.....>;

члены Комиссии: <.....>;

при участии представителя [МКУ «Администрация муниципального образования «Заларинский район»](#) (далее – уполномоченный орган) – <.....>;

в отсутствие представителей надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы МБДОУ детский сад «Ёлочка» с. Хор-Тагна (далее – заказчик), Общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – заявитель);

рассмотрев жалобу заявителя на положения документации об электронном аукционе на капитальный ремонт здания МБДОУ «Ёлочка» с. Хор-тагна, извещение № 0134300070217000044 (далее – электронный аукцион), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ),

### УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России 26 мая 2017 года поступила жалоба заявителя на положения документации об электронном аукционе.

Заявитель указывает, что требования к характеристикам определенных товаров и материалов являются излишне завышенными, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 33, части 6 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, также заявитель указывает, что заказчиком в нарушение части 4 статьи 34 Федерального закона №44-ФЗ, неправомерно в пункте 6.2 проекта контракта установлено условие об уплате пени в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Кроме того, заявитель жалобы указывает, что заказчиком в нарушение пункта 6 части 5 статьи 63 Федерального закона № 44-ФЗ в извещении о проведении электронного аукциона не установлено требование о наличии у участников закупки свидетельства СРО и в документации о проведении электронного аукциона установлены неверные сроки окончания предоставления разъяснений положений документации, что является нарушением части 4 статьи 65 Федерального закона № 44-ФЗ.

Уполномоченным органом представлены возражения на жалобу заявителя. Из указанных возражений следует, что уполномоченный орган считает доводы жалобы необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что Уполномоченным органом 04 мая 2017 года в единой информационной системе в сфере закупок, на сайте [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru) размещены Извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0134300070217000044, а также Документация о проведении электронного аукциона на капитальный ремонт здания МБДОУ «Ёлочка» с. Хор-тагна (далее – Документация об электронном аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 18 027 130 руб. 00 коп.

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы заявителя, возражения уполномоченного органа, приходит к следующим выводам.

Требования к содержанию документации об электронном аукционе установлены статьей 64 Федерального закона № 44-ФЗ.

Согласно части 4 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Частью 4 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ урегулировано, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 6 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пени).

Частью 7 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ предусмотрено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

[Правила](#) определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила).

[Пунктом 6](#) Правил установлено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле указанной в Правилах.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона № 44-ФЗ, законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается, в том числе на положениях Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно [статье 332](#) ГК РФ кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон. Размер законной неустойки может быть увеличен соглашением сторон, если закон этого не запрещает.

Таким образом, Федеральный закон № 44-ФЗ и Правила устанавливают только нижний предел ответственности подрядчика в виде пени – «не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации» и не содержит запрета на увеличение соглашением сторон размера пени.

Исходя из изложенного, Комиссия Иркутского УФАС считает, что установление заказчиком в пункте 6.2 проекта контракта пени в размере равном 1/300 действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных подрядчиком, является правомерным.

Таким образом, довод заявителя жалобы об установлении в проекте контракта условия об уплате пени в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации является необоснованным.

В отношении довода заявителя об установлении неверных сроков окончания предоставления разъяснений положений документации, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 3 статьи 65 Федерального закона № 44-ФЗ любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В соответствии с частью 4 статьи 65 Федерального закона № 44-ФЗ, в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно документации о проведении электронного аукциона дата окончания срока подачи заявок – 22 мая 2017 года. Согласно статьи 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало, таким образом уполномоченным органом верно установлена дата окончания срока предоставления разъяснений документации - 18 мая 2017 года, следовательно данный довод заявителя является необоснованным.

Требования к содержанию Извещения о проведении электронного аукциона установлены частью 5 статьи 63 Федерального закона № 44-ФЗ согласно которой в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) настоящего Федерального закона, указываются:

- 1) адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет";
- 2) дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в таком аукционе в соответствии с [частью 2 статьи 67](#) настоящего Федерального закона;
- 3) дата проведения такого аукциона в соответствии с [частью 3 статьи 68](#) настоящего Федерального закона. В случае, если дата проведения такого аукциона приходится на нерабочий день, день проведения такого аукциона переносится на следующий за ним рабочий день;
- 4) размер обеспечения заявок на участие в таком аукционе;
- 5) преимущества, предоставляемые заказчиком в соответствии со [статьями 28 - 30](#) настоящего Федерального закона;
- 6) **требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1](#), [частями 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона;**
- 7) условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Согласно пункту 30 Информационной карты электронного аукциона (Раздел I документации о проведении электронного аукциона) вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, помимо прочего, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ, или копии этих документов: копия свидетельства о допуске, выданного в соответствии с приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» саморегулируемой организацией, по следующим видам работ:

33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком):

### 33.3. Жилищно-гражданское строительство.

Уполномоченным органом в документации о проведении электронного аукциона установлено требование о наличии участников закупки свидетельства СРО, однако в нарушение пункта 6 части 5 статьи 63 Федерального закона № 44-ФЗ данное требование не установлено в Извещении о проведении электронного аукциона, следовательно, данный довод жалобы является обоснованным.

В отношении довода заявителя об установлении излишних требований к характеристикам материала: «Известь строительная воздушная» комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ документация об аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Федерального закона №44-ФЗ.

Пункт 1 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ устанавливает, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться (часть 2 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ).

Требования к работам, являющимся предметом контракта, товарам (материалам), которые должны использоваться при выполнении работ, установлены заказчиком в Ведомости материалов, являющейся приложением к документации об аукционе.

Изучив содержащуюся Ведомость материалов, Комиссия установила, что по ряду материалов заказчиком установлены требования к химическому составу материалов, в частности, по материалам «Мастика клеящая каучуковая», «Катанка из углеродистой стали обыкновенного качества», «Керосин для технических целей», «Грунтовка ГФ-021», «Известь строительная воздушная» и иным.

Комиссия полагает, что установленные требования к химическому составу части материалов являются излишними и на этапе выполнения и принятия работ, являющихся предметом контракта, не могут быть проверены.

При установлении в документации, извещении о закупке требований к описанию участникам закупки товаров следует учесть, что Федеральный закон № 44-ФЗ не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи, с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара и (или) показатели технологии производства, испытания товара и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Таким образом, требования к указанию в составе заявки характеристик химического состава расходных материалов, является избыточным требованием, что нарушает правила объективного характера описания объекта закупки.

Следовательно, заказчиком, уполномоченным органом допущено нарушение пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ.

Вместе с тем, в ходе проведения внеплановой проверки Комиссией установлены следующие нарушения Федерального закона № 44-ФЗ.

Комиссией установлено, что в отношении «Бруски обрезные хвойных пород», заказчиком установлено: длиной не менее 4 м; толщиной: минимальное значение показателя 40мм, максимальное значение показателя 75 мм; ширина не менее 75мм, не выше II сорта. Бруски должны поставляться сухими или сырыми антисептированными. Влажность сухих пиломатериалов, при их поставке, должна составлять не более 22%. Гниль в пиломатериале

не допускается. Биологические повреждения в виде червоточины: допускаются на любом однометровом участке длины пиломатериала в шт., не более, 6. Параметр шероховатости поверхности пиломатериалов  $Rm_{max}$  не должен превышать 1250 мкм.

Согласно полученному Иркутским УФАС России заключению специалистов в области древесиноведения, лесного товароведения и производства пиломатериалов ФГБОУ ВО «Московский государственный университет леса» установлено, что «на этапе подготовки заявки на участие в торгах, в ходе которых используются пиломатериалы как товар, их точные характеристики порокам и дефектам древесины определить практически невозможно. Данное обстоятельство объясняется тем, что древесина является природным материалом, обладающим высокой степенью изменчивости строения и свойств, в том числе и пороков древесины. Отсюда следует, что значения показателей качества древесины пиломатериалов (характеристики) от партии к партии могут изменяться. Степень этой изменчивости заранее точно определить невозможно. На практике качественные характеристики пиломатериалов указываются обычно в виде ограничений в установленных пределах для каждой градации качества (в данном случае для каждого сорта) пиломатериалов отдельно. Пределы этих ограничений устанавливаются соответствующими нормами, в зависимости от сорта и назначения пиломатериалов. Для пиломатериалов общего и специального назначения эти пределы устанавливаются соответствующими нормативными документами – стандартами или техническими условиями».

Таким образом, при подготовке заявки на участие в закупке потенциальные участники лишены возможности достоверно указать конкретные характеристики пиломатериалов по порокам и дефектам древесины.

В этой связи, заказчиком, уполномоченным органом в нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ неправомерно сформированы требования к товарам, предполагаемым к использованию в ходе выполнения работ.

В силу положений статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ участник закупки в первой части заявки должен представить, в том числе конкретные показатели товара (материала), соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе.

Вместе с тем, формирование технического задания подобным образом не обусловлено целью обеспечить более высокое качество закупаемых работ, не соответствует требованию об объективности и стандартности описания объекта закупки, создает дополнительные препятствия для подготовки заявки на участие в аукционе, связанные с необходимостью расшифровки содержания инструкции и требований к товарам, повторным указанием сведений, необходимостью набора текста. Такими действиями заказчик, уполномоченный орган лишь увеличивает трудозатраты на подготовку участников закупки заявок на участие в аукционе, и объем таких заявок.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу частично обоснованной;
2. Признать заказчика, уполномоченный орган нарушившими пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 6 части 5 статьи 63, пункт 1 части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ;
3. Выдать заказчику, уполномоченному органу предписание об устранении допущенных нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд путем аннулирования аукциона;
4. Направить копии решения заявителю, заказчику, уполномоченному органу, копии предписания заказчику, уполномоченному органу;
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Иркутского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновных лиц, допустивших установленные нарушения, к административной ответственности.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной,

аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии <.....>

Члены комиссии <.....>

<.....>

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 200

26 мая 2017 года г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <.....>;

члены Комиссии: <.....>;

при участии представителя [МКУ «Администрация муниципального образования «Заларинский район»](#) (далее – уполномоченный орган) – <.....>;

в отсутствие представителей надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы МБДОУ детский сад «Елочка» с. Хор-Тагна (далее – заказчик), Общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – заявитель);

на основании решения Комиссии Иркутского УФАС России № 438 от 26 мая 2017 года, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ),

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику, уполномоченному органу устранить допущенные нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд путем аннулирования электронного аукциона на капитальный ремонт здания МБДОУ «Елочка» с. Хор-тагна, извещение № 0134300070217000044.

2. Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания.

3. В срок до 23 июня 2017 года заказчику, уполномоченному органу представить в Иркутское УФАС России документы, подтверждающие исполнение данного предписания в письменном виде, а также по факсимильной связи 8(3952)24-32-26 и электронной почте to38@fas.gov.ru.

Председатель комиссии <.....>

Члены комиссии <.....>

<.....>