

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 04-02/447-2014

20 ноября 2014 года

г. Салехард

Врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу Подъячева Светлана Витальевна, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, вынесенное заместителем прокурора г. Лабытнанги от 28.10.2014 <...> в отношении должностного лица – директора МУК «Городской дом культуры «30 лет Победы» <...> по факту нарушения требований ст. 24, 33 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в части утверждения документации о запросе котировок на приобретение компьютера в сборе, с нарушением требований Закона о контрактной системе, ответственность за которые предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), при участии <...>, которой разъяснены права лица, в соответствии с КоАП РФ, руководствуясь статьями 29.9., 29.10. КоАП РФ,

УСТАНОВИЛА:

Представитель прокуратуры г. Лабытнанги извещен надлежащим образом посредством электронной почты, представителя не направил, ходатайств не заявил.

Считаю возможным рассмотреть дело об административном правонарушении № 04-02/447-2014 в отсутствие представителя прокуратуры г. Лабытнанги.

Из материалов, представленных прокуратурой, установлено.

В ходе мониторинга сайта «<http://www.zakupki.ru>». проведенного 21 августа 2014 года была проведена проверка размещенной в единой информационной системе закупки № 0190300000214000366 на приобретение компьютера в сборе, в том числе извещение о проведении котировок, проект контракта, техническая часть, в ходе проведения которой были выявлены нарушения законодательства о противодействии коррупции в сфере закупок товаров, работ услуг для обеспечения муниципальных нужд.

21.08.2014 года муниципальным учреждением культуры «Городской дом культуры «30 лет Победы» (Заказчик) осуществлена закупка (запрос котировок) на приобретение компьютера в сборе, о чем свидетельствует извещение от 11.08.2014 года. Начальная (максимальная) цена контракта - 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей. Закупка на 21 августа 2014 года находилась в стадии размещения, с установленным сроком подачи заявок от участников на данную закупку с 11.08.2014 года (16:40) по 25.08.2014 года (11:00).

В ходе проведения проверки было установлено, что сопроводительная документация содержит требования, ограничивающие число участников закупки.

В соответствии с ч.2 ст.8 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе) конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Так, требования, установленные в сопроводительной документации Заказчиком в части комплектации и технических характеристик являются необоснованными, поскольку относятся только к топовой (максимально возможной) версии моноблоков данной серии, в связи с чем, установление Заказчиком минимальных требований соответствуют только единственному моноблоку требуемой торговой марки. Также, указанные в сопроводительной документации минимальные системные требования программного обеспечения необходимого специалистам Заказчика в связи с исполнением своих обязанностей, во много раз ниже параметров, требуемых в сопроводительной документации.

Из документации следует, что системные требования Заказчика к моноблоку - 2 Гб оперативной памяти; 8 Гб свободного места на жестком диске: поддерживаются процессоры Intel Core 2 Duo. Core i3. Core i5. Core i7 или Xeon: диагональ - не влияет на производительность программы, а системные требования, установленные в сопроводительной документации: не менее 32 Гб оперативной памяти; жесткий диск - не менее 3 Тб (3072 Гб); процессоров не младше i7 с частотой не менее 3,5 ГГц., диагональ - не менее 27 дюймов.

Таким образом, в нарушение ч.2 ст.8. ч.5 ст.24 Закона о контрактной системе должностными лицами муниципального учреждения культуры «Городской дом культуры «30 лет Победы» в сопроводительной документации установлены требования, ограничивающие число участников закупки.

Так же в ходе проведения проверки было установлено, что в извещении о проведении закупки. в графе «Объект закупки» и приложении №2 к сопроводительной документации при описании объекта закупки использованы указания на конкретные товарные знаки – iMac, Apple, что является нарушением п. 1 ч.1 ст.73, п.2 ст.42. п.1 ч.1 ст.33. ч.3 ст.33 Закона о контрактной системе.

В нарушение п.1 ч.1 ст.73. п.2 ст.42. п.1 ч.1 ст.33. ч.3 ст.33 Закона о контрактной

системе должностным лицом муниципального учреждения культуры «Городской дом культуры «30 лет Победы» в извещении о проведении закупки, в графе Объект закупки» и приложении №2 к сопроводительной документации при описании объекта закупки использованы указания на конкретные товарные знаки - iMac, Apple.

Приказом №20-а/х от 14.01.2014 года должностным лицом, ответственным за осуществление закупок, включая исполнение каждого гражданско-правового договора является директор муниципального учреждения культуры «Городской дом культуры «30 лет Победы» <...>.

Таким образом, как указано в постановлении прокуратуры от 28.10.2014, в действиях <...> усматривается состав административного правонарушения по ч. 4.2. ст. 7.30 КоАП РФ.

Проанализировав представленные материалы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

<...> на рассмотрении дела пояснила, что в декабре 2009 года МУК «Городской дом культуры «30 лет Победы» для создания общей базы данных информационно-технического отдела, студии звукозаписи и музыкальной части, перешло на работу с компьютерами на базе Makintosh Apple iMac, так как программное обеспечение компании Apple зарекомендовало себя как лидер на мировом рынке среди профессиональных продуктов для работы с аудио и видео материалами. На протяжении нескольких лет работа велась именно в данном программном обеспечении и весь аудио и видео архив был создан в программах Logic Pro и Final Cut Pro. Исходя из этого, дальнейшая работа по использованию имеющихся архивных материалов может вестись исключительно на вышеназванных платформах.

В связи с этим, при размещении информации в единой системе закупок и

направлении обращения в уполномоченный орган о закупке компьютера в сборе Apple iMac, руководствовались случаем исключения п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе то есть необходимостью взаимодействия уже используемого в работе компьютера Makintosh Apple iMac с вновь приобретаемым компьютером, и несовместимостью продукции компании Apple с аналогичными продуктами других производителей.

Между тем, Заказчиком было опубликовано техническое обоснование на приобретение моноблока Apple iMac, в котором приведены доводы, озвученные <...> на рассмотрении дела.

Следовательно, Законом о контрактной системе предусмотрена возможность указания Заказчиком четкого описания характеристик объекта закупки.

В соответствии с п.2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, если заказчиком при использовании объекта закупки не используются стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Считаю, что в действиях <...> в части указания конкретных характеристик при описании объекта закупки- iMac,Apple отсутствует состав административного правонарушения по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Кроме того, Управлением Федеральной антимонопольной службы по ЯНАО было рассмотрено в отношении <...> административное дело № 04-02/446-2014, возбужденное заместителем прокурора г. Лабытнанги <...> по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ по факту нарушения законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки по этому же извещению № 0190300000214000366.

Согласно материалам дела № 04-02/446-2014, <...> были нарушены требования ч. 8 ст. 30 Закона о контрактной системе.

По результатам рассмотрения дела № 04-02/446-2014 данное должностное лицо привлечено к административной ответственности по ч.4. 2 ст. 7.30 КоАП РФ и ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 руб..

Полагаю, что постановления о возбуждении административного производства по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ в отношении <...> необходимо было объединить на основании ч.1 ст. 4.4 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ч. 2 ст. 29.4, ст. 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

Производство по делу об административном правонарушении № 04-02/447-2014, возбужденное в отношении <...> по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в [статьях 25.1 - 25.5.1](#) настоящего Кодекса, вынесенное должностным лицом - в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

При этом в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что территориальная подсудность рассмотрения жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях должна определяться местом совершения правонарушения, а не местом нахождения соответствующего органа.

Согласно ч. 1 ст. 30.3. КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Врио руководителя управления

С.В. Подъячева