

4 сентября 2012 года

Дело № 14/06-2012

Резолютивная часть решения объявлена: 21.08.2012

Полный текст решения изготовлен: 04.09.2012

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии, члены Комиссии,

рассмотрев в заседании 21.08.2012 дело о нарушении антимонопольного законодательства № 14/06-2012,

возбужденное по заявлению ИП Ли Н.Н.,

в отношении краевого государственного унитарного предприятия «Примтеплоэнерго» (далее – КГУП «Примтеплоэнерго»; Энергоснабжающее предприятие; ответчик по делу) по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в выставлении ИП Ли Н.Н. требований об обязательном предоставлении среднечасовых значений приборов, регистрирующих параметры теплоносителя, непринятии копий журналов учета и записей показаний приборов, используемых для расчета с потребителями за полученные тепловую энергию и теплоноситель, отключения ИП Ли Н.Н. от теплоснабжения, выставления требования о переносе точки подключения до общедомовых задвижек, а также выставлении ИП Ли Н.Н. счетов за потребленную тепловую энергию на основании расчётных (договорных) нагрузок

при участии:

от ИП Ли Н.Н.: представители не явились, извещён надлежащим образом;

от КГУП «Примтеплоэнерго»: представители не явились, извещено надлежащим образом;

от Управляющей организации «Горжилуправление-10»: представители не явились, извещены надлежащим образом

**У С Т А Н О В И Л А:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю поступили (вх. № 948 от 17.02.2012 и вх. № 3761 от 04.06.2012) заявления (с

приложениями копий документов) ИП Ли Н.Н. о нарушении антимонопольного законодательства действиями КГУП «Примтеплоэнерго».

Согласно указанным заявлениям, а также иным, поступившим от ИП Ли Н.Н. документам и информации, заявитель 11.01.1999 зарегистрирован Администрацией города Находки в качестве индивидуального предпринимателя (регистрационный № 13593). 13.08.2004 Инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по г. Находке внесена запись об ИП Ли Н.Н. в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей (ОГРН 304250822600087).

ИП Ли Н.Н. осуществляет торговую деятельность по реализации продовольственных товаров посредством эксплуатации торгового объекта – магазина «Караван», расположенного по ул. Верхне-Морская, 138 в г. Находка (далее – Объект) и являющегося пристроенным к жилому многоквартирному дому по указанному адресу.

Ответчик по делу является хозяйствующим субъектом, согласно указанному в свидетельстве о государственной регистрации юридического лица № 280007 серия ГУП решению отдела регистрации предприятий администрации города Владивостока Приморского края от 09.08.2001 № 1725, зарегистрирован как Краевое государственное унитарное предприятие «Примтеплоэнерго». Учредителем являлась администрация Приморского края в лице Комитета по управлению государственным имуществом Приморского края.

Инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Ленинскому району г. Владивостока 02.11.2002 внесена запись об КГУП «Примтеплоэнерго» в Единый государственный реестр юридических лиц (ОГРН 1022501284970).

Основными видом деятельности КГУП «Примтеплоэнерго», заявленным при государственной регистрации в качестве юридического лица, является производство, транспортировка и распределение тепловой энергии в виде горячей воды и пара для отопления и горячего водоснабжения жилых зданий, объектов соцкультбыта в населённых пунктах края и других потребителей, подключённых к тепловым сетям, находящимся в эксплуатации Энергоснабжающего предприятия и обслуживаемым согласно заключённым договорам.

В целях теплоснабжения Объекта между КГУП «Примтеплоэнерго» и ИП Ли Н.Н. заключён Договор энергоснабжения (в горячей воде) № 246 от 04.10.2010 (с Приложениями №№ 1-6) (далее – Договор энергоснабжения от 04.10.2010).

Согласно предмету указанного договора Энергоснабжающее предприятие обязуется подавать Абоненту тепловую энергию (в горячей воде), а Абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать исправность и безопасность эксплуатации находящихся в его ведении внутренних систем теплоснабжения, приборов и другого оборудования, связанных с потреблением тепловой энергии в границах ответственности по адресу: г. Находка, ул. Верхне-Морская, 138.

Направленным в адрес заявителя письмом от 11.11.2011 исх. № 12-4853

КГУП

«Примтеплоэнерго» со ссылкой на пункт 9.6 Правил учёта тепловой энергии и теплоносителя, утверждённых Первым заместителем Министра топлива и энергетики Российской Федерации 12.09.1995 № Вк-4936 (далее – Правила УТЭиТ), сообщило об обязанности ИП Ли Н.Н. в определённый договором срок предоставлять Энергоснабжающему предприятию копию журналов учёта тепловой энергии и теплоносителя, а также записи показаний приборов, регистрирующих параметры теплоносителя.

Письмом от 21.12.2011 исх. № 1.2-5427 Энергоснабжающее предприятие со ссылкой на пункт 3.1.1 Правил УТЭиТ также указало на обязанность предоставления ИП Ли Н.Н. на электронном носителе среднесуточных и среднечасовых значений параметров теплоносителя.

Одновременно Энергоснабжающее предприятие указало, что в случае несоблюдения заявителем указанного требования, при оформлении отчёта о потреблённой Объектом тепловой энергии такой отчёт не будет принят к расчёту и начисления потреблённой тепловой энергии будут произведены заявителю как потребителю, не имеющему приборов учёта тепловой энергии.

Заявитель направил в адрес КГУП «Примтеплоэнерго» письменные возражения (письмо вх. в Энергоснабжающее предприятие № 11-5651 от 26.12.2011 и № 11643 от 29.12.2011), в которых сообщил, что согласно пункту 3.1.2 Правил УТЭиТ в открытых и закрытых системах теплоснабжения, где суммарная тепловая нагрузка не превышает 0,5 Гкал/ч, масса (или объем) полученного и возвращенного теплоносителя за каждый час и среднечасовые значения параметров теплоносителей могут не определяться.

С учётом того, что по Договору энергоснабжения (в горячей воде) № 246 от 04.10.2010 максимальная тепловая нагрузка составляет 0,024853 Гкал/ч заявитель сообщил о неправомерности непринятия Энергоснабжающим предприятием к расчёту подаваемых отчётов о теплоснабжении.

Одновременно заявитель указал, что, исходя из утверждённой КГУП «Примтеплоэнерго» формы отчёта о теплоснабжении, заявитель в настоящее время предоставляет сведения о теплоснабжении более завышенные, чем предусмотрено Правилами УТЭиТ.

В свою очередь КГУП «Примтеплоэнерго» направленным в адрес ИП Ли Н.Н. письмом от 24.01.2012 исх. № 0257/0044 указало, что, несмотря на пункт 3.1.2 Правил УТЭиТ, пункт 9.6 указанных правил обязывает потребителя предоставлять в энергоснабжающую организацию кроме копии журнала учёта, также и записи показаний приборов, регистрирующих параметры теплоносителя.

Одновременно КГУП «Примтеплоэнерго» сообщило, что, поскольку в состав расположенного на Объекте узла учёта тепловой энергии входят приборы, которые регистрируют среднечасовые значения параметров теплоносителя, то ИП Ли Н.Н. обязана предоставлять все записи показаний приборов, регистрирующих параметры теплоносителя, в том числе и часовые значения.

Письмами от 24.02.2012 и от 28.02.2012 исх. № 12-1076 КГУП «Примтеплоэнерго» направило в адрес ИП Ли Н.Н. Уведомления об отказе в принятии копии журнала учёта и записей показаний приборов, используемых для

расчета с потребителем за полученные тепловую энергию и теплоноситель, в связи с тем, что заявителем не были представлены записи показаний приборов, регистрирующих параметры теплоносителя.

Одновременно в указанных письмах КГУП «Примтеплоэнерго» сообщило, что в связи с непредставлением указанных записей Энергоснабжающее предприятие не имеет возможности произвести расчёт потребления тепловой энергии по показаниям установленных у ИП Ли Н.Н. приборов учёта тепловой энергии.

Также Энергоснабжающее предприятие указало, что начисления оплаты за потреблённую ИП Ли Н.Н. тепловую энергию будут произведены на основании договорных (расчётных) нагрузок.

Согласно выставленным КГУП «Примтеплоэнерго» в адрес ИП Ли Н.Н. счёт-фактурам от 29.02.2012 № 0501\001597 и от 30.03.2012 № 0501\002479 на суммы 32 513,34 рублей и 23 947,68 рублей в оплату оказанных услуг теплоснабжения за февраль 2012 г. и март (по 28 марта) 2012 г., начисление денежных средств за потреблённую Объектом тепловую энергию было произведено Энергоснабжающей организацией, исходя из договорных (расчётных) нагрузок – 10,78 Гкал за февраль и 7,94 Гкал за 28 дней марта (согласно Приложению 1,2 к Договору энергоснабжения от 04.10.2010).

Указанные счета-фактуры были оплачены ИП Ли Н.Н. (платёжные поручения № 98 от 07.03.2012 и № 139 от 06.04.2012), но только в объёмах тепловой энергии согласно фактическому потреблению по показаниям прибора учёта тепловой энергии (6,54 Гкал в феврале 2012 г. и 3,75 Гкал в марте 2012 г.).

Письмом от 15.03.2012 исх. № 12-1377 КГУП «Примтеплоэнерго» направило в адрес ИП Ли Н.Н. Предупреждение, в котором указало, что в нарушение положений Договора энергоснабжения от 04.10.2010 заявителем не произведена оплата долга в размере 12 787, 12 рублей за потреблённую в феврале текущего года тепловую энергию.

В указанном Предупреждении Энергоснабжающее предприятие со ссылками на постановление Правительства Российской Федерации от 05.01.1998 № 1 «О порядке прекращения или ограничения подачи электрической энергии, тепловой энергии и газа организациям-потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов» (далее – Порядок прекращения или ограничения подачи энергии), на часть 3 статьи 523 и статью 546 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также на пункт 4.1.1 Договора энергоснабжения от 04.10.2010 сообщило о введении ограничения теплоснабжения Объекта с 19.03.2012 в случае непогашения заявителем образовавшегося долга в течение трёх дней.

Аналогичное Уведомление было направлено Энергоснабжающим предприятием письмом от 22.03.2012 за исх. № 12-1495, в котором ответчик по делу также со ссылкой на вышеуказанные нормативные акты сообщил о прекращении подачи тепловой энергии Объекту 26.03.2012.

26.03.2012 КГУП «Примтеплоэнерго» издало приказ № 107 «Об отключении от услуг теплоснабжения», согласно которому принадлежащий ИП Ли Н.Н. Объект подлежал отключению от теплоснабжения с 26.03.2012.

28.03.2012 Объект был отключен от теплоснабжения путём механического отсоединения (с видимым разрывом), о чём было указано в составленном Энергоснабжающим предприятием Акте от 28.03.2012 об отключении от теплоснабжения здания.

Письмом от 28.03.2012 исх. № 12-1569 Энергоснабжающее предприятие направило заявителю Уведомление об отказе в принятии копии журнала учета и записей показаний приборов, используемых для расчета с потребителем за полученные тепловую энергию и теплоноситель, в связи с тем, что заявителем не были представлены записи показаний за февраль-март 2012 года приборов, регистрирующих параметры теплоносителя.

Кроме того, Энергоснабжающее предприятие направило в адрес заявителя Предупреждение № 10269 (письмо исх. № 12-1900 от 11.04.2012) о взыскании в судебном порядке задолженности за теплотребление в размере 25 425 рублей и штрафные санкции в случае, если заявитель не погасит указанную задолженность и текущее потребление тепловой энергии в срок до 17.04.2012.

ИП Ли Н.Н. сообщила об ущемлении её интересов требованиями Энергоснабжающего предприятия об обязательном предоставлении среднечасовых значений приборов, регистрирующих параметры теплоносителя, фактами непринятия копий журналов учета и записей показаний приборов, используемых для расчета с потребителями за полученные тепловую энергию и теплоноситель, по выставлению счетов за потребленную тепловую энергию на основании расчётных (договорных) нагрузок, а также действиями по отключению Объекта от теплоснабжения.

Кроме того, ИП Ли Н.Н. сообщила, что вследствие угроз Энергоснабжающего предприятия непринимать копии журналов учета и выставлять счета за потребленную тепловую энергию на основании расчётных (договорных) нагрузок она была вынуждена заменить исправный вычислитель тепловой энергии ВТЭ-1 К1 (заводской № 04-00936) на тепловычислитель Multifical 601 (заводской № 7213651).

Для производства указанной замены ИП Ли Н.Н. обратилась в КГУП «Примтеплоэнерго» с соответствующим заявлением (вх. в КГУП «Примтеплоэнерго» № 1.1-5629 от 23.12.2011), в ответ Энергоснабжающее предприятие выдало заявителю Технические условия № 53 от 12.01.2012 на проектирование и монтаж узла учёта тепловой энергии.

В указанных технических условиях КГУП «Примтеплоэнерго» указало о том, что ИП Ли Н.Н. необходимо согласовать точку подключения к внутридомовой теплосети с ООО «Горжилуправление-10», являющимся Управляющей организацией многоквартирного дома № 138 по ул. Верхне-Морская в г. Находка.

При этом, в Акте монтажа узла учёта тепловой энергии у потребителя, подписанном 16.03.2012 между Энергоснабжающим предприятием и ООО «Компания Сельва» (указанное в качестве организации, смонтировавшей узел учёта), Энергоснабжающее предприятие также указало о необходимости выполнения условия ООО «Горжилуправление-10» в части перенесения точки подключения до общедомовых задвижек.

Выполнение указанного требования ИП Ли Н.Н. также считает ущемляющим её

интересы в силу того, что точка подключения Объекта к тепловым сетям Энергоснабжающего предприятия уже согласована условиями Договора энергоснабжения от 04.10.2010.

В ходе рассмотрения дела заявитель заявленные им требования поддержал.

Ответчик по делу – КГУП «Примтеплоэнерго» – в ходе рассмотрения дела выражал несогласие с доводами заявителя, указывал об отсутствии в рассматриваемых действиях КГУП «Примтеплоэнерго» ущемления интересов заявителя и нарушения антимонопольного законодательства.

В представленных пояснениях ответчик по делу также сообщал об обязанности ИП Ли Н.Н. предоставлять Энергоснабжающей организации все записи показаний приборов, регистрирующих параметры теплоносителя, в том числе и среднечасовые значения, поскольку входящие в состав узла учёта тепловой энергии на Объекте приборы учёта регистрируют среднечасовые параметры теплоносителя.

Данное требование, как указал ответчик по делу, основывается на пункте 9.6 раздела 9 «Эксплуатация узла учёта тепловой энергии у потребителя» Правил УТЭиТ.

Также ответчик по делу указал, что раздел 9 указанных правил не предусматривает каких-либо возможностей непредставления потребителем записей показаний приборов, регистрирующих параметры теплоносителя (архивов).

Рассмотрение дела откладывалось Комиссией в целях получения дополнительных доказательств. Также Комиссией объявлялся перерыв в своём заседании. В ходе состоявшегося 21.08.2012 заседания Комиссия, изучив представленные заявителем, ответчиком по делу, а также ООО «Горжилуправление-10», привлечённым к участию в деле в качестве заинтересованного лица, документы по рассматриваемому делу, в том числе письменные пояснения и дополнения, не может согласиться с утверждением ответчика по делу о том, что в его действиях отсутствует нарушение антимонопольного законодательства в силу следующего.

Состав нарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», в качестве обязательного условия предусматривает наличие у хозяйствующего субъекта доминирующего положения на товарном рынке.

КГУП «Примтеплоэнерго» приказом Приморского УФАС России от 26.03.2007 № 34 внесено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара.

При этом доля оказываемых КГУП «Примтеплоэнерго» услуг теплоснабжения на рынке их оказания в Партизанском районе, г. Находке, Спасском районе и г. Лесозаводске Приморского края составляет более 50%.

На основании вышеизложенного, Комиссия Приморского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 14/06-2012 признала положение КГУП «Примтеплоэнерго» доминирующим на рынке услуг

теплоснабжения в г. Находка Приморского края.

Согласно материалам дела в 2006 году на принадлежащем ИП Ли Н.Н. Объекте был смонтирован и принят в эксплуатацию узел учёта тепловой энергии и была определена точка подключения Объекта к тепловым сетям, что подтверждается следующим.

18.08.2006 Энергоснабжающим предприятием было выдано Техническое задание на проектирование узла учёта тепловой энергии по Объекту.

31.08.2006 муниципальное унитарное предприятие «Горжилуправление» (далее – МУП «Горжилуправление») выдало Технические условия на переоборудование систему отопления Объекта, расположенного в многоквартирном доме № 138 по ул. Верхне-Морская в г. Находка.

В указанных технических условиях МУП «Горжилуправление» сообщило о том, что ИП Ли Н.Н. необходимо получить у КГУП «Примтеплоэнерго» технические условия на присоединение Объекта к тепловым сетям. При этом в качестве точки присоединения Объекта к тепловым сетям МУП «Горжилуправление» указало наружные тепловые сети.

Согласно подготовленным КГУП «Примтеплоэнерго» Техническим условиям на теплоснабжение объекта от котельной рыбного порта (письмо от 20.09.2012 исх. № 12-2837), теплоснабжение принадлежащего ИП Ли Н.Н. Объекта, пристроенного к многоквартирному дому № 138 по ул. Верхне-Морская в г. Находка, предполагалось от существующей тепловой сети (в точке «А», указанной в приложенной схеме).

Для осуществления теплоснабжения в указанных технических условиях был предусмотрен подземный способ прокладки трубопроводов в непроходных каналах.

Между тем, согласно пояснению заявителя, а также Акту разграничения балансовой принадлежности тепловых сетей при расположении Абонента в многоквартирном доме (Приложение № 4 к Договору энергоснабжения от 04.10.2010) принадлежащий ИП Ли Н.Н. Объект подключён к тепловым сетям Энергоснабжающего предприятия посредством врезки в систему отопления многоквартирного дома № 138 по ул. Верхне-Морская в г. Находка.

Согласно материалам дела с 03.11.2006 по 15.05.2007 смонтированный у заявителя узел учёта тепловой энергии (в составе вычислителя тепловой энергии ВТЭ-1 К1, двух преобразователей расхода ВСТ-25, термометров сопротивления Pt-500 и выключателя) был допущен в эксплуатацию.

На основании Акта повторного допуска в эксплуатацию узла учёта тепловой энергии у потребителя Энергоснабжающее предприятие произвело технический осмотр приборов узла учёта тепловой энергии (в составе вычислителя тепловой энергии ВТЭ-1 К1, двух преобразователей расхода ВСТ-25, термометров сопротивления Pt-500 и выключателя) и допустило его в эксплуатацию в период с 25.10.2011 по 15.10.2012.

25.10.2011 Энергоснабжающим предприятием в присутствии представителя заявителя был составлен Акт б/н «О подключении к теплоснабжению», согласно

которому на Объект была подана тепловая энергия.

В соответствии с условием пункта 2.3.6 заключённого между ИП Ли Н.Н. и КГУП «Примтеплоэнерго» Договора энергоснабжения от 04.10.2010 Абонент (ИП Ли Н.Н.) обязан ежемесячно производить снятие и передачу Энергоснабжающему предприятию показаний приборов учёта теплоэнергии и теплоносителя в течении одного рабочего дня в последний день расчётного периода (календарный месяц). Показания теплосчётчика передаются в письменном виде за подписью ответственного лица в соответствии с данными журнала учёта тепловой энергии (Приложение № 5 к указанному договору).

Факт выполнения ИП Ли Н.Н. указанной обязанности не оспаривается ответчиком по делу и подтверждается копиями представленных заявителем Отчётов о потреблении тепловой энергии (показаний теплосчётчика) за период с октября 2011 года по март 2012 года.

Вместе с тем, с ноября 2011 года Энергоснабжающее предприятие под угрозой неприятия вышеуказанных отчётов, а также произведения начислений за потреблённую ИП Ли Н.Н. тепловую энергию на основании расчётных нагрузок теплотребления стало требовать предоставления ему всех записей показаний приборов, регистрирующих параметры теплоносителя, в том числе их среднечасовые значения.

Действительно, 12.09.1995 рег. № Вк-4936 Первым заместителем Министра топлива и энергетики Российской Федерации В.Н. Костюниным были утверждены Правила УТЭиТ, согласно пункту 9.6 которых в срок, определённый Договором, потребитель обязан представить в энергоснабжающую организацию копию журналов учёта тепловой энергии и теплоносителя, а также записи показаний приборов, регистрирующих параметры теплоносителя.

Однако, во-первых, Энергоснабжающее предприятие само утвердило ту форму журнала учёта тепловой энергии, в соответствии с которой ИП Ли Н.Н. (а также иные юридические лица – Абоненты по заключаемым с КГУП «Примтеплоэнерго» договорам) ежемесячно снимает и предоставляет показания приборов учёта теплоэнергии и теплоносителя.

Во-вторых, форма предоставления ИП Ли Н.Н. Энергоснабжающему предприятию показаний приборов учёта потреблённой тепловой энергии и теплоносителя на Объекте была согласована указанными лицами при заключении Договора энергоснабжения от 04.10.2010 как Приложение № 5 к указанному договору.

В-третьих, Правилами УТЭиТ утверждена рекомендуемая Форма журнала учёта тепловой энергии и теплоносителя у потребителя в водяных системах теплотребления (Приложением 7 к указанным правилам; далее – рекомендуемая Форма учёта).

Указанная форма состоит из следующих параметров: Дата; Время (часах); Масса или Объём воды в подающем/обратном трубопроводах/на водозабор/на подпитку (тоннах или куб. метрах); Величина тепловой энергии (Гкал или ГДж); Время работы (часах).

Между тем, КГУП «Примтеплоэнерго» в Договоре энергоснабжения от 04.10.2010



утвердило форму Отчёта о потреблении тепловой энергии, в которую вносятся данные по следующим параметрам:

Дата; Время (часах/мин.); Подающий трубопровод – Мпод (накопительная в тоннах), Мпод (за сутки в тоннах), Тпод в градусах по Цельсию, Рпод в микропаскалях; Обратный трубопровод – Мобр (накопительная в тоннах), Мобр (за сутки в тоннах), Тобр в градусах по Цельсию, Робр в микропаскалях; Разность температур ( $dT$  в градусах по Цельсию); Отклонение расхода теплоносителя на подаче и обратке ( $dM$  за сутки в тоннах); Величина тепловой энергии  $Q_i$  (накопительная в Гкал); Величина тепловой энергии  $Q_i$  (за сутки в Гкал); Время наработки прибора (часах/мин.).

Соответственно, утверждённая КГУП «Примтеплоэнерго» и согласованная сторонами Договора энергоснабжения от 04.10.2010 форма Отчёта о потреблении тепловой энергии содержит большее количество передаваемых заявителем Энергоснабжающему предприятию показаний приборов учёта и параметров теплоносителя, нежели утверждённая Правилами УТЭиТ рекомендуемая Форма учёта.

Указанное свидетельствует о достаточности для КГУП «Примтеплоэнерго» для расчётов с потребителями (в частности с заявителем по настоящему делу) за полученную тепловую энергию тех показаний приборов учёта и параметров теплоносителя, которые вносятся такими потребителями в форму Отчёта о потреблении тепловой энергии.

Соответственно Комиссия не может признать обоснованными доводы Энергоснабжающего предприятия об отсутствии у него возможности производить расчёт потребления ИП Ли Н.Н. тепловой энергии по показаниям приборов учёта тепловой энергии в связи с непредставлением записей показаний приборов, регистрирующих параметры теплоносителя.

Изложенное также подтверждается тем, что расчёты потребителей тепловой энергии с энергоснабжающими организациями за полученное ими тепло осуществляются на основании установленных у потребителей и допущенных в эксплуатацию показаний приборов учёта и параметров теплоносителя (пункт 1.3 Правил УТЭиТ). При этом пунктами 2.2.2, 2.2.3 и 2.2.4 Договора энергоснабжения от 04.10.2010 предусмотрена обязанность Энергоснабжающего предприятия осуществлять контроль за исправной работой установленных на принадлежащем ИП Ли Н.Н. Объекте приборов учёта тепловой энергии.

Вместе с тем, доказательств осуществления КГУП «Примтеплоэнерго» указанного контроля, следствием которого было бы выявление неточностей в предоставленных ИП Ли Н.Н. письменных показаниях приборов учёта и параметров теплоносителя и направление Энергоснабжающим предприятием своего представителя для выявления нарушений в работе указанных приборов в материалы дела ответчиком по делу не представлено.

Одновременно Комиссия считает неправомерными действия КГУП «Примтеплоэнерго» по направлению в адрес ИП Ли Н.Н. Уведомлений об отказе в принятии копий журнала учёта и записей показаний приборов, используемых для расчета с ИП Ли Н.Н. за полученные тепловую энергию и теплоноситель, а также действия по начислению заявителю оплаты за потреблённую тепловую энергию на

основании договорных (расчётных) нагрузок.

При этом неправомерность отказов в принятии копий журналов учёта и записей показаний приборов следует из условия абзаца 1 пункта 2.3.6 заключённого Договора энергоснабжения от 04.10.2010, предусматривающего обязанность ИП Ли Н.Н. передавать указанные данные Энергоснабжающему предприятию.

Что касается действий по начислению оплаты за потреблённую тепловую энергию на основании договорных (расчётных) нагрузок, то согласно условию абзаца 2 пункта 2.3.6 указанного договора определение количества отпущенной тепловой энергии расчётным путём на основании проектных нагрузок возможно в двух случаях: а) при задержке передаче Абонентом показаний приборов учёта; б) при недопущении представителей Энергоснабжающего предприятия.

Учитывая указанный исчерпывающий перечень обстоятельств, при которых возможно начисление оплаты расчётным путём, а также отсутствие доказательств их наступления, Комиссия также считает неправомерными действия КГУП «Примтеплоэнерго» по начислению ИП Ли Н.Н. оплаты потреблённой тепловой энергии расчётным путём на основании договорных нагрузок.

Кроме того, положениями Правил УТЭиТ не предусмотрены последствия применения ответственности в виде перерасчёта потреблённой тепловой энергии по проектным (договорным) нагрузкам в случае непредоставления потребителем записей показаний приборов, регистрирующих параметры теплоносителя.

Комиссия считает неправомерными действия КГУП «Примтеплоэнерго» по направлению в адрес ИП Ли Н.Н. писем о введении ограничения подачи тепловой энергии Объекту и о прекращении теплоснабжения Объекта в связи с непогашением образовавшейся задолженности за потребление тепловой энергии.

При этом Комиссия отмечает необоснованность ссылок ответчика по делу в таких письмах в качестве доказательств правомерности своих действий на Порядок прекращения или ограничения подачи энергии, а также на часть 3 статьи 523, статью 546 ГК РФ и положение пункта 4.1.1 Договора энергоснабжения от 04.10.2010.

Вышеуказанное подтверждается следующим.

Постановление Правительства Российской Федерации от 05.01.1998 № 1, утвердившее указанный Порядок прекращения или ограничения подачи энергии, утратило силу с 31.08.2006.

Частью 3 статьи 523 ГК РФ «Односторонний отказ от исполнения договора поставки» предусмотрен односторонний отказ от исполнения договора поставки в случае неоднократного нарушения сроков оплаты товаров.

Однако фактов нарушений со стороны ИП Ли Н.Н. сроков оплаты потреблённой тепловой энергии материалами рассматриваемого дела не подтверждено и представителями Энергоснабжающего предприятия в ходе рассмотрения дела не оспаривалось.

Согласно части 546 ГК РФ «Изменение и расторжение договора энергоснабжения»

допускается прекращение или ограничение подачи энергии абоненту с предварительным его предупреждением в случае нарушения таким абонентом обязательств по оплате полученной энергии.

Аналогично пунктом пункта 4.1.1 Договора энергоснабжения от 04.10.2010 предусмотрено, что в случае неоплаты потреблённой тепловой энергии и подпиточной воды в течение одного расчётного периода в оговоренные в договоре сроки Энергоснабжающее предприятие предупреждает Абонента о введении ограничения отпуска тепловой энергии при непогашении задолженности, а также производит ограничение отпуска тепловой энергии при последующей неоплате задолженности.

Между тем, ИП Ли Н.Н. оплачивала потреблённую Объектом тепловую энергию. При этом оплата производилась, исходя из показаний установленных у неё и допущенных Энергоснабжающим предприятием в эксплуатацию в отопительный сезон 2011-2012 годов приборов учёта тепловой энергии, что также подтверждается материалами рассматриваемого дела.

С учётом изложенного Комиссия пришла к выводу о том, что фактические основания для утверждений КГУП «Примтеплоэнерго» о нарушении ИП Ли Н.Н. своих обязательств по оплате полученной тепловой энергии отсутствуют.

При этом разногласия по тому основанию, каким образом должен производиться расчёт потреблённой тепловой энергии в случае непредоставления записей показаний регистрирующих параметры теплоносителя приборов (о предоставлении которых не было указано в условиях заключённого договора энергоснабжения), по мнению Комиссии, должны решаться сторонами договора путём соответствующих переговоров.

Одновременно Комиссия считает необходимым отметить, что решение возникших разногласий не должно приводить к ущемлению интересов лиц, добросовестно исполнявших свои обязанности на основании заключённых договоров.

В связи с изложенным Комиссия считает неправомерными действия КГУП «Примтеплоэнерго» по прекращению подачи Объекту ИП Ли Н.Н. тепловой энергии.

Одновременно Комиссия считает необходимым отметить факт незаконности произведённого Энергоснабжающим предприятием отключения Объекта от теплоснабжения, которое, согласно материалам дела, а также пояснениям участвующих в деле лиц, было произведено ответчиком по делу путём механического отсоединения (с видимым разрывом) отопительных труб, присоединённых к системе отопления многоквартирного дома № 138 по ул. Верхне-Морская в г. Находка и являющихся собственностью ИП Ли Н.Н., что подтверждается Актом от 04.10.2010 разграничения балансовой принадлежности тепловых сетей (эксплуатационной ответственности сторон) при расположении Абонента в многоквартирном доме.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

С учётом изложенного в действиях КГУП «Примтеплоэнерго» Комиссия усматривает нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившихся в злоупотреблении КГУП «Примтеплоэнерго» своим доминирующим положением на рынке оказываемых услуг теплоснабжению в части ущемления интересов ИП Ли Н.Н. путём требования об обязательном предоставлении почасовых значений записей показаний приборов, регистрирующих параметры теплоносителя; направления уведомлений о непринятии копий журналов учёта и записей показаний приборов, используемых для расчёта с ИП Ли Н.Н. за полученные последним тепловую энергию и теплоноситель; направления предупреждения об ограничении подачи тепловой энергии и уведомления о прекращении подачи тепловой энергии в случае непогашения заявителем оплаты долга за потреблённую тепловую энергию, а также направления предупреждения о необходимости погашения задолженности за потребление тепловой энергии под угрозой взыскания штрафных санкций; начисления оплаты за потреблённую ИП Ли Н.Н. тепловую энергию на основании договорных (расчётных нагрузок); отключения в отопительный период принадлежащего ИП Ли Н.Н. магазина «Караван», расположенного по ул. Верхне-Морская, 138 в г. Находка, от теплоснабжения путём самовольного (в отсутствие представителей заявителя), механического отсоединения (с видимым разрывом) труб отопления, являющихся частной собственностью заявителя (и частью тепловой сети последнего), от тепловой сети многоквартирного жилого дома № 138 по ул. Верхне-Морская в г. Находка, посредством которой Объект получал тепловую энергию от КГУП «Примтеплоэнерго».

Отдельно Комиссией рассмотрена просьба заявителя о признании незаконным требования КГУП «Примтеплоэнерго» о необходимости выполнения заявителем условия ООО «Горжилуправление-10» о переносе точки подключения Объекта до общедомовых задвижек, изложенное при удостоверении Акта монтажа узла учёта тепловой энергии у потребителя, подписанного 16.03.2012 между Энергоснабжающим предприятием и ООО «Компания Сельва».

Однако, согласно представленным ответчиком по делу письменным пояснениям, КГУП «Примтеплоэнерго» в вышеуказанном Акте указало о требовании ООО «Горжилуправление-10», поскольку принадлежащий ИП Ли Н.Н. Объект, в который осуществляется подача тепловой энергии, встроен в многоквартирный дом № 138 по ул. Верхне-Морская, находящийся на обслуживании в ООО «Горжилуправление-10».

Согласно полученной в ходе рассмотрения дела информации от ООО «Горжилуправление-10», последнее, в соответствии с выданными Энергоснабжающим предприятием заявителю Техническими условиями № 53 от 12.01.2012 на проектирование и монтаж узла учёта тепловой энергии при согласовании разработанного ООО «ЛОТОС-ТУР-проект» проекта Узла учёта расхода тепловой энергии для магазина по ул. Верхне-Морская, 138 в г. Находка действительно указало о том, что точку подключения Объекта к тепловым сетям необходимо перенести до общедомовых задвижек.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела КГУП «Примтеплоэнерго» направило в адрес ИП Ли Н.Н. письмо от 23.07.2012 исх. № 12-4017, в котором Энергоснабжающее предприятие просило погасить существующую задолженность за тепловую энергию в обмен на гарантию прежней точки

подключения к тепловой сети, а также того, что Энергоснабжающее предприятие не будет предъявлять ИП Ли Н.Н. требований о переносе указанной точки.

С учётом указанного письма, а также того, что принадлежащий заявителю Объект был подключён к сетям Энергоснабжающего предприятия не в соответствии с требованиями первоначально выданных технических условий (к наружным тепловым сетям), а посредством врезки в систему отопления многоквартирного дома № 138 по ул. Верхне-Морская в г. Находка, Комиссия пришла к выводу, что требование о переносе точки подключения Объекта к тепловым сетям до общедомовых задвижек исходит от КГУП «Примтеплоэнерго», а не от ООО «Гожилуправление-10».

Вместе с тем, Комиссия считает необходимым отметить тот факт, что точка подключения Объекта к тепловым сетям уже была согласована сторонами в Договоре энергоснабжения от 04.10.2010 и, в отрыве от незаконных действий КГУП «Примтеплоэнерго» по отключению Объекта от теплоснабжения путём механического отсоединения отопительных труб само по себе требование о переносе точки подключения Объекта до общедомовых задвижек не является ущемляющим интересы заявителя, поскольку такое условие должно быть согласовано между КГУП «Примтеплоэнерго» и ИП Ли Н.Н. как сторонами по Договору энергоснабжения от 04.1.2010 путём проведения соответствующих согласительных процедур.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

## РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения КГУП «Примтеплоэнерго» (ул. Героев Варяга, 12, г. Владивосток, 690089; ИНН 2536112729) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части злоупотребления доминирующим положением, результатом которого являются или могут являться ущемление интересов ИП Ли Н.Н. в том числе такие действия, как:

- направление требования об обязательном предоставлении почасовых значений записей показаний приборов, регистрирующих параметры теплоносителя,

- направление уведомлений о непринятии копий журналов учёта и записей показаний приборов, используемых для расчёта с ИП Ли Н.Н. за полученные последним тепловую энергию и теплоноситель;

- направление предупреждения об ограничении подачи тепловой энергии и уведомления о прекращении подачи тепловой энергии в случае непогашения заявителем долга за потреблённую тепловую энергию, а также направление предупреждения о необходимости погашения задолженности за потребление тепловой энергии под угрозой взыскания штрафных санкций;

- начисление оплаты за потреблённую ИП Ли Н.Н. тепловую энергию на основании

договорных (расчётных нагрузок);

- отключение в отопительный период принадлежащего ИП Ли Н.Н. магазина «Караван» (далее – Объект), расположенного по ул. Верхне-Морская, 138 в г. Находка, от теплоснабжения путём самовольного (в отсутствие представителей заявителя) механического отсоединения (с видимым разрывом) труб отопления, являющихся частной собственностью заявителя (и частью тепловой сети последнего), от тепловой сети многоквартирного жилого дома № 138 по ул. Верхне-Морская в г. Находка, посредством которой Объект получал тепловую энергию от КГУП «Примтеплоэнерго».

2. Выдать КГУП «Примтеплоэнерго» обязательное к исполнению предписание об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства и восстановлении положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства, путём совершения в установленный срок следующих действий:

- отзыва уведомлений об отказе в принятии копии журнала учёта и записей показаний приборов, используемых для расчёта с потребителем за полученную тепловую энергию и теплоноситель (письма от 24.02.2012 и от 28.03.2012 исх. № 12-1569);

- отзыва предупреждения об ограничении подачи тепловой энергии в случае непогашения оплаты долга за потреблённую тепловую энергию (письмо исх. № 12-1377 от 15.03.2012), уведомления о прекращении подачи тепловой энергии в случае непогашения оплаты долга за потреблённую тепловую энергию (исх. № 12-495 от 22.03.2012), а также предупреждения № 10269 от 11.04.2012 о необходимости погашения задолженности за потребление тепловой энергии под угрозой взыскания штрафных санкций (письмо исх. № 12-1900 от 11.04.2012);

- осуществления перерасчёта за оказанные в 2012 году услуги энергоснабжения по договору энергоснабжения (в горячей воде) № 246 от 04.10.2010 в части начисления ИП Ли Н.Н. оплаты за указанные услуги теплоснабжения на основании полученных от указанного предпринимателя отчётов о потреблении тепловой энергии, используемых для расчёта за полученные тепловую энергию и теплоноситель;

- подключения принадлежащего ИП Ли Н.Н. Объекта к теплоснабжению для получения Объектом тепловой энергии (в горячей воде).