

ООО «Фрайт Траффик»

Молодежная, д. 9, литера 4, оф. 19,

Самара, 443122

ФГБУ «Рослесинфорг»

Волгоградский пр-т., д. 45, стр. 1,

Москва, 109316

ФАС России

Садовая Кудринская ул., д. 11,

Москва, Д-242, ГСП-3, 125993

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**по делу № 077/07/5-15982/2019 о проверке сведений необходимости  
включения в реестр недобросовестных поставщиков**

**03.12.2019**

**Москва**

**г.**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев **обращение о проведении проверки** факта уклонения ООО «Фрайт Траффик» (далее также — Общество) от заключения договора с

ФГБУ «Рослесинфорг» (далее также — Заказчик), **поданное** в соответствии со статьей 5 **Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»** (далее - Закон о закупках), **Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 № 1211 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»** (далее — Обращение),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступило Обращение ФГБУ «Рослесинфорг» о проведении проверки факта уклонения ООО «Фрайт Траффик» от заключения договора на поставку мебели для нужд Ульяновского филиала ФГБУ «Рослесинфорг» по результатам проведения запроса котировок в электронной форме (реестровый № 31908247605, далее — Закупка).

Изучив материалы дела, проверив обоснованность доводов, приведенных в заявлении, возражениях на них, Комиссия установила следующее.

**29.08.2019** Заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС, Официальный сайт) размещено извещение о проведении Закупки с начальной максимальной ценой 201 634,80 рублей.

В соответствии с итоговым протоколом на участие в Закупке от **06.09.2019** (размещен в ЕИС **09.09.2019**) № 31908054811-02 ООО «Фрайт Траффик» признано победителем конкурентной процедуры с ценовым предложением 184 645,90 руб.

**11.09.2019** Заказчик посредством размещения на ЭТП направил в адрес Общества проект договора.

Согласно пункту 32 Извещения победитель должен подписать проект договора и обеспечить его получение Заказчиком не позднее 3-х календарных дней с момента получения проекта договора от Заказчика.

Таким образом, крайним сроком для подписания проекта договора Обществом является **14.09.2019**.

**12.09.2019** Общество направило электронное письмо в адрес Заказчика с целью согласования объектов поставки.

**В связи с неподписанием со стороны Общества договора 01.10.2019 (размещено в ЕИС — 29.10.2019) ООО «Фрайт Траффик» признано уклонившимся от заключения договора.**

07.10.2019 Заказчик заключил договор со вторым участником.

Обществом были представлены письменные пояснения по существу рассматриваемого дела, из которых следует, что **28.09.2019 им был подписан проект договора.**

Комиссией также принята во внимание сумма договора, составляющая **184 645,90 рублей**, в связи с чем применение такой меры ответственности как включение лица в РНП не соответствует характеру совершенного деяния.

Также Комиссия отмечает, что договор со вторым участником по результатам проведения Закупки заключен с нарушением требований п. 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции. Комиссия отмечает, что установление названного ограничения направлено на предоставление участникам закупки права в административном порядке защитить свои права. Ввиду того, что срок возможного обжалования пришелся на нерабочий день, то окончание такого срока должно определяться с учетом положений ст. 193 ГК РФ, поскольку иное толкование исключает возможность восстановления прав участника закупки в административном порядке.

Как указал Верховный Суд РФ в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 16.05.2018, сама по себе возможность оперативного оспаривания закупки требует от добросовестных заказчика и победителя закупки ожидания истечения срока на обжалование, установленного ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции. Заключение заказчиком в такой ситуации договора с победителем закупки свидетельствует о заведомо недобросовестном поведении, в силу чего, на основании ст. 10 и п. 2 ст. 168 ГК РФ, заключенный ими договор является ничтожным.

Как следует из смысла статьи 55 Конституции Российской Федерации (в истолковании Постановлениями Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П; Определениями от 07.06.2001 № 139 О, от 07.02.2002 № 16-О) применяемые государственными органами санкции должны соответствовать характеру совершённого деяния, принципу юридического равенства, основываться на соразмерности конституционно закрепляемым целям и охраняемым

законным интересам, исключать произвольное толкование и применение.

Кроме того, Обществом в материалы дела представлены товарные накладные, а также платежные поручения об оплате товара, планируемого к поставке в рамках спорного договора по Закупке.

Для признания Общества недобросоветным поставщиком, уклонившимся от заключения договора, Комиссия не вправе ограничиваться формальным установлением факта несоответствия действий лица положениям законодательства (документации), а обязана выяснить все обстоятельства дела, установить недобросовестность лица в совершении действий или бездействия, осуществленных намеренно с целью уклонения от заключения договора, так и в их совершении по неосторожности, когда участник по небрежности не принимает необходимых мер по соблюдению норм и правил, необходимых для заключения договора, то есть создает условия, влекущие невозможность его подписания.

По своей правовой природе включение общества в реестр недобросовестных поставщиков является юридической ответственностью.

При решении вопроса о применении юридической ответственности подлежит установлению факт наличия вины Общества в совершении вменяемого правонарушения.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков будет только такое уклонение лица, которое свидетельствует о недобросовестном поведении, совершении умышленных действий (бездействия), которое привело к невозможности заключения договора с этим лицом, признанным победителем закупочной процедуры, и нарушающих права заказчика относительно условий или к нарушению срока исполнения договора.

Вместе с тем Комиссией не установлено фактов, свидетельствующих о наличии в действиях Общества умысла по незаключению договора. Напротив, все действия ООО «Фрайт Траффик» были направлены на заключение договора, свидетельствовали о намерении исполнить взятые на себя при подаче заявки обязательства.

Комиссия, оценив фактические обстоятельства в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу об отсутствии оснований для включения сведений об ООО «Фрайт Траффик» в реестр недобросовестных поставщиков.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 5 Закона о закупках,

**ЗАКЛЮЧИЛА:**

Не рекомендовать включение сведений об ООО «Фрайт Траффик» (ИНН: 6319212307; ОГРН: 1166313149034; адрес местонахождения: 443122, Самарская обл., г. Самара, ул. Молодежная, д. 9, литера 4, оф. 19) в реестр недобросовестных поставщиков, предусмотренный Законом о закупках.

Примечание: в соответствии с частью 6 статьи 5 Закона о закупках включение сведений (но не заключение территориального органа о наличии оснований для включения в реестр) об участнике закупки, уклонившемся от заключения договора, о поставщике (исполнителе, подрядчике), с которым договор расторгнут в связи с существенным нарушением им договора, в реестр недобросовестных поставщиков или содержание таких сведений в реестре недобросовестных поставщиков может быть обжаловано заинтересованным лицом в судебном порядке.