

1. ООО «Бытовая химия»

ул. 5-я Магистральная, д. 14, стр. 1, оф. 33, Москва, 123007

2. ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева»

ул. Новозаводская, д. 18, Москва, 121087

3. АО «ОТС»

пер. 4-й Добрынинский, д. 8, Москва,

119049

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2172/77-17 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.10.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии в заседании:

ООО «Бытовая химия»

ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева»

в отсутствие:

АО «ОТС» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России
от 28.09.2017 № ИШ/49479/17),

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Бытовая химия» (далее –
Заявитель, Общество) на действия заказчика – ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева»
(далее – Заказчик) при проведении открытого редукциона в электронной форме на
право заключения договора на поставку хозяйственных товаров в ООП для нужд
ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» (реестровый № 31705486181) (далее – Редукцион),
в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неразмещении в единой информационной системе в сфере закупок изменений Аукционной документации в части изменения сроков проведения процедуры Аукциона.

Заказчик доводам жалобы возражал и представил документы по оспариваемой процедуре.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе в случае неразмещения в единой информационной системе изменений в закупочную документацию.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона

защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения довода жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, указанным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее – Положение о закупках), размещено в ЕИС.

Извещение о проведении Редукциона размещено в ЕИС 01.09.2017. Дата окончания подачи заявок – 11.09.2017. Дата подведения итогов – 27.09.2017.

Из протокола проведения Редукциона от 20.09.2017 № 31705486181-02 следует, что в процедуре Аукциона приняли участие 2 участника: ООО «Канстанта» и ООО «Эксмед» (из 4 участников).

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с пунктом 11 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе место и дата рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов закупки.

На основании пункта 4.13.1 Аукционной документации в редукционе могут участвовать только участники закупки, допущенные к нему по результатам рассмотрения первых частей заявок. Редукцион проводится оператором электронной торговой площадки путем использования соответствующих программных и технических средств, не требующих проведения заседания закупочной комиссии.

Следовательно, процедура Редукциона проводится на сайте электронной торговой площадки с помощью использования программных и технических средств такой площадки.

Пунктом 4.13.2 Аукционной документации установлено, что редукцион проводится на электронной торговой площадке в день и время, указанные в извещении и в пункте 24 информационной карты, с использованием программных и технических

средств ЭТП.

Согласно пункту 30 Информационной карты дата и время проведения редукциона: «18» сентября 2017 г. в 9 часов 00 мин. московского времени.

Место проведения редукциона: по адресу электронной площадки, указанной в пункте 6 информационной карты (АО «ОТС» www.otc.ru).

Таким образом, Аукционной документацией указан конкретная дата проведения процедуры Редукциона.

В силу пункта 4.13.13 и 4.13.14 Аукционной документации после окончания редукциона оператор электронной площадки автоматически формирует протокол проведения редукциона и осуществляет опубликование такого протокола.

Из представленных на заседание документов и сведений, Комиссия установила следующее.

Согласно пояснениям Заявителя, Заказчиком 18.09.2017 проведена процедура Редукциона, в ходе которой ООО «Бытовая Химия» предложена лучшая цена исполнения договора закупки, что не оспаривается Заказчиком. Однако результаты данной процедуры были не опубликованы, отменены Заказчиком и проведение процедуры Редукциона было перенесено на 20.09.2017 без внесения изменений в Аукционную документацию.

Вместе с тем, Заказчик представил письменные возражения доводам Общества, согласно которым Заявителем в ходе проведения Редукциона от 18.09.2017 было нарушено условие подпункта 1 пункта 4.13.8 Аукционной документации, а именно: участник закупки может снизить текущее минимальное предложение о цене договора (цене лота) как минимум на 0,5% (половину процента) и как максимум на 5% (пять процентов) (шаг редукциона). При этом, возможность снижения Обществом Редукциона предлагаемой цены более, чем на 5% в нарушение названного подпункта Аукционной документации обусловлена допущенной технической ошибкой на сайте электронной торговой площадки, что также не оспаривается Заказчиком.

В этой связи, с целью исправления технической ошибки на сайте электронной торговой площадки Заказчиком 19.09.2017 принято решение об отмене результатов процедуры Редукциона от 18.09.2017 и переносе данной процедуры на 20.09.2017. Уведомление о переносе процедуры Редукциона было направлено участникам закупочной процедуры посредством функционала электронной торговой площадки 19.09.2017.

Комиссия отмечает, что с учетом наличия на электронной торговой площадке технической ошибки отмена Заказчиком результатов проведения процедуры Редукциона и назначение новой даты проведения такой процедуры без предоставления Обществу возможности ознакомления с уведомлением о повторном проведении Аукциона не оправдана и явилась следствием отсутствия Заявителя 20.09.2017 на повторном проведении Аукциона.

Кроме того, уведомления об отмене результатов проведения первоначальной процедуры Редукциона и назначении новой даты повторного проведения Редукциона в ЕИС не размещались Заказчиком.

Пунктами 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами, в том числе:

- информационная открытость закупки;
- равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушения пунктов 1 и 2 части 1, пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках и решила признать жалобу Заявителя на действия Заказчика обоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу заявителя на действия заказчика обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1 и 2 части 1, пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений антимонопольного законодательства при проведении закупочной процедуры.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-2172/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.10.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 02.10.2017 по делу № 1-00-2172/77-17,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» (далее – Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого редукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку хозяйственных товаров в ОООП для нужд ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» (реестровый № 31705486181) (далее – Редукцион), а именно:

1.

1. Заказчику отменить протокол проведения Редукциона от 20.09.2017 № 31705486181-02.
2. Заказчику разместить в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) информацию о новой дате проведения Редукциона.
3. Заказчику повторно провести процедуру Редукциона с учетом решения Комиссии от 02.10.2017 по делу № 1-00-2172/77-17 с цены, сформированной в ходе проведения Редукциона от 20.09.2017 № 31705486181-02.
4. Заказчику разместить вышеуказанные изменения в ЕИС.
5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 27.10.2017.
6. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 03.11.2017 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.