

Заказчик:

Федеральное государственное бюджетное учреждение  
РАН «Петербургский  
институт ядерной физики  
им. Б.П. Константинова»

Орлова роща, г. Гатчина, Ленинградская обл., 188300

Заявитель:

Общероссийская общественная организация содействия защите  
прав граждан и безопасности общества «Безопасное отечество»

д. 90, ул. Дубининская, Москва 115093

### РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России  
по контролю в сфере размещения заказов  
по делу № 788-03-5344-РЗ/12

13 ноября 2012 года  
Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения  
заказов (далее – Комиссия) в составе:

Грецкого Алексея Андреевича – начальника отдела контроля размещения  
государственного заказа, председателя Комиссии,

Пашедко Анны Дмитриевны – специалиста-эксперта отдела контроля размещения  
государственного заказа, члена Комиссии,

Бровкина Владимира Ювенальевича – главного специалиста-эксперта отдела  
антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,

с участием в заседании представителей:

ФГБУ РАН «Петербургский институт ядерной физики им. Б.П. Константинова» (далее  
– Заказчик): <...>,

Общероссийской общественной организации содействия защите прав граждан  
и безопасности общества «Безопасное отечество» (далее – Заявитель):

<...>,

рассмотрев в соответствии с административным регламентом Федеральной  
антимонопольной службы по исполнению государственной функции по  
рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного  
органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или  
котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении  
заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при  
размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных  
нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от  
24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной  
антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30,

жалобу Заявителя и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) внеплановую проверку,

#### УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 5344 от 06.11.2012) на включение Заказчиком в документацию об открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку вычислительной техники и комплектующих к ней, требований к товарам, влекущим за собой ограничение количества участников размещения заказа (далее – аукцион).

Извещение о проведении аукциона, документация об аукционе (в редакции № 3) размещены Заказчиком 01.11.2012 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 312 746,62 рублей.

Источник финансирования – федеральный бюджет.

По мнению представителя Заявителя, в нарушение требований законодательства о размещении заказов перечень требуемых к поставке персональных компьютеров, мониторов, ноутбука и системного блока не сопровождается словами «или эквивалент»; технические характеристики и параметры вычислительной техники и ее комплектующих установлены Заказчиком таким образом, что исключают возможность поставки эквивалентного товара и ограничивают круг участников размещения заказа.

Представитель Заказчика возражал против доводов жалобы и утверждал, что содержащиеся в документации об аукционе требования к товарам установлены в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт Заказчиком не заключен.

Рассмотрев представленные документы, заслушав доводы сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Согласно части 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В силу пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании

услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов предусмотрено, что документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Из указанных норм следует, что заказчик вправе определить в документации об аукционе в электронной форме такие требования к качеству и потребительским свойствам товара, которые соответствуют его потребностям и не ведут к сужению количества участников размещения заказа.

Согласно разделу «Техническая часть» документации об аукционе Заказчику требуется поставить шесть персональных компьютеров, пятнадцать мониторов, два ноутбука и шесть системных блоков, отвечающих определенным Заказчиком требованиям к техническим и функциональным характеристикам.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией не установлено, а представителем Заявителя не представлено доказательств того, что требования к закупаемым товарам установлены Заказчиком с нарушением частей 3 и 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов и в совокупности отвечают конкретным моделям производителей поставляемого товара.

Довод Заявителя о том, что представленные в документации об аукционе функциональные и технические характеристики приобретаемых товаров препятствуют участникам размещения заказа предложить в заявке на участие в аукционе товары, соответствующие потребностям заказчика и имеющие аналогичные (улучшенные) характеристики, не нашел своего подтверждения в материалах дела.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Общероссийской общественной организации содействия защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное отечество»

необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии

А.А. Грецкий

Члены комиссии

А.Д. Пашедко В.Ю. Бровкин