

Федеральное государственное унитарное предприятие «Главный радиочастотный  
центр

117997, г. Москва, Набережная Дербеневская, дом 7, строение 15

ООО ЧОП «ФИНЭКО-Роса-1»

693020, г. Южно-Сахалинск, ул. Крюкова 57

АО «ЕЭТП»

117312, г. Москва, пр. 60-я Октября, д. 9

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-9203/2019 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**05.09.2019**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «ЧОП ФИНАЭКО-Роса-1» (далее - заявитель) на действия ФГУП «ГРЧЦ» (далее - заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов (реестровый № 31908183024),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Закона о защите конкуренции.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Отклонение заявки участника закупки без законных на то оснований, как и равно безосновательный допуск другого участника закупки или оценка заявок участников закупки не в соответствии с требованиями документации свидетельствуют о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок было опубликовано извещение о проведении запроса котировок на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов.

Документацией о проведении закупки заказчиком было установлено требование о предоставлении в составе заявки копии лицензии на осуществление частной охранной деятельности, разрешение на следующий перечень видов услуг:

1) защита жизни и здоровья граждан;

2) охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных п. 7 ч. 3 ст. 3 Закона Российской Федерации от 11 марта 1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон № 2487-1);

3) охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию;

4) консультирование и подготовка рекомендаций клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств;

5) обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий;

6) обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, за

исключением объектов, предусмотренных п. 7 ч. 3 ст. 3 Закона № 2487-1;

7) охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных ч. 3 ст. 11 Закона № 2487-1;

ООО ЧОП «ФИНЭКО-Роса-1», подав заявку на участие в запросе котировок, стало участником закупки. Однако протоколом заседания закупочной комиссии от 22.08.2019 заявителю отказано в допуске к участию в запросе котировок со ссылкой на п. 11 Извещения о запросе котировок.

В обоснование отказа заказчик сослался на следующее: в лицензии на осуществление частной охранной деятельности в перечне разрешенных видов услуг отсутствует одна печать; лицензия выдана на 7 (семь) видов услуг, подписано уполномоченным лицом 7 (семь) видов услуг, но проставлено только 6 (шесть) печатей.

На заседании Комиссии представители заказчика представили письменные возражения, а также пояснили следующее.

Участником закупки в составе заявке был представлен дубликат лицензии № 185 на осуществлении частной охранной деятельности от 28.05.2004 (далее - Лицензия). Приложение к указанной лицензии содержало перечень из семи разрешенных видов услуг, при этом печатью заверены шесть видов услуг.

На основании пункта 27.1 административного регламента Министерства Внутренних Дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче лицензии на частную охранную деятельность (Приложение № 2 к Приказу МВД России от 29.09.201 № 1039) (далее - Административный регламент) в дубликате делается надпись «дубликат», он заверяется подписью лица, уполномоченного подписывать документы о наличии лицензии и оттиском печати с Государственным гербом Российской Федерации.

В связи с тем, что в Приложении (являющемся неотъемлемой частью Лицензии) на подписи должностного лица отсутствовал оттиск печати с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации ФГУП «ГРЧЦ» не представлялось возможным достоверно определить наличие у подателя жалобы полного перечня видов услуг, установленного пунктом извещения о запросе котировок, в связи с чем, заявка ООО «ФИНЭКО-Роса-Г» была отклонена.

Комиссия Управления, рассмотрев возражения заказчика, не может согласиться с правомерностью его действий по отклонению заявки участника закупки на основании следующего.

Как следует из материалов дела, заявителем в составе заявки была представлена указанная ранее лицензия, которая 28.04.2019 была продлена до 28.04.2024. Действительно, в приложении к лицензии представлен перечень разрешенных видов услуг, поименованных заказчиком в документации, при этом каждый вид услуг удостоверен подписью должностного лица – В.А. Иванова, проставлена его подпись напротив каждого вида разрешенных услуг.

Также не оспаривается лицами, участвующими в деле, что в приложении

проставлены только 6 печатей напротив 7 видов разрешенных услуг.

Однако заказчиком не представлено нормативного обоснования, что отсутствие печати в приложении перечня разрешенных видов услуг, невзирая на подпись должностного лица, удостоверяющего право на оказание такой услуги, лечет за собой невозможность оказания такой услуги, то есть что единственным атрибутом разрешения на оказание определенного вида охранных услуг является печать уполномоченного органа.

Представленная лицензия на осуществление частной охранной деятельности была выдана заявителю в установленном законом порядке, в соответствии со ст. 11.2 Федерального закона от 11.03.1992 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», Положением о лицензировании частной охранной деятельности (утв. постановлением Правительства РФ от 23.06.2011 № 498) и содержит перечни разрешенных видов услуг.

Требования к бланку и оформлению лицензии устанавливаются уполномоченным подразделением органов Росгвардии в сфере лицензионно-разрешительной работы. Указанная лицензия является действующей, выданной в установленном законом порядке, на текущий момент не отозвана и не приостановлена.

Ссылка заказчика на п. 11 Требований к содержанию форме и составу заявок несостоятельна, поскольку указанное положение устанавливает требования к наличию действующей лицензии и видам разрешенных услуг, а не требования к бланку лицензии как к разрешительному документу; указанное правомочие выходит за рамки компетенции как комиссии по закупкам, так и ответственности заявителя и относится к деятельности органов лицензионно-разрешительной работы.

Лицензия является официальным документом, дающим право заниматься определенным видом деятельности, и признается действительной до ее отзыва контролирующим органом в установленном законом порядке. Фактически, протоколом от 22.08.2019 заявителю отказано по основанию, за которое он не несет ответственности.

Ссылка заказчика на пункт 27.1 административного регламента, согласно которому дубликат заверяется подписью лица, уполномоченного подписывать документы о наличии лицензии и оттиском печати с Государственным гербом Российской Федерации, несостоятельна, поскольку такая гербовая печать наличествует в рассматриваемом документе на первом листе Лицензии. В свою очередь, спорная печать отсутствует лишь в приложении к лицензии, а не в самом дубликате. Соответственно, заказчиком не представлено нормативного обоснования нелегальности вида услуг, поименованного в лицензии, но не скрепленного печатью уполномоченного органа.

Кроме того, заявителем в материалы дела представлено письмо о соответствии действующей лицензии и перечня разрешенных видов охранной деятельности, что также подтверждает ошибочность выводов заказчика о недействительности представленной лицензии заявителем в материалы дела в части одного вида услуг, не скрепленного печатью уполномоченного государственного органа.

Указанный документ является официальным, соответственно содержит

достоверные сведения, пока иное не доказано и не оспорено в установленном законе порядке.

Соответственно, участник закупки, представляя документы, выданные уполномоченными государственными органами, не должен нести бремя ответственности за некорректность отображения в них сведений при участии в конкурентной процедуре. Указанный правовой подход поддерживается судебной практикой, в частности выводами, изложенными в определении ВАС РФ от 24.11.2010 № ВАС-15325/10 по делу № А56-76978/2009.

На заседании Комиссии представителями заказчика представлен договор, заключенный 03.09.2019 без нарушений требований статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в связи с чем Комиссия управления лишена возможности выдачи заказчику предписания в целях восстановления прав заявителя.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ЧОП ФИНЭКО-Роса-1» (ИНН 6501146700) на действия ФГУП «ГРЧЦ» (ИНН 7706228218) при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.
4. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.09.2019 № ПО/44975/19.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано только в судебном порядке в течение трех месяцев.