

## РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-553-2016 о нарушении законодательства о закупках

04.05.2016 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии, заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.,

Членов комиссии:

Ведущего специалиста – эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Неботовой И.Ю.,

Специалиста – эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Лыкова И. Г.,

В присутствии представителей:

от заказчика – <.....>, <.....>,

от ООО «Арайнс» - представитель не прибыл,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Арайнс» на действия заказчика ФГКОУ «Ставропольское президентское кадетское училище» по факту определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков) путем проведения аукциона №0821100002316000005 «Рюкзаки (портфели, ранцы) школьные для воспитанников ФГКОУ "Ставропольское ПКУ"».

Заявитель обжалует действия заказчика в части отклонения заявки.

Представители заказчика пояснили следующее:

Документация аукциона соответствует нормам Закона. Все процедуры и действия по осуществлению вышеуказанной закупки были проведены в соответствии с требованиями Закона.

Комиссия, выслушав доводы стороны, рассмотрев доводы жалобы, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя в соответствии со ст. 99 Закона внеплановую проверку закупки установила:

1. В соответствии с части 1 статьи 1 Закона: Настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и

прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе - любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Относительно отклонения заявки ООО «Арайнс» в ходе проведения проверки Комиссией установлено следующее:

Заявка ООО «Арайнс» подлежала отклонению в виду следующего:

В представленной второй части заявки участника закупки ООО «Арайнс» не представлена информация, предусмотренная п. 15 Информационной карты аукциона, в котором указано: Условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами:

В целях исполнения п. 6 ч. 5 ст. 66; ч. 3, 4 ст. 14 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», постановлением Правительства РФ от 11.08.2014 №791 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 17 февраля 2016 г. N 108) «Об установлении запрета на допуск товаров легкой промышленности, происходящих из иностранных государств, в целях осуществления закупок для обеспечения федеральных нужд» установлен запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств за исключением государств – членов Евразийского Союза.

Таким образом, сведения, представленные участником закупки ООО «Арайнс» в своей заявке не соответствуют требованиям Закона №44-ФЗ и требованиям аукционной документации заказчика.

Из вышеизложенного следует, что имелись более чем достаточные основания для отклонения заявки ООО «Арайнс».

Вместе с тем, в ходе проведения внеплановой проверки на основании ст. 99 Закона о закупках, комиссией Ставропольского УФАС России в действиях заказчика - ФГКОУ «Ставропольское президентское кадетское училище» установлены следующие нарушения:

1) Требования к содержанию первой части заявки не соответствуют требованиям ч. 3 ст.66 Закона №44-ФЗ (в редакции от 31.12.2014 N 498-ФЗ).

2) Согласно пункта 6 части 5 статьи 66 Закона №44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы

или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

Однако, в нарушение указанной нормы, заказчиком не установлено – какой именно документ должны представлять участники закупки в своих заявках.

При таких обстоятельствах Комиссией Ставропольского УФАС России в действиях заказчика – ФГКОУ «Ставропольское президентское кадетское училище» установлены нарушения положений, норм и требований ч. 3,5 ст.66 Закона №44-ФЗ.

Комиссия, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Арайнс» на действия заказчика ФГКОУ «Ставропольское президентское кадетское училище» по факту определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков) путем проведения аукциона №0821100002316000005 «Рюкзаки (портфели, ранцы) школьные для воспитанников ФГКОУ "Ставропольское ПКУ"» - не обоснованной.

2. По результатам проведения в порядке статьи 99 Закона №44-ФЗ внеплановой проверки признать действия заказчика – ФГКОУ «Ставропольское президентское кадетское училище» нарушившим требования ч. 3,5 ст.66 Закона №44-ФЗ.

3. Выдать заказчику – ФГКОУ «Ставропольское президентское кадетское училище» нарушившим – обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.