

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отложении рассмотрения дела №863-ФАС52-03/14 о нарушении антимонопольного законодательства и продлении срока его рассмотрения

28 октября 2014 года

г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- Гребнев Ю.Н. председатель комиссии, заместитель руководителя управления;
- Кошелева И.А. член комиссии, начальник отдела контроля естественных монополий;
- Куфлина И.С. член комиссии, ведущий специалист - эксперт отдела контроля естественных монополий;
- Горохова М.В. член комиссии, главный государственный инспектор отдела контроля естественных монополий, -

с участием:

- <...> - заявитель;
- <...> - представитель заявителя;
- <...> - представитель ОАО «МРСК Центра и Приволжья» по доверенности от 19.09.2014 б/н;
- <...> - представитель ОАО «МРСК Центра и Приволжья» по доверенности от 20.10.2013 б/н;
- <...> - представитель ОАО «МРСК Центра и Приволжья» по доверенности от 20.09.2014 б/н;
- <...> - представитель ОАО «МРСК Центра и Приволжья» по доверенности от 20.12.2013 б/н,

рассмотрев дело №863-ФАС52-03/14 по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (603950, г. Н. Новгород, ул. Рождественская, дом 33; ИНН 5260200603) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О

защите конкуренции»,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило заявление <...>, проживающей по адресу: <...> (далее также – <...>, заявитель), на действия производственного отделения «Южные электрические сети» филиала «Нижковэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья» Вачское РЭС (далее - ОАО «МРСК Центра и Приволжья»), выразившиеся в отказе определить установленный на фасаде жилого здания заявителя прибор учета электрической энергии в качестве расчетного.

По итогам рассмотрения указанного заявления Нижегородским УФАС России возбуждено дело №863-ФАС52-03/14 в отношении ОАО «МРСК Центра и Приволжья» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» (приказ Нижегородского УФАС России от 28.07.2014 №243).

Заявитель на заседании комиссии поддержал доводы, изложенные в заявлении в антимонопольный орган, а также пояснил, что, по его мнению, контрольный прибор учета учитывает не только электропотребление объекта заявителя, но и иных потребителей.

Представители Ответчика факт нарушения антимонопольного законодательства не признали по основаниям, изложенным в письменных объяснениях по делу от 24.04.2014 (исх.№ 618/91); одновременно с этим заявили устное ходатайство об отложении рассмотрения дела для представления дополнительных доказательств по делу.

В соответствии с пунктом 81 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением правительства РФ от 06.05.2011 N 354 "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов", ввод установленного прибора учета в эксплуатацию, то есть документальное оформление прибора учета в качестве прибора учета, по показаниям которого осуществляется расчет размера платы за коммунальные услуги, осуществляется исполнителем на основании заявки собственника жилого или нежилого помещения, поданной исполнителю. Исполнителем коммунальной услуги по электроснабжению в рассматриваемом случае вступает открытое акционерное общество «Нижегородская сбытовая компания». При этом, как следует из актов допуска прибора учета в эксплуатацию от 08.04.2014, представитель исполнителя коммунальной услуги не присутствовал при принятии данного прибора учета электрической энергии в качестве расчетного.

Кроме того, на заседании комиссии поставлен на разрешение вопрос о том, по показаниям какого прибора учета (установленного на фасаде жилого дома или на опоре линии электропередачи) энергосбытовая организация ведет расчет потребленного ресурса.

В связи с тем, что рассматриваемые вопросы затрагивают интересы ОАО «Нижегородская сбытовая компания», комиссия, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 47 Федерального закона «О защите конкуренции», полагает необходимым отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, а также привлечения к участию в настоящем деле в качестве заинтересованного лица ОАО «Нижегородская сбытовая компания» (603950, город Нижний Новгород, улица Бекетова, дом 3 «в»).

В соответствии с частью 1 статьи 45 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» дело о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается комиссией в срок, не превышающий трёх месяцев со дня вынесения определения о назначении дела к рассмотрению. Срок рассмотрения дела может быть продлён, но не более чем на шесть месяцев.

С учётом того, что при отложении рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства дата следующего заседания комиссии назначена за пределами трёхмесячного срока, установленного частью 1 статьи 45 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия на основании указанной правовой нормы продлевает срок рассмотрения дела на два месяца (до 30 декабря 2014 года).

С учетом изложенных правовых и фактических оснований комиссия, руководствуясь частями 1 и 5 статьи 47 Федерального закона «О защите конкуренции»,

определила:

1. Продлить срок рассмотрения дела **№863-ФАС52-03/14** на два месяца (до 30 декабря 2014 года).
2. Рассмотрение дела №863-ФАС52-03/14 отложить.
3. Назначить рассмотрение дела №863-ФАС52-03/14 **на 02 декабря 2014 года на 14 часов 00 минут** в помещении Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (город Нижний Новгород, площадь Горького, дом 6, 11 этаж, зал заседания).
4. Привлечь к участию в рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства в качестве заинтересованного лица открытое акционерное общество «Нижегородская сбытовая компания» (603950, город Нижний Новгород, улица Бекетова, дом 3 «в»).
5. Заявителю по делу – <...> - на основании части 1 статьи 25 и части 5 статьи 45 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» **в срок до 24 ноября 2014 года представить** в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области копии квитанций на оплату электрической энергии, выставляемые ОАО «Нижегородская сбытовая компания»;
6. Заинтересованному лицу по делу - ОАО «Нижегородская сбытовая компания» - на основании части 1 статьи 25 и части 5 статьи 45 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» **в срок до 24 ноября 2014 года представить** в Управление Федеральной антимонопольной службы по

Нижегородской области письменные пояснения (со ссылкой на нормативно-правовые акты) по существу рассматриваемого вопроса, в частности:

- о том, показания какого прибора учета используются при начислении платы за электрическую энергию, потребленную в жилом доме заявителя, а также пример расчета платы за электрическую энергию (за период с 01.01.2014 по 01.10.2014);
 - каким образом передаются показания используемого для начисления платы прибора учета в ОАО «Нижегородская сбытовая компания»;
 - мнение о допустимости наличия контрольного прибора учета электрической энергии у бытового потребителя (при отсутствии его согласия на наличие подобного прибора учета) в контексте правового регулирования указанного вопроса.
7. Предупредить лиц, участвующих в деле и их руководителей об административной ответственности за непредставление либо несвоевременное представление информации (сведений) антимонопольному органу, либо представление недостоверных сведений (часть 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).
 8. Направить копии настоящего определения лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении либо вручить их под расписку уполномоченным представителям.

Явка лиц, участвующих в деле №863-ФАС52-03/14 или их представителей (с доверенностью на участие в рассмотрении дела), обязательна.

Члены Комиссии

Ю.Н. Гребнев

И. А. Кошелева

И.С. Куфлина

М.В. Горохова