

РЕШЕНИЕ

22 ноября 2018 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Долженкова Е.В.– начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Кузина А.А. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии,

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «БЕЛГРУППИМПЭКС» на действия заказчика Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт ядерной физики им. Г.И. Будкера Сибирского отделения Российской академии наук, при проведении электронного аукциона на поставку двух комплектов станков универсально- заточных с комплектом принадлежностей (извещение № 31806955318 на сайте www.zakupki.gov.ru),

в присутствии: представителей ФГБУН «Институт ядерной физики им. Г.И. Будкера СО РАН» «...» (по доверенности) и «...» (по доверенности);

в отсутствии: заявителя, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы по существу,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «БЕЛГРУППИМПЭКС» на действия заказчика Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт ядерной физики им. Г.И. Будкера Сибирского отделения Российской академии наук, при проведении электронного аукциона на поставку двух комплектов станков универсально- заточных с комплектом принадлежностей (извещение № 31806955318 на сайте www.zakupki.gov.ru).

Заявитель сообщает следующее.

18 октября 2018 года в процедуре закупки № 31806955318, размещенной на АО «ЕЭТП», был опубликован протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме на право заключения контракта с ИЯФ СО РАН на поставку 2 комплектов станков универсально-заточных 3E642E с комплектом принадлежностей.

Согласно указанного протокола аукционной комиссией ИЯФ СО РАН было принято решение о признании заявки ООО «БЕЛГРУППИМНЭКС» (присвоенный оператором ЭТП номер заявки - 2) не соответствующей требованиям, установленным в аукционной документации.

В обоснование принятого решения аукционной комиссией положена следующая мотивировка:

«В ходе рассмотрения первой части заявки с порядковым номером 2 единой комиссией было принято решение об отказе в допуске участника аукциона к участию в электронном аукционе на основании п. 10.3.2. п.п.3 «Положения о закупке товаров, работ, услуг ФГБУ науки ИЯФ СО РАН» несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям, установленным в аукционной документации в соответствии с Положением о закупке».

Участник закупки не предоставил сведения о производителе товара в соответствии с требованиями, указанными в Приложении № 2 документации об электронном аукционе».

С решением аукционной комиссии и мотивировкой Заявитель категорически не согласен по следующим причинам:

Отсутствие в заявке Заявителя указания на производителя и страну происхождения товара является технической опечаткой (человеческим фактором), т.к. предлагаемая форма, в виде приложения № 2, составлена таким образом, что при заполнении графы «технические и функциональные характеристики поставляемых товаров, требования к упаковке, маркировке», данная таблица растягивается на несколько листов. И соответственно специалист визуально не заметил, что забыл заполнить данную графу.

Однако, это не является доводом к оспариванию решения закупочной комиссии. Заявитель пояснил, что послужило фактором к отсутствию в заявке сведений о производителе и стране происхождения товара.

Основным аргументом к оспариванию принятого закупочной комиссией решения является тот факт, что в закупочной документации, техническом задании и проекте договора заказчик установил требования к товару в части его страны происхождения и производителя, при этом в указанных документах отсутствует условие о допуске к предложению «эквивалентных товаров» либо «аналогичных товаров», напротив имеется прямое указание на недопустимость аналогов и эквивалентов (см. п.2.4. Технического задания)

Так, в п.13 Информационной карты заказчиком указано «Наименование товара: станок универсальный заточной с гидравлическим приводом стола модель 3Е642Е-производитель ОАО Завод «Визас» (Беларусь)»

Эти же требования установлены в п.п.2.1. Технического задания, согласно которого поставке подлежит станок универсальный заточной с гидравлическим приводом стола модель 3Е642Е производитель ОАО «ВИЗАС» (Беларусь) - 2 комплекта.

Также, страна происхождения товара и наименование производителя указаны заказчиком в спецификации на товар, что является приложением к проекту договора в составе закупочной документации: «Наименование товара: станок универсальный заточной с гидравлическим приводом стола модель 3Е642Е - производитель ОАО Завод «Визас» (Беларусь)»

Таким образом, заказчиком установлены конкретные показатели в отношении страны происхождения товара, а также наименования производителя. Аналоги не допустимы.

Соответственно, видя, что все заявленные Заявителем технические требования зеркально отображают заявленные технические требования заказчика и иной модели станка, чем установлено в закупочной документации Заявителем не могло быть предложено в связи с имеющимися ограничениями по производителю и стране происхождения, заказчик все же принимает решение об отклонении заявки Заявителя и тем самым делает процедуру закупки «неконкурентной», что приводит к закупке товара по завышенной цене и расходовании излишних бюджетных средств.

На основании изложенного, Заявитель считает, что установленные заказчиком требования к закупаемому товару в части производителя и страны происхождения, а также запрет на аналоги и эквиваленты, не позволяют закупочной комиссии принимать решение об отклонении первых частей заявок участников, заявки которых полностью соответствуют в технической части.

Таким образом, первая часть заявки ООО «БЕЛГРУППИМПЭКС» под номером 2 сформирована и подана в соответствии с требованиями Заказчика и закупочной документации и отсутствие указания на производителя не является основанием для ее отклонения, так как данный производитель установлен самим заказчиком.

23 октября 2018 года за исх. № 142 ООО «БЕЛГРУППИМПЭКС» подала жалобу в Единую закупочную комиссию ФГБУ науки Институт ядерной физики им. Г.И. Будкера.

Однако, не смотря на поданную жалобу закупочная комиссия 23.10.2018 года разместила на электронной торговой площадке протокол итогов открытого аукциона.

По состоянию на 31.10.2018 года ответ на поданную жалобу не поступал. Сообщения о приостановлении закупки также не поступало.

Жалоба ООО «БЕЛГРУППИМНЭКС» подана в соответствии с требованиями ч.ч. 6-8 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», принята Новосибирским УФАС России к рассмотрению.

ФГБУН «Институт ядерной физики им. Г.И. Будкера СО РАН» представило следующие возражения на жалобу.

25 сентября 2018 года специалистом ОМТС (отдела материально-технического снабжения) ИЯФ СО РАН на сайте www.zakupki.gov.ru в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» было опубликовано извещение о проведении процедуры электронный аукцион на поставку 2 комплектов станков универсально-заточных для нужд ИЯФ СО РАН. В составе документов закупки были прикреплены файлы

«Документация», в п. 13 Информационной карты которой указывалось: «Наименование товара: станок универсальный заточной с гидравлическим приводом стола модель ЗЕ642Е - производитель ОАО Завод «Визас» (Беларусь)». Эти же требования установлены в п.п.2.1. «Технического задания», согласно которому поставке подлежит станок универсальный заточной с гидравлическим приводом стола модель ЗЕ642Е производитель ОАО «ВИЗАС» (Беларусь) - 2 комплекта.

Также страна происхождения товара и наименование производителя были указаны в приложении № 1 к «проекту Договора» (Спецификации): «Наименование товара: станок универсальный заточной с гидравлическим приводом стола модель ЗЕ642Е производитель ОАО Завод «Визас» (Беларусь)». При указании в предмете закупки на поставку товара определенной производителем исходим из следующего:

Положения Закона № 223-ФЗ не содержат каких-либо ограничений в части указания в документации о закупке как конкретного вида товара, так и конкретного его изготовителя. Заказчик вправе самостоятельно определять предмет торгов в соответствии с собственными потребностями. Основной целью регулирования установленного Законом № 223-ФЗ является обеспечение возможности Заказчику определить то лицо, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям Заказчика и целям эффективного использования денежных средств последним в условиях добросовестной конкуренции. При этом потребности Заказчика являются одним из определяющих факторов при установлении соответствующих требований к функционально-техническим характеристикам приобретаемого им товара. Вместе с тем Закон № 223-ФЗ не содержит прямого запрета в рамках конкурентной закупочной процедуры приобрести такой товар, который, по мнению Заказчика, в наибольшей степени отвечает его потребностям.

Прием заявок по указанной процедуре закончился 16.10.2018 г. в 09-00 по местному времени. По окончании приема заявок было установлено, что подано 2 заявки: участник №1 подал заявку 15.10.2018 в 19-35, участник № 2- 16.10.2018 в 01-03. По окончании срока подачи заявок оператор ЭТИ, открывает Заказчику доступ к сведениям и документам, содержащимся в первых частях поданных заявок; при этом оператор ЭТП не раскрывает Заказчику наименований участников, в т. ч. указанных в сертификатах ключа ЭЦП, которыми подписаны такие заявки и (или) электронные документы, входящие в заявку. Закупочная комиссия рассматривает первые части заявок на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным в документации о таком аукционе в отношении закупаемой продукции. Срок рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе не может превышать семи рабочих дней с даты окончания срока подачи указанных заявок. Протокол рассмотрения первых частей был подписан и опубликован на электронной торговой площадке 18.10.2018 г с отклонением участника №2 по следующим основаниям:

«В ходе рассмотрения первой части заявки с порядковым номером 2 единой комиссией было принято решение об отказе в допуске участника аукциона к участию в электронном аукционе на основании п.10.3.2. п.п.3 «Положения о закупке товаров, работ, услуг Федерального государственного учреждения науки Институт ядерной физики имени Г.И. Будкера» несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям, установленным в аукционной документации в соответствии с Положением о закупке». Участник закупки не предоставил сведения о производителе товара в соответствии с требованиями, указанными в Приложении № 2 документации об электронном аукционе», а именно: к поставке требовался «Станок универсальный заточной с гидравлическим приводом стола модель ЗЕ642Е производитель ОАО «ВИЗАС» (Беларусь)- 2 комплекта», информация в Заявке №2 содержала предложение к поставке «Станок универсально- заточный модели ЗЕ642Е с комплектом принадлежностей».

Таким образом Единая закупочная комиссия не может определить ни страну происхождения, ни производителя товара, что является основным фактором для качественного исполнения Договора.

ИЯФ СО РАН обращает внимание, на то, что Заказчиком предъявлено требование не к участникам закупки, подавшим заявку на участие, а к товарам определенных производителей, что свидетельствует о том, что участник, подавший заявку, не ограничен в правах на заключение договора поставки. Возможность осуществления поставки товара предусмотрена для неограниченного числа поставщиков. Отсутствие у кого-либо из лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности поставить товар указанных производителей не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также ограничении Заказчиком числа

участников торгов.

В разрешении данного спора судебные инстанции справедливо отмечают, что основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения закупок, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников аукциона, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям Заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции. Субъекты предпринимательской деятельности не могут быть ограничены в использовании определенного товара, наиболее отвечающего их целям. При этом потенциальные участники должны принимать собственные меры и усилия, чтобы стать владельцем товара, соответствующего потребностям Заказчика.

Кроме того, доводы жалобы сами по себе противоречивы:

Так, в абзаце 7 Жалобы Заявитель признает техническую ошибку специалиста, в абзаце 8 указывает, что отсутствие в заявке указания на страну происхождения товара и производителя не является доводом к оспариванию решения Заказчика.

Таким образом, по мнению ИЯФ СО РАН, Заявитель признает обоснованными действия Единой закупочной комиссии по отклонению заявки по этим критериям, однако, в резолютивной части просит решение об отклонении заявки отменить.

На этапе подачи заявок в адрес ИЯФ СО РАН неоднократно поступали анонимные запросы, телефонные звонки с требованиями незамедлительно исключить из документации указание на запрет аналогов и производителя Товара.

Уже после поступления Жалобы, стало известно, что ООО «БЕЛГРУППИМПЭКС», предприятие со штатом сотрудников 2 человека, позиционирует себя именно как производитель, под большое сомнение ставится и способность такого малого предприятия, произвести дорогостоящий станок, не являясь при этом официальным дилером ОАО «ВИЗАС», осуществить поставку, установку и пуско-наладочные работы, осуществлять гарантийное и пост гарантийное обслуживание. Однако, это не является причиной отклонения заявки, а лишь характеризует Заявителя.

При допуске заявки на указанных в доводах жалобы основаниях, а впоследствии и заключении Договора на ЕЭТП Заказчик должен внести в Договор лишь только те сведения, которые указаны Участником при подаче заявки, а в последствии и принять товар неизвестного производителя.

При закупке товаров Заказчик руководствуется принципами целевого и эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров и реализацию мер, направленных на сокращение издержек Заказчика. Таким образом, при установлении упомянутых требований, а так же решении об отклонении спорной заявки Заказчик ссылается на следующие обстоятельства:

- Совместимость закупки с используемым оборудованием или технологиями;
- Наиболее полное соответствие технических характеристик потребностям предприятия;
- Положительный опыт использования данной продукции и негативный - аналогов, проведенные испытания.

Благодаря этим требованиям Заказчик может оценить степень надежности участника закупки и его способность своевременно удовлетворить потребности Заказчика не только по качеству товара, но и по последующему обслуживанию Оборудования.

Указание Заявителя в жалобе на то, что «...23 октября 2018 года исх. №142 ООО «БЕЛГРУППИМПЭКС» подала жалобу в Единую закупочную комиссию ФГБУ науки Институт ядерной физики им. Г.И. Будкера. Однако, несмотря на поданную жалобу, закупочная комиссия 23.10.2018 г. разместила на электронной торговой площадке протокол подведения итогов электронного аукциона...» не соответствует действительности по следующим основаниям:

Протокол рассмотрения 1 частей по указанной закупке был размещен на электронной торговой

площадке 18.10.2018 г. в 14-55, жалоба же поступила на электронный адрес auction@inp.nsk.su. 23.10.2018 г. в 01-30. Так как рабочий день в ОМТС заканчивается в 17-00, то принять и зарегистрировать данную жалобу технически стало возможным только утром 24.10.2018г.

По вопросу о непредставлении ответа на поданную жалобу и отсутствии сообщения о приостановлении закупки ИЯФ СО РАН сообщает:

В соответствии со ст. 3 ФЗ № 223 от 18.07.2011 г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» «Любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных статьей, действия (бездействие) Заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки».

Поскольку указанная жалоба поступила без уведомления УФАС, на электронную почту Института от частного лица (оригинала жалобы, направленной почтой России не получено до сих пор), то была расценена как экземпляр для ознакомления. С момента получения письма с жалобой сотрудниками ОМТС ИЯФ СО РАН ежедневно просматривался сайт УФАС на предмет поиска жалобы, но жалобы в компетентный орган подано не было. Единая закупочная комиссия же не вправе рассматривать подобного рода жалобы, тем более, что орган, полномочный заниматься этим, строго определен законом.

29.10.2018 года на ЕЭТП был опубликован Договор для подписания его Участником №1 (поскольку по итогам аукцион признан несостоявшимся, Договор заключается с единственным допущенным участником). 30.10.2018г. в 15-14 данный договор был подписан Участником №1, препятствий, установленных законом к этому не было.

07.10.2018 года перед подписанием Договора Заказчиком так же был посещен сайт УФАС, уведомление о жалобе отсутствовало. Договор был подписан ЭЦП Заказчиком 07.11.2018 г. в 10-25 по местному времени, о чем поступило уведомление от ЕЭТП на электронную почту.

В 13-31 07.11.2018г. на электронную почту поступило Уведомление от УФАС о поступлении жалобы.

Это произошло фактически уже после заключения Договора. Уведомление о поступлении жалобы датировано 02.11.2018 г. Хотя на официальном сайте УФАС данное уведомление отсутствовало вплоть до вечера 07.11.2018 г.

В Соответствии с административным регламентом Федеральной антимонопольной службы «После подачи жалобы на действия (бездействие) Заказчика ФАС России (территориальный орган) в течение двух рабочих дней после дня поступления жалобы размещает на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов, на котором размещено извещение о проведении торгов, запроса котировок, являющихся предметом жалобы (далее - официальный сайт), информацию о поступлении жалобы и ее содержании, а также сообщают заявителю и Заказчику, действия (бездействие) которых обжалуются, о месте и времени рассмотрения такой жалобы. Уведомление о рассмотрении жалобы направляется телеграммой либо другим способом, позволяющим подтвердить надлежащее уведомление».

Согласно поступившего 07.11.2018 г. Уведомления, жалоба в УФАС поступила 31.10.2018 г., Уведомление же датировано 02.11.2018 г, однако направлено было только 07.11.2018г., с нарушением срока (на 4 день после поступления жалобы). На официальном сайте УФАС оно появилось лишь поздним вечером 07.11.2018 г. На ЕЭТП и в ЕИС никакого указания на жалобу нет и сейчас.

В Уведомлении (с якобы исходящей датой 02.11.2018г) содержится упоминание о том, что Информация о поступлении указанной жалобы РАЗМЕЩЕНА на официальном сайте УФАС по Новосибирской области, однако информация с сайта УФАС от 08.11.2018г. содержит иные сведения.

После поступления Уведомления о жалобе сотрудниками ОМТС ИЯФ СО РАН было направлено

извещение о приостановлении процедуры участнику закупки, с которым заключен Договор. В ответ в качестве информации поступило письмо, исходя из которого, законная деятельность ООО «БЕЛГРУППИМПЕКС» (Приложение №1 к возражению) ставится под сомнение.

Так же ОМТС ИЯФ СО РАН представили дополнения к возражению.

В описании предмета закупки при проведении электронного аукциона на поставку станков универсально-заточных с комплектом принадлежностей действительно указан товарный знак и отсутствуют слова «или эквивалент».

При этом нормы п. 3 ч. 6.1 ст.3 Федерального закона от 18.07.2011 «О закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не нарушаются, имеет место исключительный случай.

Заказчиком станков по спорному аукциону выступает Экспериментальное производство. Экспериментальное производство (ЭП) Института ядерной физики СО РАН - крупнейшее в структуре РАН. Основная задача ЭП - производство уникального научно-технического оборудования для Института ядерной физики и для других Научных центров, находящихся как в России, так и за рубежом.

Для успешного решения большого объема разноплановых производственных задач в составе ЭП сформированы специализированные технологические бюро, цеха и участки, в том числе: технологические бюро электромагнитных и электровакуумных изделий, цеха по производству электромагнитного оборудования, электровакуумной техники и др. Кроме этого в ЭП есть цеха механической обработки и сборки, оснащенные всеми основными типами станочного оборудования (как универсального, так и с ЧПУ), современным сварочным оборудованием, оборудованием для гибки, резки, вальцовки, штамповки и формования металла. Всего в составе ЭП порядка 400 единиц крупного технологического оборудования, из них около 40 единиц современного оборудования моложе 15 лет (включая 25 обрабатывающих центров с ЧПУ).

Все производимое в ЭП оборудование разработано и сконструировано в Институте, поэтому большинство изготавливаемых установок и приборов уникальны в научном, техническом и технологическом плане:

- Импульсные и стационарные электромагниты для магнитной системы для ускорителей заряженных частиц (в том числе сверхпроводящие);
- Ондюляторы и вигглеры для специализированных источников СИ (в том числе сверхпроводящие и на постоянных магнитах);
- Вакуумные камеры, объёмы, шиберы, системы откачки (в том числе криогенные) и другое вакуумное оборудование для электрофизических установок;
- ВЧ резонаторы и структуры для ускорителей заряженных частиц;
- Криогенная техника (баки, насосы, распределительные модули, трансферлинии);
- Промышленные ускорители ЭЛВ и ИЛУ;
- Мощные инжекторы ионов и нейтральных атомов для физики плазмы и УТС;
- Элементы детекторов заряженных частиц для физики высоких энергий.

В Экспериментальном производстве ИЯФ СО РАН используется 7(семь) универсально-заточных станков (УЗС) модели ЗД642Е (предыдущая модель ЗЕ642Е), 4 (четыре) УЗС модели ЗВ642, 2 (два) УЗС модели ЗМ642, схожих по конструктивному исполнению, обладающих взаимозаменяемой технологической оснасткой, и сменно-запасным частям. Часть из перечисленных станков произведена Заводом XXII съезда КПСС (Согласно исторической справке в 1960-е годы так назывался нынешний завод ВИЗАС). Приобретение станков универсально-заточных, произведенных именно ОАО «ВИЗАС», позволит:

1. Не изменять технологическую линию заточки металлорежущего инструмента, применяемого при обработке металлов резанием, необходимого для высококачественного изготовления изделий с требуемыми параметрами точности и шероховатости поверхности в связи с уникальностью производства. Поскольку конечный результат производства является результатом многолетних исследований и испытаний, совместимость результата заточки на ином оборудовании не изучалась.

2. Обеспечить унификацию технологической оснастки и сменно-запасных частей для станков, уже

имеющихся на производстве, поскольку аукционом предусмотрена закупка станков с оснасткой, что соответствует принципам целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, выделенных на закупку.

3. Не производить изменение планировки размещения оборудования заточного отделения и энергетической инфраструктуры.

4. Не производить дополнительное обучение персонала, работающего на УЗС, обладающего многолетним опытом работы на этих станках.

Таким образом, указание в описании предмета закупки в документации электронного аукциона на поставку станков универсально-заточных с комплектом принадлежностей на товарный знак и отсутствие слов «или эквивалент» обусловлено исключениями, указанными в п.п. а, б п. 3 ч. 6.1 ст.3 Федерального закона от 18.07.2011 «О закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»:

а) несовместимостью товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимостью обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми Заказчиком;

б) закупкой запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым Заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

25.09.2018г. на сайте единой информационной системы размещено извещение о проведение Открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора бюджетного учреждения на поставку станков универсально-заточных с комплектом принадлежностей для нужд ИЯФ СО РАН.

Дата и время окончания подачи заявок – 16.10.2018г.

Дата и время рассмотрения заявок - 18.10.2018г.

Дата и время подведения итогов – 24.10.2018г.

Электронный аукцион проводится в рамках положений Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223 - ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

ИЯФ СО РАН осуществляет закупочную деятельность в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института ядерной физики им. Г.И. Будкера Сибирского отделения Российской академии наук утвержденным заместителем руководителя Федерального агентства научных организаций С.В. Кузьминым от 29.12.2016г., которое в настоящее время не приведено в соответствие с 223-ФЗ.

Ч.3 ст. 4 Федерального закона от 31.12.2017 № 505-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", установлено, что положения о закупке должны быть приведены в соответствие с требованиями Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в редакции настоящего Федерального закона), утверждены и размещены в единой информационной системе не позднее 1 января 2019 года. Положения о закупке, которые не соответствуют Федеральному закону от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в редакции настоящего Федерального закона), после 1 января 2019 года считаются не размещенными в единой информационной системе. Закупки, извещения об осуществлении которых были размещены в единой информационной системе до даты размещения положения о закупке, приведенного в соответствие с требованиями Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в редакции настоящего

Федерального закона), завершаются по правилам, которые действовали на дату размещения такого извещения.

Учитывая положения части 3 статьи 4 Закона № 505-ФЗ, предусматривающие возможность приведения положения о закупке в соответствии с требованиями Закона № 223-ФЗ в редакции Закона № 505-ФЗ до 1 января 2019 года, заказчик с 1 июля 2018 года и по 1 января 2019 года вправе осуществлять закупки по правилам, установленным в положении о закупке в редакции, действующей до приведения его в соответствии с Законом № 223-ФЗ в редакции Закона № 505-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с п.п. а, б п. 3 ч. 6.1 ст.3 Федерального закона от 18.07.2011 «О закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться определенными правилами, в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

В п. 13 Информационной карты «Документации об аукционе в электронной форме» указано наименование товара Станок универсальный заточной с гидравлическим приводом стола модель 3Е642Е- производитель ОАО Завод «ВИЗАС» (Беларусь), без указаний слов "или эквивалент, аналог", что соответствует действующему в настоящее время Положению о закупке ФГБУ науки ИЯФ СО РАН.

В соответствии с Приложением №2 Информационной карты, в сведениях о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, Поставщик должен указать производителя и страну происхождения товара.

Согласно протоколу № ОАЭ – 96Т/2018-223-1 от 18.10.2018г. рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, было подано две заявки на участие, заявка ООО «БЕЛГРУППИМПЭКС» была отклонена на основании п. 10.3.2. п.п 3 «Положения о закупке товаров, работ, услуг ФГБУ науки ИЯФ СО РАН» несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям, установленным в аукционной документации в соответствии с Положением о закупке.

Комиссией Новосибирского УФАС установлено, что в заявке ООО «БЕЛГРУППИМПЭКС» не содержатся сведения о производителе и стране происхождения товара, в соответствии с требованиями, указанными в Приложении №2 документации об электронном аукционе.

Таким образом, ООО «БЕЛГРУППИМПЭКС» подало заявку, не соответствующую документации о закупке, в связи с чем его заявка была обосновано отклонена.

Нарушений порядка организации и проведения закупки в действиях ФГБУ науки ИЯФ СО РАН не усматривается. С учетом того, что до конца 2018г. заказчик имеет право при закупке руководствоваться Положением о закупке, не приведенным в соответствии с требованиями 223-ФЗ.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от

РЕШИЛА:

Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «БЕЛГРУППИМПЭКС» на действия заказчика Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт ядерной физики им. Г.И. Будкера Сибирского отделения Российской академии наук, при проведении электронного аукциона на поставку двух комплектов станков универсально-заточных с комплектом принадлежностей (извещение № 31806955318 на сайте www.zakupki.gov.ru) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.